

Zambrów, dnia 27.04.2023 r.

Rrg.271.8.2023

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY  
DOTYCZY CZĘŚCI III, V ZAMÓWIENIA**

---

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji nr sprawy: **Rrg.271.8.2023 „Budowa sieci wodociągowej na terenie gminy Zambrów w miejscowościach Poryte - Jabłoń, Rykacze, Wądołki - Borowe, Zagroby - Łętownica, Nagórki – Jabłoń, Ciecioriki gm. Zambrów”.**

**Data wszczęcia postępowania:** 21.03.2023 r.

**Nr ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych:** 2023/BZP 00143898

**Identyfikator postępowanie w BZP:** ocds-148610-27f1d160-c7c4-11ed-b70f-ae2d9e28ec7b

**Gmina Zambrów**, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) przekazuje informację z wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu pn: „**Budowa sieci wodociągowej na terenie gminy Zambrów w miejscowościach Poryte - Jabłoń, Rykacze, Wądołki - Borowe, Zagroby - Łętownica, Nagórki – Jabłoń, Ciecioriki gm. Zambrów**”.

**1. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty dla części III tj. „Budowa sieci wodociągowej w miejscowości Rykacze” oraz części V tj. „Budowa sieci wodociągowej rozdzielczej obszaru geodezyjnego: Ciecioriki, Klimasze, Nagórki-Jabłoń, gm. Zambrów”.**

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Zamawiający dokonał wyboru oferty, złożonej przez Wykonawcę:

***SANBUD s.c.***

***Antoni Żelechowski, Kamil Żelechowski***

***ul. Poznańska 77, 18-400 Łomża – oferta nr 1***

Uzasadnienie:

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie zachodzą wobec niego podstawy do wykluczenia z udziału w postępowaniu, oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu, oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów, zgodnie z kryteriami i wymaganiami określonymi w SWZ.

**2. Zestawienie złożonych ofert z podaniem nazw (firm) i adresów Wykonawców którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert w częściach III i V:**

Kryterium nr I. Cena, waga 60 %, maksymalnie 60 pkt.;

Kryterium nr II. Okres gwarancji, waga 40 %, maksymalnie 40 pkt.;

oraz łączną punktację przedstawia poniższa tabela:

| Nr oferty | Nazwa i adres Wykonawcy  | Numer części zamówienia | Liczba otrzymanych punktów w kategorii Cena | Liczba otrzymanych punktów w kategorii Gwarancja |
|-----------|--|-------------------------|---|--|
| 1.        | <b>Zakład Budownictwa Sanitarnego „SANBUD” s.c. A. Żelechowski,<br/>K. Żelechowski<br/>Ul. Poznańska 77,<br/>18-400 Łomża<br/>NIP: 718000441</b> | Część III               | 60  | 40   |
|           |  | Część V                 | 60  | 40   |
| 2.        | <b>Spec Instalacje<br/>Pawel Zaorski<br/>Buczyn 2<br/>07-407 Czerwin<br/>NIP: 7582189653</b>   | Część III               | 56,4  | 40   |
|           |  | Część V                 | 57,6  | 40   |
| 3.        | <b>Firma Produkcyjno Usługowo Handlowa „Estetyka” Dariusz Białobrzeski<br/>Ul. Ostrowska 13b<br/>07-410 Ostrołęka<br/>NIP:7581003741</b>         | Część III               | 50,4  | 40   |
|           |  | Część V                 | 33,0  | 40   |
| 4.        | <b>Przedsiębiorstwo Budowlane Dariusz Nalewajk<br/>Dzbenin 85C<br/>07-410 Ostrołęka<br/>NIP: 758-152-53-04</b>                                   | Część III               | 50,4  | 40   |
|           |  | Część V                 | 48,6  | 40   |
| 5.        | <b>Hydron Projekt Sp. z o.o.<br/>Żytnia nr 1<br/>08-119 Siedlce<br/>NIP: 821 267 63 67</b>   | Część III               | 37,2  | 40   |
|           |  | Część V                 | 33,0  | 40   |
|           |  |                         |   |  |

| Nr oferty | Nazwa i adres Wykonawcy  | Numer części zamówienia | Liczba otrzymanych punktów w kategorii Cena | Liczba otrzymanych punktów w kategorii Gwarancja |
|-----------|--|-------------------------|---|--|
| 6.        | <b>Usługi Elektryczne Krzysztof Gałązka</b><br><b>Ul. Złotych Kłosów 7</b><br><b>07-300 Ostrów Mazowiecka</b><br><b>NIP: 759-104-73-49</b> | Część III               | 46,2  | <b>40</b>  |
|           |  | Część V                 | -----                                       | -----  |
| 7.        | <b>Mserwis24 Sp. z o.o.</b><br><b>Ul. Targowa 11,</b><br><b>07-410 Ostrołęka</b><br><b>NIP: 758 236 72 09</b>                              | Część III               | 31,2  | <b>40</b>  |
|           |  | Część V                 | 32,4  | <b>40</b>  |
| 8.        | <b>Smol-Term</b><br><b>Marcin Smoliński</b><br><b>Ul. Lipowa 36</b><br><b>18-400 Gielczyn</b><br><b>NIP: 718 189 70 02</b>                 | Część III               | 31,8  | <b>40</b>  |
|           |  | Część V                 | 34,8  | <b>40</b>  |

### 1. Informacja o ofertach odrzuconych:

W postępowaniu została odrzucona oferta nr 3: Firma Produkcyjno Usługowo Handlowa „Estetyka” Dariusz Białobrzewski, ul. Ostrowska 13b, 07-410 Ostrołęka.

#### Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca złożył ofertę w niniejszym postępowaniu za pośrednictwem platformy zakupowej tj. Formularz ofertowy – załącznik nr 1 do SWZ, oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu oraz niepodleganiu wykluczeniu z postępowania - załącznik nr 2 do SWZ, oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu oraz o braku podstaw do wykluczenia z postępowania podmiotu udostępniającego – załącznikiem nr 2A do SWZ oraz zobowiązanie innego podmiotu – załącznik nr 4.

Dokumenty zostały sporządzone w oddzielnych plikach (.pdf) i spakowane. Plik zawierający skompresowane dokumenty został opatrzony podpisem kwalifikowanym przez osobę nie uprawnioną do reprezentowania wykonawcy, który składa ofertę.

Zamawiający postawił wymagania dotyczące form oraz podpisu ofert, co zostało opisane w rozdziale XV ust. 5 pkt. 4 oraz ust. 6 SWZ. Oznacza to, że w przypadku braku odpowiedniego podpisu elektronicznego złożona oferta będzie nieważna.

#### Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona:

- na podstawie art., 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, który stanowi:

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy” w związku z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp: „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym” oraz

- na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, który stanowi:

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów” w związku z art. 73 § 1 Ustawy z dnia 23 kwietnia 1964r. Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2020r., poz. 1740 z późn. zm.) „Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności” oraz

- na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, który stanowi:

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.”

## **2. Informacja o wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:**

Nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

## **3. Termin zawarcia umowy:**

Zgodnie z przepisami art. 308 ust. 2 Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienia to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.