



**POWIAT NOWOSOLSKI**

67-100 Nowa Sól  
Znak sprawy: IF.272.2.2020  
ul. Momiuszki 3  
tel. 0684586800 fax 0684586831

  
Nowa Sól, dnia ...maja 2020r.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „**Modernizacja kształcenia zawodowego w Powiecie Nowosolskim – wyposażenie pracowni**” (8 Części)

**INFORMACJA ,  
O KTOREJ MOWA W ART.92 UST.1 USTAWY Z 29 STYCZNIA 2004 R. PRAWO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH (DZ.  
U. Z 209 R. POZ. 1843 Z PÓŹN. ZM.),**

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 w zw. z art.92 ust.2 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 209 r. poz. 1843 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą pzp, Zamawiający informuje o wyniku przedmiotowego postępowania.

**I. WYBÓR OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

**Część 4**

Nr 3

Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak

Gorzyszów 19, 58-405 Krzeszów

Cena oferty : 89 930,22 zł

Okres gwarancji : 36 miesięcy

Termin dostawy po powiadomieniu o gotowości Zamawiającego : 7 dni

**Część 5**

Nr 3

Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak

Gorzyszów 19, 58-405 Krzeszów

Cena oferty 13 445,13 zł

Okres gwarancji : 36 miesięcy

Termin dostawy po powiadomieniu o gotowości Zamawiającego : 7 dni

**Część 7**

Nr 2

DUMAGRAM Elżbieta Duma

Ul. Z. Krasińskiego 110/4, 74-100 Gryfino

Cena oferty : 45 079,50 zł

Okres gwarancji : 36 miesięcy

Termin dostawy po powiadomieniu o gotowości Zamawiającego : 7 dni

**Część 8**

Nr 2

DUMAGRAM Elżbieta Duma

Ul. Z. Krasińskiego 110/4, 74-100 Gryfino

Cena oferty : 21 112,95 zł

Okres gwarancji : 36 miesięcy

Termin dostawy po powiadomieniu o gotowości Zamawiającego : 7 dni

Uzasadnienie wyboru:

Wybrano ofertę, która odpowiada wszystkim wymaganiom SIWZ, nie podlega odrzuceniu oraz została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o kryteria oceny ofert : 100 pkt.

II. ZŁOŻONE OFERTY I PUNKTACJA

Część 4

Nr oferty	Nazwa i adres siedziby Wykonawcy	Cena oferty (w złotych)	Okres gwarancji (w miesiącach)	Termin dostawy po powiadomieniu o gotowości zamawiającego (w dniach)	Liczba punktów w kryterium Cena - 60%	Liczba punktów w kryterium Okres gwarancji - 10%	Liczba punktów w kryterium Termin dostawy po powiadomieniu o gotowości zamawiającego - 30%	Razem punkty
1	Z.U.H.ELKOT Krzysztof Kotkowski, ul. Jesionowa 31 B, 25-540 Kielce	121 214,04	36	14	44,51	10,00	0,00	54,51
3	Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak, Gorzszów 19, 58-405 Krzeszów	89 930,22	36	4	60,00	10,00	30,00	100,00

Część 5

Nr oferty	Nazwa i adres siedziby Wykonawcy	Cena oferty (w złotych)	Okres gwarancji (w miesiącach)	Termin dostawy po powiadomieniu o gotowości zamawiającego (w dniach)	Liczba punktów w kryterium Cena - 60%	Liczba punktów w kryterium Okres gwarancji - 10%	Liczba punktów w kryterium Termin dostawy po powiadomieniu o gotowości zamawiającego - 30%	Razem punkty
3	Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak, Gorzszów 19, 58-405 Krzeszów	13 445,13	36	7	60,00	10,00	30,00	100,00

Część 7

Nr oferty	Nazwa i adres siedziby Wykonawcy	Cena oferty (w złotych)	Okres gwarancji (w miesiącach)	Termin dostawy po powiadomieniu o gotowości zamawiającego (w dniach)	Liczba punktów w kryterium Cena - 60%	Liczba punktów w kryterium Okres gwarancji - 10%	Liczba punktów w kryterium Termin dostawy po powiadomieniu o gotowości zamawiającego - 30%	Razem punkty
2	DUMAGRAM Elżbieta Duma, ul. Z. Krasieńskiego 110/4, 74-100 Gryfino	45 079,50	36	7	60,00	10,00	30,00	100,00

**Część 8**

Nr oferty	Nazwa i adres siedziby Wykonawcy	Cena oferty (w złotych)	Okres gwarancji ( w miesiącach )	Termin dostawy po powiadomieniu o gotowości zamawiającego ( w dniach )	Liczba punktów w kryterium Cena - 60%	Liczba punktów w kryterium Okres gwarancji - 10%	Liczba punktów w kryterium Termin dostawy po powiadomieniu o gotowości zamawiającego - 30%	Razem punkty
2	DUMAGRAM Elżbieta Duma, ul. Z. Krasieńskiego 110/4, 74-100 Gryfino	21 112,95	36	7	60,00	10,00	30,00	100,00

### III.ZAWIADOMIENIE O WYKONAWCACH , KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE

#### Oferta nr 5

APLY Anna Borawska  
ul. Zagórzańska 28C, 04-965 Warszawa

Działając na podstawie art.92 ust.1 pkt 3 w zw. z art.89 ust.1 pkt 7b ustawy z dnia 29 stycznia 2004r.- Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019r. poz.1843 z późn.zm.) Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty złożonej w przedmiotowym postępowaniu przez APLY Anna Borawska ul. Zagórzańska 28C, 04-965 Warszawa.

#### Uzasadnienie faktyczne i prawne

Zgodnie z warunkami wskazanymi w rozdz.8 SIWZ Wykonawcy byli zobowiązani do wniesienia wadium przed upływem składania ofert, który został ostatecznie określony na dzień 14 maja 2020r. godz. 09:00. Jednocześnie Zamawiający zaznaczył, iż wadium musi zabezpieczać złożoną ofertę Wykonawcy na cały okres związania ofertą, począwszy od dnia i godziny wyznaczonych na składanie ofert. Wadium uznaje się za wniesione w momencie uznania rachunku Zamawiającego.

Z analizy dokumentacji księgowej Zamawiającego wynika, że Wykonawca APLY Anna Borawska ul. Zagórzańska 28C, 04-965 Warszawa wniósł wadium po upływie terminu składania ofert. Wpłacone przez tego Wykonawcę wadium zostało zaksięgowane na rachunku Zamawiającego, który prowadzony jest w Getin Noble Bank Spółka Akcyjna w dniu 14.05.2020r. o godz. 14:44:39, zatem interes Zamawiającego jakim jest materialne zagwarantowanie złożenia prawidłowej oferty przez Wykonawcę nie został zabezpieczony w sposób należyty.

Wydanie dyspozycji dokonania wpłaty nie jest „wpłatą” w rozumieniu przepisu art.45 ust.7 Pzp, lecz jedynie podjęciem kroków zmierzających do dokonania takiej wpłaty. Potwierdzeniem tego jest przepis art.63c ustawy Prawo bankowe (t. j. Dz.U. z 2016 r. poz.1988 z późn.zm.), zgodnie z którym „Polecenie przelewu stanowi udzieloną bankowi dyspozycję dłużnika obciążenia jego rachunku określoną kwotą i uznania tą kwotą rachunku wierzyciela. Bank wykonuje dyspozycję dłużnika w sposób przewidziany w umowie rachunku bankowego.” Z przepisu tego jednoznacznie wynika zatem, że wydanie polecenia przelewu powoduje podjęcie ze strony banku określonych czynności mających na celu realizację wydanej dyspozycji na warunkach określonych w umowie rachunku bankowego. Sama dyspozycja nie jest jednak równoznaczna z dokonaniem wpłaty.

W przedmiotowej sprawie zwrócić trzeba także uwagę na jednolity pogląd prezentowany w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z którym wniesienie wadium jest skuteczne tylko w przypadku uznania rachunku bankowego Zamawiającego należną kwotą wadium (por. wyroki Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 marca 2009r. w spr. KIO/UZP 213/10, 8 stycznia 2010r. w spr. KIO/UZP 1610/09, z dnia 3 września 2010 r. w spr. KIO 1868/10, z dnia 23 stycznia 2012 r. w spr. KIO 52/12, wyrok KIO z dnia 29 sierpnia 2012r. sygn. akt 1766/12). Podobnie, wykładnia art.45 ust.3 ustawy Pzp jednoznacznie wskazuje na obowiązek skutecznego, niejako „fizycznego” dostarczenia wadium Zamawiającemu przed terminem składania ofert. Uznaje się więc, iż przed tym terminem w dyspozycji Zamawiającego winna znaleźć się czy to gwarancja wadialna czy wadium wniesione w pieniądzu ( na rachunku Zamawiającego ), tak aby już od chwili składania ofert mógł skutecznie zabezpieczeniem wadialnym rozporządzać i ewentualnie zeń zaspokoić roszczenia przypisane ustawą (por. wyrok KIO z dnia 29 sierpnia 2012r. sygn. akt 1766/12 ).

Zgodnie z art.89 ust.1 pkt 7b ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę , jeżeli wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli zamawiający żądał wniesienia wadium. Wykonawca ponosi zatem wszelkie ryzyko związane ze skutecznością dostarczenia Zamawiającemu wadium i konsekwencje jego ewentualnego braku przed terminem składania ofert. Zastosowanie przesłanki wykluczenia Wykonawcy zawartej w w/w przepisie jest tu niejako „automatyczne: , uzależnione od wystąpienia wskazanych tam okoliczności, które nie są dodatkowo powiązane z jakimkolwiek stopniem zawinienia ich wystąpienia.

W tym stanie rzeczy zasadnym było podnieść jak we wstępie.

### IV.ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

#### Część 2 i Część 3

Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia w CZĘŚCI 2 i CZĘŚCI 3 na podstawie art.93 ust.1 pkt 1 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne

W w.w. postępowaniu w wyznaczonym terminie do składania ofert tj. do dnia 14 maja 2020 r. godz. 09:00 nie złożono żadnej oferty.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z dyspozycją art.93 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz.1843 z późn.zm.) - „ Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli : 1)

złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt.2 i 3”.

#### **Część 6**

Działając zgodnie z art.93 ust.3 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r.- Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz.1843 z późn.zm.) Zamawiający zawiadamia iż unieważnia przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia w Części 6 na podstawie art.93 ust.1 pkt 4 ustawy Pzp.

##### Uzasadnienie faktyczne

W w.w. postępowaniu w wyznaczonym terminie do składania ofert tj. do dnia 14 maja 2020 r. godz. 09:00 została złożona jedna oferta, w której zaproponowano cenę brutto : oferta nr 1 – 189 203,52zł. Cena tej oferty znacznie przekracza możliwości finansowe Zamawiającego, który zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie Części 6 zamówienia kwotę brutto – 53 421,00 zł. Po dokonaniu analizy finansowej, Zamawiający ustalił, że nie może zwiększyć kwoty na realizację niniejszego zamówienia do ceny oferty najkorzystniejszej.

##### Uzasadnienie prawne

Zgodnie z dyspozycją art.93 ust.1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz.1843 z późn.zm.) - „ Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli : 4) cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.”

#### **V.ZAWARCIE UMOWY**

Zgodnie z art.94 ust.1 pkt 1 ustawy Pzp Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zgodnie z art.94 ust.2 pkt 1 lit.a ustawy Pzp Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminu, o którym mowa powyżej jeżeli w postępowaniu złożono tylko jedną ofertę

STAROSTA  
  
Iwona Brzozowska

Miejsce publikacji: [https://platformazakupowa.pl/sp\\_nowasol](https://platformazakupowa.pl/sp_nowasol)

