

Gdańsk, dnia 20 marca 2019 r.

D10.251.77.G.2018

WYKONAWCY UBIEGAJĄCY SIĘ O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA

Wybór najkorzystniejszych ofert:

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 PZP, zgodnie z Ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych na dostawę materiałów szewnych i wyrobów medycznych stosowanych w zabiegach chirurgicznych.

Copernicus Podmiot Leczniczy Sp. z o.o., uprzejmie informuje, że w wyniku ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszych ofert zgodnie z poniższym wykazem:

PAKIET NR 1:

Oferta nr 4 firmy: 2M Materia Medica Sp. z o.o., ul. Sudecka 133, 53-128 Wrocław,
- za kwotę brutto: 1 696,32 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert – 99 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 1 pkt),

**Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert przy kryterium oceny ofert : cena – 98%,
termin dostawy - 2% - łączna punktacja pozostałych Wykonawców, którzy złożyli oferty:**

1. Oferta nr 14 firmy: Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa, przyznano łącznie punktów: 22,76 (cena 20,76 pkt, termin dostawy 2 pkt), cena oferty brutto: 8 006,04 PLN,

2. Oferta nr 16 firmy: Przedsiębiorstwo Yavo Sp. z o.o., ul. Bawełniana 17, 97-400 Bełchatów, przyznano łącznie punktów: 36,50 (cena 34,50 pkt, termin dostawy 2 pkt), cena oferty brutto: 4 818,24 PLN,

3. Oferta nr 18 firmy: Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl, przyznano łącznie punktów: 30,02 (cena 28,02 pkt, termin dostawy 2 pkt), cena oferty brutto: 5 931,12 PLN,

4. Oferta nr 19 firmy: Mikamed Sp. z o.o., ul. Bądkowskiego 41/7, 80-137 Gdańsk, przyznano łącznie punktów: 13,76 (cena 13,76 pkt, termin dostawy 0 pkt), cena oferty brutto: 12 080,88 PLN.

PAKIET NR 2:

Przedsiębiorstwo Yavo Sp. z o.o., ul. Bawełniana 17, 97-400 Bełchatów,
- za kwotę brutto: 182 282,88 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert – 100 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 2 pkt),

**Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert przy kryterium oceny ofert : cena – 98%,
termin dostawy - 2% - łączna punktacja pozostałych Wykonawców, którzy złożyli oferty:**

1. Oferta nr 18 firmy: Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl, przyznano łącznie punktów: 97,18 (cena 95,18 pkt, termin dostawy 2 pkt), cena oferty brutto: 187 684,00 PLN.

PAKIET NR 3:

Oferta nr 18 firmy: Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl,
- za kwotę brutto: 7 377,12 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert - 100 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 2 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 98,00%, termin dostawy 2%.

Złożono tylko ww. ofercie nie podlegającą odrzuceniu.

PAKIET NR 4:

Oferta nr 19 firmy: Mikamed Sp. z o.o., ul. Bądkowskiego 41/7, 80-137 Gdańsk,
- za kwotę brutto: 387 901,08 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert - 98 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 0 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 98,00%, termin dostawy 2%. Złożono tylko ww. ofertę nie podlegającą odrzuceniu.

PAKIET NR 5:

Oferta nr 19 firmy: Mikamed Sp. z o.o., ul. Bądkowskiego 41/7, 80-137 Gdańsk,
- za kwotę brutto: 75 387,36 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert - 98 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 0 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 98,00%, termin dostawy 2%.

Złożono tylko ww. ofertę nie podlegającą odrzuceniu.

PAKIET NR 6:

Oferta nr 16 firmy: Przedsiębiorstwo Yavo Sp. z o.o., ul. Bawełniana 17, 97-400 Bełchatów,
- za kwotę brutto: 525,60 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert – 100 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 2 pkt),

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert przy kryterium oceny ofert : cena – 98%, termin dostawy - 2% - łączna punktacja pozostałych Wykonawców, którzy złożyli oferty:

1. Oferta nr 19 firmy: Mikamed Sp. z o.o., ul. Bądkowskiego 41/7, 80-137 Gdańsk, przyznano łącznie punktów: 8,65 (cena 8,65 pkt, termin dostawy 0 pkt), cena oferty brutto: 5 952,60 PLN.

PAKIET NR 7:

Oferta nr 16 firmy: Przedsiębiorstwo Yavo Sp. z o.o., ul. Bawełniana 17, 97-400 Bełchatów,
- za kwotę brutto: 29 565,36 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert – 100 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 2 pkt),

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert przy kryterium oceny ofert : cena – 98%, termin dostawy - 2% - łączna punktacja pozostałych Wykonawców, którzy złożyli oferty:

1. Oferta nr 14 firmy: Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa, przyznano łącznie punktów: 48,70 (cena 46,70 pkt, termin dostawy 2 pkt), cena oferty brutto: 62 039,52 PLN,

2. Oferta nr 18 firmy: Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl, przyznano łącznie punktów: 77,62 (cena 75,62 pkt, termin dostawy 2 pkt), cena oferty brutto: 38 313,00 PLN.

PAKIET NR 9:

Oferta nr 16 firmy: Przedsiębiorstwo Yavo Sp. z o.o., ul. Bawełniana 17, 97-400 Bełchatów,
- za kwotę brutto: 72 500,88 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert – 100 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 2 pkt),

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert przy kryterium oceny ofert : cena – 98%, termin dostawy - 2% - łączna punktacja pozostałych Wykonawców, którzy złożyli oferty:

1. Oferta nr 18 firmy: Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl, przyznano łącznie punktów: 80,10 (cena 78,10 pkt, termin dostawy 2 pkt), cena oferty brutto: 90 965,16 PLN.

PAKIET NR 10:

Oferta nr 18 firmy: Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl,
- za kwotę brutto: 502 410,08 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert - 100 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 2 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 98,00%, termin dostawy 2%.

Złożono tylko ww. ofertę nie podlegającą odrzuceniu.

PAKIET NR 11:

Oferta nr 18 firmy: Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl,
- za kwotę brutto: 8 847,36 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert – 100 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 2 pkt),

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert przy kryterium oceny ofert : cena – 98%, termin dostawy - 2% - łączna punktacja pozostałych Wykonawców, którzy złożyli oferty:

1. Oferta nr 16 firmy: Przedsiębiorstwo Yavo Sp. z o.o., ul. Bawełniana 17, 97-400 Bełchatów, przyznano łącznie punktów: 99,11 (cena 97,11 pkt, termin dostawy 2 pkt), cena oferty brutto: 8 928,00 PLN.

PAKIET NR 12:

Oferta nr 16 firmy: Przedsiębiorstwo Yavo Sp. z o.o., ul. Bawełniana 17, 97-400 Bełchatów,
- za kwotę brutto: 134 076,96 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert – 100 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 2 pkt),

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert przy kryterium oceny ofert : cena – 98%, termin dostawy - 2% - łączna punktacja pozostałych Wykonawców, którzy złożyli oferty:

1. Oferta nr 18 firmy: Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl, przyznano łącznie punktów: 79,40 (cena 77,40 pkt, termin dostawy 2 pkt), cena oferty brutto: 169 763,76 PLN.

PAKIET NR 13:

Oferta nr 18 firmy: Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl,
- za kwotę brutto: 10 499,76 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert - 100 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 2 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 98,00%, termin dostawy 2%.

Złożono tylko ww. ofertę nie podlegającą odrzuceniu.

PAKIET NR 14:

Oferta nr 18 firmy: Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl,
- za kwotę brutto: 25 324,92 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert - 100 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 2 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 98,00%, termin dostawy 2%.

Złożono tylko ww. ofertę nie podlegającą odrzuceniu.

PAKIET NR 15:

Oferta nr 19 firmy: Mikamed Sp. z o.o., ul. Bądkowskiego 41/7, 80-137 Gdańsk,
- za kwotę brutto: 218 623,04 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert - 98 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 0 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 98,00%, termin dostawy 2%.

Złożono tylko ww. ofertę nie podlegającą odrzuceniu.

PAKIET NR 16:

Oferta nr 19 firmy: Mikamed Sp. z o.o., ul. Bądkowskiego 41/7, 80-137 Gdańsk,
- za kwotę brutto: 10 237,92 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert - 98 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 0 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 98,00%, termin dostawy 2%.

Złożono tylko ww. ofertę nie podlegającą odrzuceniu.

PAKIET NR 21:

Oferta nr 16 firmy: Przedsiębiorstwo Yavo Sp. z o.o., ul. Bawełniana 17, 97-400 Bełchatów,
- za kwotę brutto: 50 184,72 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert – 100 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 2 pkt),

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert przy kryterium oceny ofert : cena – 98%, termin dostawy - 2% - łączna punktacja pozostałych Wykonawców, którzy złożyli oferty:

1. Oferta nr 14 firmy: Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa, przyznano łącznie punktów: 19,63 (cena 17,63 pkt, termin dostawy 2 pkt), cena oferty brutto: 278 873,28 PLN,

2. Oferta nr 18 firmy: Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl, przyznano łącznie punktów: 47,61 (cena 45,61 pkt, termin dostawy 2 pkt), cena oferty brutto: 107 816,76 PLN.

PAKIET NR 22:

Oferta nr 3 firmy: IVRA Tomasz Kaczmarek, ul. Górnośląska 24/14, 00-484 Warszawa,
- za kwotę brutto: 15 886,80 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert – 100 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 2 pkt),

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert przy kryterium oceny ofert : cena – 98%, termin dostawy - 2% - łączna punktacja pozostałych Wykonawców, którzy złożyli oferty:

1. Oferta nr 10 firmy: Sun-Med Spółka Cywilna, ul. Franciszkańska 104/112, 91-845 Łódź, przyznano łącznie punktów: 90,33 (cena 88,33 pkt, termin dostawy 2 pkt), cena oferty brutto: 17 625,60 PLN,

2. Oferta nr 14 firmy: Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa, przyznano łącznie punktów: 23,88 (cena 21,88 pkt, termin dostawy 2 pkt), cena oferty brutto: 71 150,40 PLN,

3. Oferta nr 15 firmy: Beryl Med Ltd 1St Floor, 26 Fouberts Place, W1F 7PP Londyn, Wielka Brytania, przyznano łącznie punktów: 61,85 (cena 59,85 pkt, termin dostawy 2 pkt), cena oferty brutto: 26 014,50 PLN,

4. Oferta nr 18 firmy: Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl, przyznano łącznie punktów: 26,45 (cena 24,45 pkt, termin dostawy 2 pkt), cena oferty brutto: 63 680,60 PLN.

PAKIET NR 23:

Oferta nr 10 firmy: Sun-Med Spółka Cywilna, ul. Franciszkańska 104/112, 91-845 Łódź,
- za kwotę brutto: 15 897,60 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert – 100 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 2 pkt),

**Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert przy kryterium oceny ofert : cena – 98%,
termin dostawy - 2% - łączna punktacja pozostałych Wykonawców, którzy złożyli oferty:**

1. Oferta nr 17 Konsorcjum firm: Citonet-Pomorski Sp. z o.o., Zabagno 18C, 83-115 Swarozyn (Lider),
Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A., ul. Żółkiewskiego 20-26, 87-100 Toruń,
przyznano łącznie punktów: 19,57 (cena 17,57 pkt, termin dostawy 2 pkt), cena oferty brutto:
88 660,80 PLN,

2. Oferta nr 18 firmy: Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl, przyznano łącznie punktów: 27,90 (cena 25,90 pkt, termin dostawy 2 pkt), cena oferty brutto: 60 141,60 PLN.

PAKIET NR 24:

Oferta nr 14 firmy: Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa,
- za kwotę brutto: 17 280,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert - 100 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 2 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 98,00%,
termin dostawy 2%.

Złożono tylko ww. ofertę nie podlegającą odrzuceniu.

PAKIET NR 25:

Oferta nr 16 firmy: Przedsiębiorstwo Yavo Sp. z o.o., ul. Bawełniana 17, 97-400 Bełchatów,
- za kwotę brutto: 6 451,44 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert – 100 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 2 pkt),

**Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert przy kryterium oceny ofert : cena – 98%,
termin dostawy - 2% - łączna punktacja pozostałych Wykonawców, którzy złożyli oferty:**

1. Oferta nr 19 firmy: Mikamed Sp. z o.o., ul. Bądkowskiego 41/7, 80-137 Gdańsk, przyznano łącznie punktów: 45,34 (cena 45,34 pkt, termin dostawy 0 pkt), cena oferty brutto: 13 943,88 PLN.

PAKIET NR 26:

Oferta nr 15 firmy: Beryl Med Ltd 1St Floor, 26 Fouberts Place, W1F 7PP Londyn, Wielka Brytania,
- za kwotę brutto: 26 493,60 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert – 100 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 2 pkt),

**Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert przy kryterium oceny ofert : cena – 98%,
termin dostawy - 2% - łączna punktacja pozostałych Wykonawców, którzy złożyli oferty:**

1. Oferta nr 2 firmy: Peters Surgical Polska Sp. z o.o., ul. Wenecka 12, 03-244 Warszawa, przyznano łącznie punktów: 58,23 (cena 56,23 pkt, termin dostawy 0 pkt), cena oferty brutto: 46 111,68 PLN,

2. Oferta nr 10 firmy: Sun-Med Spółka Cywilna, ul. Franciszkańska 104/112, 91-845 Łódź, przyznano łącznie punktów: 38,02 (cena 36,02 pkt, termin dostawy 2 pkt), cena oferty brutto: 72 074,40 PLN.

PAKIET NR 27:

Oferta nr 15 firmy: Beryl Med Ltd 1St Floor, 26 Fouberts Place, W1F 7PP Londyn, Wielka Brytania,
- za kwotę brutto: 56 697,60 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert – 100 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 2 pkt),

**Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert przy kryterium oceny ofert : cena – 98%,
termin dostawy - 2% - łączna punktacja pozostałych Wykonawców, którzy złożyli oferty:**

1. Oferta nr 10 firmy: Sun-Med Spółka Cywilna, ul. Franciszkańska 104/112, 91-845 Łódź, przyznano łącznie punktów: 82,78 (cena 80,78 pkt, termin dostawy 2 pkt), cena oferty brutto: 68 784,00 PLN.

PAKIET NR 28:

Oferta nr 18 firmy: Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl,
- za kwotę brutto: 13 746,48 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert - 100 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 2 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 98,00%,
termin dostawy 2%.

Złożono tylko ww. ofertę nie podlegającą odrzuceniu.

PAKIET NR 29:

Oferta nr 14 firmy: Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa,
- za kwotę brutto: 106 434,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert – 100 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 2 pkt),

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert przy kryterium oceny ofert : cena – 98%, termin dostawy - 2% - łączna punktacja pozostałych Wykonawców, którzy złożyli oferty:

1. Oferta nr 12 firmy: Meditrade Poland Sp. z o.o., ul. Pańska 73, 00-834 Warszawa, przyznano łącznie punktów: 84,42 (cena 82,42 pkt, termin dostawy 2 pkt), cena oferty brutto: 126 554,40 PLN,

PAKIET NR 30:

Oferta nr 14 firmy: Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa,
- za kwotę brutto: 118 972,80 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert - 100 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 2 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 98,00%, termin dostawy 2%.

Złożono tylko ww. ofertę nie podlegającą odrzuceniu.

PAKIET NR 31:

Oferta nr 14 firmy: Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa,
- za kwotę brutto: 184 032,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert - 100 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 2 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 98,00%, termin dostawy 2%.

Złożono tylko ww. ofertę nie podlegającą odrzuceniu.

PAKIET NR 32:

Oferta nr 14 firmy: Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa,
- za kwotę brutto: 191 581,20 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert - 100 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 2 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 98,00%, termin dostawy 2%.

Złożono tylko ww. ofertę nie podlegającą odrzuceniu.

PAKIET NR 33:

Oferta nr 14 firmy: Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa,
- za kwotę brutto: 310 813,20 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert – 100 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 2 pkt),

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert przy kryterium oceny ofert : cena – 98%, termin dostawy - 2% - łączna punktacja pozostałych Wykonawców, którzy złożyli oferty:

1. Oferta nr 21 firmy: Skamex spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k., ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź, przyznano łącznie punktów: 98,20 (cena 96,20 pkt, termin dostawy 2 pkt), cena oferty brutto: 316 625,76 PLN.

PAKIET NR 34:

Oferta nr 6 firmy: Abiss Poland Sp. z o.o., ul. Bagrowa 1, 30-733 Kraków,
- za kwotę brutto: 91 000,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert - 100 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 2 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 98,00%, termin dostawy 2%.

Złożono tylko ww. ofertę nie podlegającą odrzuceniu.

PAKIET NR 35:

Oferta nr 5 firmy: Johnson & Johnson Poland Sp. z o.o., ul. Iłżecka 24, 02-135 Warszawa,
- za kwotę brutto: 89 812,80 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert - 99 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 1 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 98,00%, termin dostawy 2%.

Złożono tylko ww. ofertę nie podlegającą odrzuceniu.

PAKIET NR 36:

Oferta nr 5 firmy: Johnson & Johnson Poland Sp. z o.o., ul. Iłżecka 24, 02-135 Warszawa,
- za kwotę brutto: 175 059,09 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert - 99 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 1 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 98,00%, termin dostawy 2%.

Złożono tylko ww. ofertę nie podlegającą odrzuceniu.

PAKIET NR 37:

Oferta nr 9 firmy: Promedica Toruń Sp. z o.o., ul. Grudziądzka 159, 87-100 Toruń,
- za kwotę brutto: 6 356,64 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert – 100 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 2 pkt),

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert przy kryterium oceny ofert : cena – 98%, termin dostawy - 2% - łączna punktacja pozostałych Wykonawców, którzy złożyli oferty:

1. Oferta nr 5 firmy: Johnson & Johnson Poland Sp. z o.o., ul. Iłżecka 24, 02-135 Warszawa, przyznano łącznie punktów: 30,31 (cena 29,31 pkt, termin dostawy 1 pkt), cena oferty brutto: 21 254,40 PLN,
2. Oferta nr 11 firmy: Zarys International Group sp. z o.o. sp.k., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze, przyznano łącznie punktów: 97,92 (cena 95,92 pkt, termin dostawy 2 pkt), cena oferty brutto: 6 494,40 PLN,
3. Oferta nr 13 firmy: Arno-Med Sp. z o.o., ul. Kolejowa 24, 55-081 Mietków, przyznano łącznie punktów: 99,70 (cena 97,70 pkt, termin dostawy 2 pkt), cena oferty brutto: 6 376,32 PLN,
4. Oferta nr 18 firmy: Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl, przyznano łącznie punktów: 52,24 (cena 50,24 pkt, termin dostawy 2 pkt), cena oferty brutto: 12 398,40 PLN,
5. Oferta nr 19 firmy: Mikamed Sp. z o.o., ul. Bądkowskiego 41/7, 80-137 Gdańsk, przyznano łącznie punktów: 35,57 (cena 35,57 pkt, termin dostawy 0 pkt), cena oferty brutto: 17 515,20 PLN.

PAKIET NR 38:

Oferta nr 18 firmy: Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl,
- za kwotę brutto: 3 476,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert – 100 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 2 pkt),

**Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert przy kryterium oceny ofert : cena – 98%,
termin dostawy - 2% - łączna punktacja pozostałych Wykonawców, którzy złożyli oferty:**

1. Oferta nr 5 firmy: Johnson & Johnson Poland Sp. z o.o., ul. Iłżecka 24, 02-135 Warszawa, przyznano łącznie punktów: 26,44 (cena 25,44 pkt, termin dostawy 1 pkt), cena oferty brutto: 13 392,00 PLN,
2. Oferta nr 8 firmy: Teleflex Polska Sp. z o.o., ul. Iłżecka 26, 02-135 Warszawa, przyznano łącznie punktów: 89,61 (cena 87,61 pkt, termin dostawy 2 pkt), cena oferty brutto: 3 888,00 PLN,
3. Oferta nr 10 firmy: Sun-Med Spółka Cywilna, ul. Franciszkańska 104/112, 91-845 Łódź, przyznano łącznie punktów: 65,08 (cena 63,08 pkt, termin dostawy 2 pkt), cena oferty brutto: 5 400,00 PLN,
4. Oferta nr 15 firmy: Beryl Med Ltd 1St Floor, 26 Fouberts Place, W1F 7PP Londyn, Wielka Brytania, przyznano łącznie punktów: 85,74 (cena 83,74 pkt, termin dostawy 2 pkt), cena oferty brutto: 4 068,00 PLN.

PAKIET NR 39:

Oferta nr 20 firmy: Polhernia Beata Galos, ul. Jagiellońska 28C/7, 80-366 Gdańsk,
- za kwotę brutto: 116 100,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert - 98 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 0 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 98,00%, termin dostawy 2%.

Złożono tylko ww. ofercie nie podlegającą odrzuceniu.

PAKIET NR 40:

Oferta nr 1 firmy: Healthcare Marketing Services Sp. z o.o., ul. Stanisława Augusta 73 lok. 16, 03-846 Warszawa,
- za kwotę brutto: 403 840,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert - 98 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 0 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 98,00%, termin dostawy 2%.

Złożono tylko ww. ofercie nie podlegającą odrzuceniu.

PAKIET NR 41:

Oferta nr 19 firmy: Mikamed Sp. z o.o., ul. Bądkowskiego 41/7, 80-137 Gdańsk,
- za kwotę brutto: 30 288,32 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert - 98 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 0 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 98,00%, termin dostawy 2%.

Złożono tylko ww. ofercie nie podlegającą odrzuceniu.

PAKIET NR 42:

Oferta nr 19 firmy: Mikamed Sp. z o.o., ul. Bądkowskiego 41/7, 80-137 Gdańsk,
- za kwotę brutto: 5 171,04 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert - 98 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 0 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 98,00%, termin dostawy 2%.

Złożono tylko ww. ofercie nie podlegającą odrzuceniu.

PAKIET NR 43:

Oferta nr 14 firmy: Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa,
- za kwotę brutto: 13 770,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert - 100 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 2 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 98,00%, termin dostawy 2%.

Złożono tylko ww. ofertę nie podlegającą odrzuceniu.

PAKIET NR 44:

Oferta nr 7 firmy: Surg-Tech Lek i Kucharski Sp.j., ul. Unii Lubelskiej 1 lok. 121, 61-249 Poznań,
- za kwotę brutto: 20 736,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert - 98 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 0 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 98,00%, termin dostawy 2%.

Złożono tylko ww. ofertę nie podlegającą odrzuceniu.

PAKIET NR 46:

Oferta nr 19 firmy: Mikamed Sp. z o.o., ul. Bądkowskiego 41/7, 80-137 Gdańsk,
- za kwotę brutto: 4 458,96 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert - 98 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 0 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 98,00%, termin dostawy 2%.

Złożono tylko ww. ofertę nie podlegającą odrzuceniu.

PAKIET NR 47:

Oferta nr 19 firmy: Mikamed Sp. z o.o., ul. Bądkowskiego 41/7, 80-137 Gdańsk,
- za kwotę brutto: 42 915,72 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert - 98 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 0 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 98,00%, termin dostawy 2%.

Złożono tylko ww. ofertę nie podlegającą odrzuceniu.

PAKIET NR 48:

Oferta nr 19 firmy: Mikamed Sp. z o.o., ul. Bądkowskiego 41/7, 80-137 Gdańsk,
- za kwotę brutto: 131 814,36 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert - 98 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 0 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 98,00%, termin dostawy 2%.

Złożono tylko ww. ofertę nie podlegającą odrzuceniu.

gdyż wybrane oferty w ww. pakietach uzyskały największą ilość punktów w ramach kryteriów określonych w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że w ww. postępowaniu nie został wykluczony żaden Wykonawca.

Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone.

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że w ww. postępowaniu odrzucono:

- w pakiecie nr 2 ofertę nr 4 Wykonawcy: 2M Materia Medica Sp. z o.o., ul. Sudecka 133, 53-128 Wrocław, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy Pzp – gdyż treść oferty ww. Wykonawcy nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 tj. na podstawie złożonej próbki stwierdzono, że opakowanie jednostkowe szwu nie odwzorowuje rzeczywistego kształtu i konturu igły (dot. pozycji 3, 7, 12, 13, 14, 17, 18, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27). Zamawiający wymagał, żeby opakowanie zbiorcze i jednostkowe szwu zawierało rzeczywisty kształt i kontur igły w skali 1:1, co nie spełnia wymagań przedmiotu zamówienia,

- w pakiecie nr 4 ofertę nr 16 Wykonawcy: Przedsiębiorstwo Yavo Sp. z o.o., ul. Bawełniana 17, 97-400 Bełchatów, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy Pzp – gdyż treść oferty ww. Wykonawcy nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 tj. brak potwierdzenia w dostarczonych dokumentach wykonania materiału szewnego z krystalicznego stereoizomeru polipropylenu (wymagania poz. 1) oraz na podstawie złożonej próbki brak utrzymywania trwale założonych węzłów (wymagania poz. 3) i wymagania poz. 4 – musi być

elastyczna podczas wiązania i nie dawać uczucia sztywności, co nie spełnia wymagań przedmiotu zamówienia,

- w pakiecie nr 8 ofertę 2 Wykonawcy: Peters Surgical Polska Sp. z o.o., ul. Wenecka 12, 03-244 Warszawa, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy Pzp – gdyż treść oferty ww. Wykonawcy nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 tj. na podstawie złożonej próbki stwierdzono, że opakowanie jednostkowe szwu nie odwzorowuje rzeczywistego kształtu i konturu igły. Zamawiający wymagał, żeby opakowanie zbiorcze i jednostkowe szwu zawierało rzeczywisty kształt i kontur igły w skali 1:1, co nie spełnia wymagań przedmiotu zamówienia,

- w pakiecie nr 11 ofertę nr 4 Wykonawcy: 2M Materia Medica Sp. z o.o., ul. Sudecka 133, 53-128 Wrocław, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy Pzp – gdyż treść oferty ww. Wykonawcy nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 tj. na podstawie złożonej próbki stwierdzono, że opakowanie jednostkowe szwu nie odwzorowuje rzeczywistego kształtu i konturu igły. Zamawiający wymagał, żeby opakowanie zbiorcze i jednostkowe szwu zawierało rzeczywisty kształt i kontur igły w skali 1:1, co nie spełnia wymagań przedmiotu zamówienia,

- w pakiecie nr 11 ofertę nr 11 Wykonawcy: Zarys International Group sp. z o.o. sp.k., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy Pzp – gdyż treść oferty ww. Wykonawcy nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 tj. na podstawie złożonej próbki stwierdzono, że opakowanie jednostkowe szwu nie odwzorowuje rzeczywistego kształtu i konturu igły. Zamawiający wymagał, żeby opakowanie zbiorcze i jednostkowe szwu zawierało rzeczywisty kształt i kontur igły w skali 1:1 oraz brak w dostarczonych dokumentach informacji nt. wzmocnienia igły, co nie spełnia wymagań przedmiotu zamówienia,

- w pakiecie nr 13 ofertę nr 16 Wykonawcy: Przedsiębiorstwo Yavo Sp. z o.o., ul. Bawełniana 17, 97-400 Bełchatów, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy Pzp – gdyż treść oferty ww. Wykonawcy nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 tj. na podstawie dostarczonych dokumentów stwierdzono, że zaoferowany szew nie spełnia wymagań okresu podtrzymania tkankowego określonych w SIWZ tj. Zamawiający wymagał okresu podtrzymania tkankowego co najmniej 50% po 5 dniach od zastosowania, z dostarczonych dokumentów wynika: okres podtrzymania tkankowego ok. 50% po 8-11 dniach od zastosowania, co nie spełnia wymagań przedmiotu zamówienia,

- w pakiecie nr 20 ofertę nr 7 Wykonawcy: Surg-Tech Leki i Kucharski Sp.j., ul. Unii Lubelskiej 1 lok. 121, 61-249 Poznań, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy Pzp – gdyż treść oferty ww. Wykonawcy nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 tj. na podstawie dostarczonych dokumentów stwierdzono, że zaoferowana pętla podwiązkowa nie spełnia wymagań składu materiału szewnego. Zamawiający wymagał, wykonania z pochodnej kwasu glikolowego i mlekowego, powlekaną, z dokumentów wynika wykonanie z kwasu poliglikolowego, co nie spełnia wymagań przedmiotu zamówienia,

- w pakiecie nr 29 ofertę nr 21 Wykonawcy: Skamex spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k., ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy Pzp – gdyż treść oferty ww. Wykonawcy nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 tj. na podstawie dostarczonej próbki pokazowej (brak dostarczenia wszystkich wymaganych próbek) stwierdzono, że próbka pokazowa staplera nie pozwala na obsługę jedną ręką oraz stapler posiada manualny ogranicznik umieszczony w górnej części rękojeści, Zamawiający wymagał, aby rękojeść staplera pozwalała na obsługę staplera jedną ręką i z automatyczną siłą docisku, co nie spełnia wymagań przedmiotu zamówienia,

- w pakiecie nr 33 ofertę nr 10 Wykonawcy: Sun-Med Spółka Cywilna, ul. Franciszkańska 104/112, 91-845 Łódź, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy Pzp – gdyż treść oferty ww. Wykonawcy nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 tj. na podstawie złożonej próbki stwierdzono nieprawidłowe funkcjonowanie próbki wyrobu: w trakcie badania próbki doszło do odklejenia i wypadnięcia tzw. kowadełka, duże problemy stwarza montaż urządzenia do użytku, uruchomienie popychacza noża nastęrcza trudności, przesuwanie nie następuje płynnie tylko skokowo, nie wszystkie zszywki ulegają uwolnieniu pomimo doprowadzeniu popychacza do końca, podczas użycia uwolnieniu ulega ok. 80% zszywek, uwolnione zszywki przyjmują w ok. 30%

nieregularny kształt litery B, są powyginane, po użyciu wyrobu wypadł popychacz noża tkankowego z rękojeści staplera, co nie spełnia wymagań przedmiotu zamówienia.

Dynamiczny system zakupów

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że w ww. postępowaniu nie ustanowiono dynamicznego systemu zakupów.

Unieważnienie postępowania w Pakietach nr 18, 19, 45

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 1) Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający unieważnia w postępowaniu ww. pakiety - nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu. W ww. pakietach nie złożono żadnej oferty.

Unieważnienie postępowania w Pakiecie nr 8, 17, 20

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4) Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie w ww. pakiecie, gdyż cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do kwoty ceny najkorzystniejszej.

Z poważaniem

WICEPREZES
ds. ekonomicznych
[Podpis]

Sporządził Sekretarz komisji – Małgorzata Szyszka