

Świerklany, dnia 09.03.2023 r.

Zamawiający:  
Gmina Świerklany  
ul. Kościelna 85  
44-266 Świerklany

### **Informacja o wyborze oferty publikowana na stronie WWW**

#### **Dotyczy: POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA NA UBEZPIECZENIE MIENIA I ODPOWIEDZIALNOŚCI GMINY ŚWIERKLANY**

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710) – dalej: ustawa Pzp, zamawiający informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

**Jako ofertę najkorzystniejszą w części I uznano ofertę nr 4, złożoną przez wykonawcę: InterRisk TU S.A. VIG., II Oddział w Katowicach, ul. Mickiewicza 29, 40-085 Katowice**

#### **Uzasadnienie wyboru**

Uzasadnienie faktyczne: w wyniku przeprowadzonej oceny ofert na podstawie zastosowanych kryteriów wyboru, oferta ww. Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą, uzyskując najwyższą liczbę punktów. Wykonawca spełnił wszystkie wymagania określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

W postępowaniu złożono następujące oferty:

Numer oferty	Wykonawca*	Kryterium 1 Cena oferty	Kryterium 1 Cena oferty - waga 70% przyznana punkcja	Kryterium 2 Akceptacja klauszł dodatkowych Wartość z oferty (numer klauszł)	Kryterium 2 Akceptacja klauszł dodatkowych - waga 20% przyznana punkcja	Kryterium 3 Zwiększenie limitów odp. Wartość z oferty	Kryterium 3 Zwiększenie limitów odp. - waga 10% Przyznana punkcja	Łączna punkcja
1	Generali TU S.A., ul. Senatorska 18, 00-082 Warszawa	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----
2	Towarzystwo Ubezpieczeń Wzajemnych „TUW”, Biuro Regionalne w Katowicach, ul. Warszawska 31, 40-010 Katowice	320 000,00 zł	44,65	42, 43, 44, 50, 54	6,40	C1 - 100% C4 - 50% C6 - 50% C7 - 100% C8 - 100%	3,70	54,75
3	Compensa TU S.A. VIG, Al. Jerozolimskie 162, 02-342 Warszawa	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----
4	InterRisk TU S.A. VIG., II Oddział w Katowicach, ul. Mickiewicza 29, 40-085 Katowice	204 102,00 zł	70,00	42, 43, 44, 50, 51, 53, 54	9,20	C1 - 100% C3 - 100% C4 - 100% C6 - 50% C7 - 50% C8 - 50% C9 - 25%	5,10	84,30
5	Balcia Insurance SE z siedzibą w Rydze, ul. K. Valdemara 63, Ryga, LV- 1142, Łotwa	273 418,00 zł	52,25	42, 43, 44, 49, 50, 54	7,20	C1 - 50% C3 - 50% C4 - 50% C6 - 50%	1,80	61,25

**Jako ofertę najkorzystniejszą w części II uznano ofertę nr 2, złożoną przez wykonawcę: Towarzystwo Ubezpieczeń Wzajemnych „TUW”, Biuro Regionalne w Katowicach, ul. Warszawska 31, 40-010 Katowice**

**Uzasadnienie wyboru**

Uzasadnienie faktyczne: w wyniku przeprowadzonej oceny ofert na podstawie zastosowanych kryteriów wyboru, oferta ww. Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą, uzyskując najwyższą liczbę punktów. Wykonawca spełnił wszystkie wymagania określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

**W postępowaniu złożono następujące oferty:**

Numer oferty	Wykonawca*	Kryterium 1 Cena oferty	Kryterium 1 Cena oferty - waga 80% przyznana punktacja	Kryterium 2 Akceptacja klauzul dodatkowych Wartość z oferty (numer klauzuli)	Kryterium 2 Akceptacja klauzul dodatkowych - waga 20% przyznana punktacja	Łączna punktacja
1	Generali TU S.A., ul. Senatorska 18, 00-082 Warszawa	52 244,00 zł	75,40	6, 8, 9, 10, 11, 12	14,00	89,40
2	Towarzystwo Ubezpieczeń Wzajemnych „TUW”, Biuro Regionalne w Katowicach, ul. Warszawska 31, 40-010 Katowice	53 018,00 zł	74,30	6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13	20,00	94,30
3	Compensa TU S.A. VIG, Al. Jerozolimskie 162, 02-342 Warszawa	49 240,00 zł	80,00	6, 8, 9, 10, 11, 12	14,00	94,00
4	InterRisk TU S.A. VIG., II Oddział w Katowicach, ul. Mickiewicza 29, 40-085 Katowice	-----	-----	-----	-----	-----
5	Balcia Insurance SE z siedzibą w Rydze, ul. K. Valdemara 63, Ryga, LV-1142, Łotwa	53 896,00 zł	73,09	6, 8, 9, 10, 11, 12, 13	16,80	89,89

**Jako ofertę najkorzystniejszą w części III uznano ofertę nr 1, złożoną przez wykonawcę: Generali TU S.A., ul. Senatorska 18, 00-082 Warszawa**

**Uzasadnienie wyboru**

Uzasadnienie faktyczne: w wyniku przeprowadzonej oceny ofert na podstawie zastosowanych kryteriów wyboru, oferta ww. Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą, uzyskując najwyższą liczbę punktów. Wykonawca spełnił wszystkie wymagania określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

**W postępowaniu złożono następujące oferty:**

Numer oferty	Wykonawca*	Kryterium 1 Cena oferty	Kryterium 1 Cena oferty - waga 80% przyznana punktacja	Kryterium 2 Akceptacja klauzul dodatkowych Wartość z oferty (numer klauzuli)	Kryterium 2 Akceptacja klauzul dodatkowych - waga 20% przyznana punktacja	Łączna punktacja
1	Generali TU S.A., ul. Senatorska 18, 00-082 Warszawa	5 800,00 zł	80,00	-----	0	80,00
2	Towarzystwo Ubezpieczeń Wzajemnych „TUW”, Biuro Regionalne w Katowicach, ul. Warszawska 31, 40-010 Katowice	-----	-----	-----	-----	-----
3	Compensa TU S.A. VIG, Al. Jerozolimskie 162, 02-342 Warszawa	-----	-----	-----	-----	-----
4	InterRisk TU S.A. VIG, II Oddział w Katowicach, ul. Mickiewicza 29, 40-085 Katowice	-----	-----	-----	-----	-----
5	Balcia Insurance SE z siedzibą w Rydze, ul. K. Valdemara 63, Ryga, LV-1142, Łotwa	9 024,00 zł	51,42	6, 12	4,00	55,42

**WÓJT GMINY**  
**SWIERKLIŃ**  
*mgr Tomasz Pęczka*

.....  
Kierownik zamawiającego lub osoba upoważniona do podejmowania czynności w jego imieniu

