



Informacja Zamawiającego o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu.

Zamawiający: Politechnika Lubelska na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm. – dalej ustawa), udziela informacji w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Sukcesywna dostawa sprzętu komputerowego dla Politechniki Lubelskiej w Lublinie z podziałem na części”, znak postępowania: [KP-272-PNU-36/2023] w następujących częściach postępowania:

W zakresie części nr 1 pt.: Sukcesywna dostawa monitorów 27"-28" – 140 sztuk.

Najkorzystniejszą ofertą pod względem kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako „SWZ”) części nr 1 postępowania, jest oferta nr 10 złożona przez Wykonawcę **POMAREX Spółka z o.o. ul. Nadbystrzycka 11, 20-618 Lublin.**

Uzasadnienie wyboru: Oferta złożona przez ww. Wykonawcę uzyskała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 pkt w kryteriach:

- 1) Cena ofertowa brutto – 60 pkt,
- 2) Parametr techniczny nr 1- 30 pkt,
- 3) Parametr techniczny nr 2 – 10 pkt.

Powyższa oferta została uznana za ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w treści rozdz. XV SWZ.

Odnosnie pozostałych Wykonawców biorących udział w postępowaniu:

| Numer oferty | Nazwa (firma) i adres Wykonawcy | Liczba pkt w kryterium „Cena brutto” | Parametr techniczny nr 1 | Parametr techniczny nr 2 | Łączna liczba punktów |
|--------------|---|--------------------------------------|--------------------------|--------------------------|-----------------------|
| 1. | Science Technologies Sp. z o.o. ul. Mikołaja Kopernika 30/327, Warszawa 00-336 | 56,16 | 0 | 10 | 66,16 |
| 2. | Adesco Sp. z o.o. Ul. Anny Walentynowicz 10, 20- 328 Lublin | 39,66 | 0 | 10 | 49,66 |
| 3. | "e-Tech"@ Jacek Sójka Spółka Jawna 90-030 Łódź, ul. Nowa 29/31 | 54,33 | 30 | 10 | 94,33 |
| 4. | IMMITIS Sp. z o.o. ul. Dworcowa 83, 85-009 Bydgoszcz | 54,66 | 30 | 10 | 94,66 |
| 5. | SPEEDSERWIS Tomasz Wroński ul. Zygmunta Krasińskiego 19 20-709 Lublin | 50,19 | 30 | 10 | 90,19 |



| | | | | | |
|-----|---|-------|---|----|-------|
| 8. | FHU Horyzont Krzysztof Lech Parkowa 6, 38-300 Gorlice | 49,80 | 0 | 10 | 59,80 |
| 11. | SUNTAR Sp. z o.o. ul. Boya Żeleńskiego 5b 33-100 Tarnów | 48,93 | 0 | 10 | 58,93 |

Oferta nr 6 Wykonawcy CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom, zostaje odrzucona w części nr 1 postępowania pt. „Sukcesywna dostawa monitorów 27”-28” – 140 sztuk” na podstawie art. 226 ust 1 pkt 2 lit. c ustawy.

Oferta nr 13 Wykonawcy RESET-PC W. Kondratowicz-Kucewicz i A. Zams Sp. J ul. Ochotnicza 6, 20-012 Lublin zostaje odrzucona w części nr 1: pt. „Sukcesywna dostawa monitorów 27”-28” – 140 sztuk” przez Zamawiającego, na podstawie art. art. 226 ust. 1 pkt. 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy.

W zakresie części nr 2 pt.: Sukcesywna dostawa monitorów 23”-24” - 50 sztuk.

Najkorzystniejszą ofertą pod względem kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako „SWZ”) części nr 2 postępowania, jest oferta nr 10 złożona przez Wykonawcę POMAREX Spółka z o.o. ul. Nadbystrzycka 11, 20-618 Lublin.

Uzasadnienie wyboru: Oferta złożona przez ww. Wykonawcę uzyskała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 pkt w kryteriach:

- 1) Cena ofertowa brutto – 60 pkt,
- 2) Parametr techniczny nr 1- 30 pkt,
- 3) Parametr techniczny nr 2 – 10 pkt.

Powyzsza oferta została uznana za ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w treści rozdz. XV SWZ.

Odnośnie pozostałych Wykonawców biorących udział w postępowaniu:

| Numer oferty | Nazwa (firma) i adres Wykonawcy | Liczba pkt w kryterium „Cena brutto” | Parametr techniczny nr 1 | Parametr techniczny nr 2 | Łączna liczba punktów |
|--------------|---|--------------------------------------|--------------------------|--------------------------|-----------------------|
| 2. | Adesco Sp. z o.o. Ul. Anny Walentynowicz 10, 20-328 Lublin | 47,09 | 30 | 10 | 87,09 |
| 3. | "e-Tech"@ Jacek Sójka Spółka Jawna 90-030 Łódź, ul. Nowa 29/31 | 41,22 | 30 | 10 | 81,22 |
| 4. | IMMITIS Sp. z o.o. ul. Dworcowa 83, 85-009 Bydgoszcz | 48,56 | 30 | 10 | 88,56 |
| 5. | SPEEDSERWIS Tomasz Wroński ul. Zygmunta Krasińskiego 19 20-709 Lublin | 51,20 | 30 | 10 | 91,20 |
| 8. | FHU Horyzont Krzysztof Lech Parkowa 6, 38-300 Gorlice | 49,33 | 30 | 10 | 89,33 |
| 11. | SUNTAR Sp. z o.o. ul. Boya Żeleńskiego 5b 33-100 Tarnów | 47,59 | 30 | 10 | 87,59 |



| | | | | | |
|-----|---|-------|----|----|-------|
| | | | | | |
| 13. | RESET-PC W. Kondratowicz- Kucewicz i A. Zams Sp. J ul. Ochotnicza 6, 20-012 Lublin | 47,09 | 30 | 10 | 97,09 |

Oferta nr 6 Wykonawcy CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom, zostaje odrzucona w części nr 2 postępowania pt. „Sukcesywna dostawa monitorów 23”-24” - 50 sztuk” na podstawie art. 226 ust 1 pkt 2 lit. c ustawy.

W zakresie części nr 3 pt.: Sukcesywna dostawa stacji roboczych – 30 sztuk

Najkorzystniejszą ofertą pod względem kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako „SWZ”) części nr 3 postępowania, jest oferta nr 5 złożona przez Wykonawcę SPEEDSERWIS Tomasz Wroński ul. Zygmunta Krasińskiego 19, 20-709 Lublin.

Uzasadnienie wyboru: Oferta złożona przez ww. Wykonawcę uzyskała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 pkt w kryteriach:

- 1) Cena ofertowa brutto – 60 pkt,
- 2) Gwarancja – 40 pkt.

Powyższa oferta została uznana za ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w treści rozdz. XV SWZ.

Odnosnie pozostałych Wykonawców biorących udział w postępowaniu:

| Numer oferty | Nazwa (firma) i adres Wykonawcy | Liczba pkt w kryterium „Cena brutto” | Gwarancja | Łączna liczba punktów |
|--------------|---|--------------------------------------|-----------|-----------------------|
| 13. | RESET-PC W. Kondratowicz- Kucewicz i A. Zams Sp. J ul. Ochotnicza 6, 20-012 Lublin | 31,87 | 40 | 71,87 |

Oferta nr 12 Wykonawcy ForTi Krzysztof Jurek 6-600 Radom ul. Marii Curie Skłodowskiej 18 zostaje odrzucona w części nr 3 postępowania pt. „Sukcesywna dostawa stacji roboczych – 30 sztuk” na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy.

W zakresie części nr 4 pt.: Sukcesywna dostawa komputerów mobilnych 14” – 40 sztuk.

Najkorzystniejszą ofertą pod względem kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako „SWZ”) części nr 4 postępowania, jest oferta nr 13 złożona przez Wykonawcę RESET-PC W. Kondratowicz-Kucewicz i A. Zams Sp. J ul. Ochotnicza 6, 20-012 Lublin.

Uzasadnienie wyboru: Oferta złożona przez ww. Wykonawcę uzyskała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 pkt w kryteriach:

- 3) Cena ofertowa brutto – 60 pkt,
- 4) Parametr techniczny nr 1- 20 pkt,
- 5) Parametr techniczny nr 2 – 20 pkt.

Powyższa oferta została uznana za ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych



w treści rozdz. XV SWZ.

Oдноśnie pozostałych Wykonawców biorących udział w postępowaniu:

| Numer oferty | Nazwa (firma) i adres Wykonawcy | Liczba pkt w kryterium „Cena brutto” | Parametr techniczny nr 1 | Parametr techniczny nr 2 | Łączna liczba punktów |
|--------------|--|--------------------------------------|--------------------------|--------------------------|-----------------------|
| 5. | SPEEDSERWIS Tomasz Wroński ul. Zygmunta Krasińskiego 19 20-709 Lublin | 58,37 | 20 | 20 | 98,37 |
| 8. | FHU Horyzont Krzysztof Lech Parkowa 6, 38-300 Gorlice | 51,43 | 20 | 20 | 91,43 |
| 12. | ForTi Krzysztof Jurek 6-600 Radom ul. Marii Curie Skłodowskiej 18 NIP 796-107-15-88 | 59,07 | 20 | 20 | 99,07 |

Oferta nr 2 Wykonawcy Adesco Sp. z o.o. Ul. Anny Walentynowicz 10, 20-328 Lublin zostaje odrzucona w części nr 4 postępowania pt. „Sukcesywna dostawa komputerów mobilnych 14” – 40 sztuk” na podstawie art. 226 ust 1 pkt 2 lit. c ustawy.

Oferta nr 6 Wykonawcy CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom, zostaje odrzucona w części nr 4 postępowania pt. „Sukcesywna dostawa komputerów mobilnych 14” – 40 sztuk” na podstawie art. 226 ust 1 pkt 2 lit. c ustawy.

Oferta nr 9 Wykonawcy MBA SYSTEM SP. Z O.O. ul. J. Chłopickiego 18, 04-314 Warszawa zostaje odrzucona w części nr 4 postępowania pt. „Sukcesywna dostawa komputerów mobilnych 14” – 40 sztuk” na podstawie art. 226 ust 1 pkt 2 lit. c ustawy.

Oferta nr 10 Wykonawcy POMAREX Spółka z o.o. ul. Nadbystrzycka 11, 20-618 Lublin zostaje odrzucona w części nr 4 postępowania pt. „Sukcesywna dostawa komputerów mobilnych 14” – 40 sztuk” przez Zamawiającego, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy.

W zakresie części nr 5 pt.: Sukcesywna dostawa komputerów mobilnych 15”-16” – 80 sztuk.

Najkorzystniejszą ofertą pod względem kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako „SWZ”) części nr 5 postępowania, jest oferta nr 8 złożona przez Wykonawcę FHU Horyzont Krzysztof Lech Parkowa 6, 38-300 Gorlice.

Uzasadnienie wyboru: Oferta złożona przez ww. Wykonawcę uzyskała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 pkt w kryteriach:

- 6) Cena ofertowa brutto – 60 pkt,
- 7) Parametr techniczny nr 1- 20 pkt,
- 8) Parametr techniczny nr 2 – 20 pkt.

Powyzsza oferta została uznana za ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w treści rozdz. XV SWZ.

Oдноśnie pozostałych Wykonawców biorących udział w postępowaniu:



| Numer oferty | Nazwa (firma) i adres Wykonawcy | Liczba pkt w kryterium „Cena brutto” | Parametr techniczny nr 1 | Parametr techniczny nr 2 | Łączna liczba punktów |
|--------------|---|--------------------------------------|--------------------------|--------------------------|-----------------------|
| 5. | SPEEDSERWIS Tomasz Wroński ul. Zygmunta Krasińskiego 19 20-709 Lublin | 59,43 | 20 | 20 | 99,43 |
| 10. | POMAREX Spółka z o.o. ul. Nadbystrzycka 11, 20- 618 Lublin | 59,50 | 20 | 20 | 99,50 |

Oferta nr 2 Wykonawcy Adesco Sp. z o.o. Ul. Anny Walentynowicz 10, 20-328 Lublin zostaje odrzucona w części nr 5 postępowania pt. „Sukcesywna dostawa komputerów mobilnych 15”-16” – 80 sztuk” na podstawie art. 226 ust 1 pkt 2 lit. c ustawy.

Oferta nr 6 Wykonawcy CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom, zostaje odrzucona w części nr 5 postępowania pt. „Sukcesywna dostawa komputerów mobilnych 15”-16” – 80 sztuk” na podstawie art. 226 ust 1 pkt 2 lit. c ustawy.

Oferta nr 12 Wykonawcy ForTi Krzysztof Jurek 6-600 Radom ul. Marii Curie Skłodowskiej 18 zostaje odrzucona przez Zamawiającego w części nr 5 postępowania pt. „Sukcesywna dostawa komputerów mobilnych 15”-16” – 80 sztuk” na podstawie art. na podstawie art. art. 226 ust. 1 pkt. 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy.

Oferta nr 13 Wykonawcy RESET-PC W. Kondratowicz-Kucewicz i A. Zams Sp. J ul. Ochotnicza 6, 20-012 Lublin zostaje odrzucona przez Zamawiającego w części nr 5: pt. „Sukcesywna dostawa komputerów mobilnych 15”-16” – 80 sztuk” przez Zamawiającego, na podstawie art. art. 226 ust. 1 pkt. 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy.

W zakresie części nr 6 pt.: Sukcesywna dostawa komputerów biurowych All-In -One 27”- 50 sztuk. Najkorzystniejszą ofertą pod względem kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako „SWZ”) części nr 6 postępowania, jest oferta nr 10 złożona przez Wykonawcę POMAREX Spółka z o.o. ul. Nadbystrzycka 11, 20-618 Lublin.

Uzasadnienie wyboru: Oferta złożona przez ww. Wykonawcę uzyskała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 pkt w kryteriach:

- 1) Cena ofertowa brutto – 60 pkt,
- 2) Parametr techniczny nr 1- 30 pkt,
- 3) Parametr techniczny nr 2 – 10 pkt.

Powyzsza oferta została uznana za ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w treści rozdz. XV SWZ.

Odnośnie pozostałych Wykonawców biorących udział w postępowaniu:

| Numer oferty | Nazwa (firma) i adres Wykonawcy | | Parametr techniczny nr 1 | Parametr techniczny nr 2 | Łączna liczba punktów |
|--------------|---------------------------------|--|--------------------------|--------------------------|-----------------------|
|--------------|---------------------------------|--|--------------------------|--------------------------|-----------------------|



| | | Liczba pkt w kryterium „Cena brutto” | | | |
|-----|--|--|----|----|-------|
| 5. | SPEEDSERWIS Tomasz Wroński ul. Zygmunta Krasińskiego 19 20-709 Lublin | 54,95 | 30 | 10 | 94,95 |
| 11. | SUNTAR Sp. z o.o. ul. Boya Żeleńskiego 5b 33-100 Tarnów | 47 | 30 | 10 | 87 |
| 12 | ForTi Krzysztof Jurek 6-600 Radom ul. Marii Curie Skłodowskiej 18 NIP 796-107-15-88 | 57,32 | 30 | 10 | 97,32 |

W zakresie części nr 7 pt.: Sukcesywna dostawa komputerów All-In -One 24” - 40 sztuk.

Najkorzystniejszą ofertą pod względem kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako „SWZ”) części nr 7 postępowania, jest oferta nr 10 złożona przez Wykonawcę POMAREX Spółka z o.o. ul. Nadbystrzycka 11, 20-618 Lublin.

Uzasadnienie wyboru: Oferta złożona przez ww. Wykonawcę uzyskała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 pkt w kryteriach:

- 1) Cena ofertowa brutto – 40 pkt,
- 2) Parametr techniczny nr 1- 60 pkt,

Powyższa oferta została uznana za ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w treści rozdz. XV SWZ.

Odnosnie pozostałych Wykonawców biorących udział w postępowaniu:

| Numer oferty | Nazwa (firma) i adres Wykonawcy | Liczba pkt w kryterium „Cena brutto” | Parametr techniczny nr 1 | Łączna liczba punktów |
|--------------|--|--------------------------------------|--------------------------|-----------------------|
| 5. | SPEEDSERWIS Tomasz Wroński ul. Zygmunta Krasińskiego 19 20-709 Lublin | 36,56 | 60 | 96,56 |
| 11. | SUNTAR Sp. z o.o. ul. Boya Żeleńskiego 5b 33-100 Tarnów | 31,80 | 60 | 91,80 |
| 12 | ForTi Krzysztof Jurek 6-600 Radom ul. Marii Curie Skłodowskiej 18 NIP 796-107-15-88 | 36,90 | 60 | 96,90 |

W zakresie części nr 8 pt.: Sukcesywna dostawa komputerów laboratoryjnych MT - 100 sztuk.

Najkorzystniejszą ofertą pod względem kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako „SWZ”) części nr 8 postępowania, jest oferta nr 13 złożona przez Wykonawcę RESET-PC W. Kondratowicz-Kucewicz i A. Zams Sp. J ul. Ochotnicza 6, 20-012 Lublin.

Uzasadnienie wyboru: Oferta złożona przez ww. Wykonawcę uzyskała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 pkt



w kryteriach:

- 3) Cena ofertowa brutto – 60 pkt,
- 4) Parametr techniczny nr 1- 20 pkt,
- 5) Gwarancja – 20 pkt.

Powyższa oferta została uznana za ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w treści rozdz. XV SWZ.

Odnosnie pozostałych Wykonawców biorących udział w postępowaniu:

| Numer oferty | Nazwa (firma) i adres Wykonawcy | Liczba pkt w kryterium „Cena brutto” | Parametr techniczny nr 1 | Gwarancja | Łączna liczba punktów |
|--------------|---|--------------------------------------|--------------------------|-----------|-----------------------|
| 2. | Adesco Sp. z o.o. Ul. Anny Walentynowicz 10, 20-328 Lublin | 43,09 | 20 | 20 | 83,09 |
| 5. | SPEEDSERWIS Tomasz Wroński ul. Zygmunta Krasińskiego 19 20-709 Lublin | 53,31 | 20 | 20 | 93,31 |
| 11. | SUNTAR Sp. z o.o. ul. Boya Żeleńskiego 5b 33-100 Tarnów | 47,56 | 20 | 20 | 87,56 |

Oferta nr 6 Wykonawcy CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom, zostaje odrzucona w części nr 8 postępowania pt. „Sukcesywna dostawa komputerów laboratoryjnych MT - 100 sztuk” na podstawie art. 226 ust 1 pkt 2 lit. c ustawy.

Oferta nr 7 Wykonawcy, Web-Profit Maciej Kuźlik ul. Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie zostaje odrzucona w części nr 8 postępowania pt. „Sukcesywna dostawa komputerów laboratoryjnych MT - 100 sztuk” przez Zamawiającego, na podstawie art. art. 226 ust. 1 pkt. 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy.

Oferta nr 9 Wykonawcy MBA SYSTEM SP. Z O.O. ul. J. Chłopickiego 18, 04-314 Warszawa zostaje odrzucona w części nr 8 postępowania pt. „Sukcesywna dostawa komputerów laboratoryjnych MT - 100 sztuk” na podstawie art. 226 ust 1 pkt 2 lit. c ustawy.

Oferta nr 7 Wykonawcy POMAREX Spółka z o.o. ul. Nadbystrzycka 11, 20-618 Lublin, zostaje odrzucona w części nr 8 postępowania pt. „Sukcesywna dostawa komputerów laboratoryjnych MT - 100 sztuk” przez Zamawiającego, na podstawie art. art. 226 ust. 1 pkt. 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy.

Oferta nr 12 Wykonawcy ForTi Krzysztof Jurek 6-600 Radom ul. Marii Curie Skłodowskiej 18 zostaje odrzucona przez Zamawiającego w części nr 8 postępowania pt. „Sukcesywna dostawa komputerów laboratoryjnych MT - 100 sztuk” na podstawie art. na podstawie art. art. 226 ust. 1 pkt. 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy.

W zakresie części nr 9 pt.: Sukcesywna dostawa komputerów biurowych SFF – 50 sztuk.

Najkorzystniejszą ofertą pod względem kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia



(dalej jako „SWZ”) części nr 9 postępowania, jest oferta nr 12 złożona przez Wykonawcę ForTi Krzysztof Jurek 6-600 Radom ul. Marii Curie Skłodowskiej 18.

Uzasadnienie wyboru: Oferta złożona przez ww. Wykonawcę uzyskała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 pkt w kryteriach:

- 6) Cena ofertowa brutto – 60 pkt,
- 7) Parametr techniczny nr 1- 20 pkt,
- 8) Gwarancja – 20 pkt.

Powyższa oferta została uznana za ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w treści rozdz. XV SWZ.

Odnośnie pozostałych Wykonawców biorących udział w postępowaniu:

| Numer oferty | Nazwa (firma) i adres Wykonawcy | Liczba pkt w kryterium „Cena brutto” | Parametr techniczny nr 1 | Gwarancja | Łączna liczba punktów |
|--------------|---|--------------------------------------|--------------------------|-----------|-----------------------|
| 2. | Adesco Sp. z o.o. ul. Anny Walentynowicz 10, 20-328 Lublin | 48,53 | 20 | 20 | 88,53 |
| 5. | SPEEDSERWIS Tomasz Wroński ul. Zygmunta Krasińskiego 19 20-709 Lublin | 53,21 | 20 | 20 | 93,21 |
| 10 | POMAREX Spółka z o.o. ul. Nadbystrzycka 11, 20-618 Lublin | 56,49 | 20 | 20 | 96,49 |
| 11. | SUNTAR Sp. z o.o. ul. Boya Żeleńskiego 5b 33-100 Tarnów | 50,78 | 20 | 20 | 90,78 |

Oferta nr 6 Wykonawcy CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom, zostaje odrzucona w części nr 9 postępowania pt. „Sukcesywna dostawa komputerów biurowych SFF – 50 sztuk” na podstawie art. 226 ust 1 pkt 2 lit. c ustawy.

Oferta nr 9 Wykonawcy MBA SYSTEM SP. Z O.O. ul. J. Chłopickiego 18, 04-314 Warszawa zostaje odrzucona w części nr 9 postępowania pt. „Sukcesywna dostawa komputerów biurowych SFF – 50 sztuk” na podstawie art. 226 ust 1 pkt 2 lit. c ustawy.

Kanclerz Politechniki Lubelskiej

mgr inż. Mirosław Żuber