

Warszawa, dnia 4 stycznia 2024 r.

Wszyscy zainteresowani

Strona: www.plwat.pl

Nr sprawy: SZP.2612.1.29.2023

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: Konserwację urządzeń medycznych w Przychodni Lekarskiej WAT w Warszawie (Nr post. ZO 29/2023)

Rozstrzygnięcie postępowania

W związku z zakończeniem przedmiotowego postępowania prowadzonego w trybie zapytania ofertowego, Zamawiający przekazuje niniejszym informacje dotyczące rozstrzygnięcia postępowania.

Do upływu terminu składania ofert tj. do dnia **22.12.2023 r. do godz. 11.00** wpłynęły **3 oferty w postaci elektronicznej**:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Nr Części	Cena brutto [zł]
1	Elektromechanika Sprzętu Medycznego i Laboratoryjnego. ul. Nowolipie 13/15 lok 10, 00-150 Warszawa	1	16 000,00
		2	3 400,00
2	GROSMET ul. Oławska 5/13, 01-494 Warszawa		Oferta nieczytelna/plik uszkodzony
3	Medyczni Sp. z o.o. Fort Wola 22, 01-258 Warszawa	1	6 108,96
		2	1 561,20
		4	3 700,23

Zamawiający na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę: 104 702,52 zł, w tym:

1. Część Nr 1 – 17 716,92 zł.
2. Część Nr 2 – 5 116,80 zł
3. Część Nr 3 – 70 995,60 zł
4. Część Nr 4 – 10 873,20 zł

Zamawiający przeprowadził badanie ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Nr Części	Liczba punktów w Kryterium Cena brutto
1	Elektromechanika Sprzętu Medycznego i Laboratoryjnego. ul. Nowolipie 13/15 lok 10, 00-150 Warszawa	1	38,18
		2	45,91

2	GROSMET ul. Oławska 5/13, 01-494 Warszawa		0
3	Medyczni Sp. z o.o. Fort Wola 22, 01-258 Warszawa	1	100
		2	100
		4	100

1. Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy GROSMET z siedzibą w Warszawie przy ul. Oławskiej 5/13. Zgodnie z ust. 3 Zapytania ofertowego „Ofertę stanowi wypełniony Formularz ofertowy według wzoru, stanowiącego Załącznik Nr 1 do Zapytania ofertowego oraz Formularz Asortymentowo – cenowy stanowiący Załącznik Nr 2 do zapytania ofertowego”. Ponadto, zgodnie z ust. 9 do zachowania formy elektronicznej wystarcza złożenie dokumentów obejmujących treść oferty, tj. Wypełniony Formularz ofertowy w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub elektronicznym podpisem osobistym. Wykonawca złożył ofertę w postaci uszkodzonego pliku co spowodowało, że oferta jest nieczytelna, w związku z czym, należy odrzucić ofertę jako niezgodną z Zapytaniem ofertowym.
2. W arkuszach asortymentowo-cenowych części 1 i 4 nastąpiły różnice interpretacyjne opisu przedmiotu zamówienia w części dotyczącej częstotliwości konserwacji w związku z tym Zamawiający unieważnił postępowanie w zakresie tych części.

W związku z powyższym, Zamawiający :

W zakresie części 3 unieważnił przedmiotowe postępowanie, gdyż w postępowaniu nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu

W zakresie Części 1 i 4 unieważnił przedmiotowe postępowanie z powodu niejednoznacznego opisu przedmiotu zamówienia

W zakresie części 2 wybrał ofertę Wykonawcy Medyczni Sp. z o.o. z ceną 1561,20 zł. Oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego i otrzymała najwyższą liczbę punktów

Zawiadomienie o wyniku postępowania wysłane zostało do wykonawców biorących udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz zamieszczone na stronie internetowej <https://platformazakupowa.pl/pn/plwat>.

Dyrektor

/-/Tomasz ŁAPTOSZ