

**ZESPÓŁ EKONOMICZNO-ADMINISTRACYJNY SZKÓŁ W CHMIELNIKU
36-016 CHMIELNIK 50**

ZEAS.261.1.2024

**INFORMACJA
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Nazwa zadania:

Przygotowanie i dostawa posiłków dla uczniów Szkoły Podstawowej Nr 1 w Chmielniku, Szkoły Podstawowej Nr 2 w Chmielniku, Szkoły Podstawowej Nr 3 w Chmielniku, Szkoły Podstawowej w Woli Rafałowskiej, Szkoły podstawowej w Zabratówce, w roku szkolnym 2024/2025

1) Część I: „Przygotowanie i dostawa posiłków dla uczniów Szkoły Podstawowej Nr 1 im. por. Jana Bądy w Chmielniku w roku szkolnym 2024/2025”

1. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej „Pzp.”) zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

BTW CATERING Barbara Tomkiewicz-Węglarz, 35-604 Rzeszów, ul. Słonecznikowa 17

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 i następną ustawy Pzp., na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji warunków zamówienia. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów tj. 100 zgodnie ze wzorami opisanymi w Specyfikacji warunków zamówienia.

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium „najniższa cena” – max 60 pkt	Gwarancja jakości i rękojmi za wady – max 40 pkt	Łączna liczba uzyskanych punktów
1	BTW CATERING Barbara Tomkiewicz-Węglarz, ul. Słonecznikowa17 35-604 Rzeszów	60,00	40,00	100,00
2	Przedsiębiorstwo Transportowo Usługowe Piotr Kusz 36-016 Chmielnik 332	59,06	40,00	99,06
3	Firma Gastronomiczna Dorota Skrzypek 37-522 Wiązownica ul. Radawska 19	-	-	-

2. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu zostały odrzucone następujące oferty:

Oferta nr 3:

Firma Gastronomiczna Dorota Skrzypek 37-522 Wiązownica ul. Radawska 19

Uzasadnienie faktyczne:

Błąd w obliczeniu ceny.

Przed powzięciem decyzji, czy oferta Wykonawcy zawiera możliwą do poprawienia omyłkę rachunkową, czy też nieusuwalny błąd w obliczeniu ceny, Zamawiający zobowiązany jest ustalić stan faktyczny.

Złożona oferta przez Wykonawcę na części I zamówienia -Załącznik nr 1 do SWZ na świadczenie usług cateringowych, polegających na żywieniu uczniów, tj. „Przygotowanie i dostawa posiłków dla uczniów Szkoły Podstawowej Nr 1 im. por. Jana Bałdy w Chmielniku w roku szkolnym 2024/2025” (część I), Przygotowanie i dostawa posiłków dla uczniów Szkoły Podstawowej Nr 2 im. Ojca Świętego Jana Pawła II w Chmielniku w roku szkolnym 2024/2025. (część II), „Przygotowanie i dostawa posiłków dla uczniów Szkoły Podstawowej Nr 3 im. Św. Maksymiliana Marii Kolbego w Chmielniku w roku szkolnym 2024/2025.” (część III) , „Przygotowanie i dostawa posiłków dla uczniów Szkoły Podstawowej im. Stefana Kard. Wyszyńskiego w Woli Rafałowskiej w roku szkolnym 2024/2025.” (część IV) „Przygotowanie i dostawa posiłków dla uczniów Szkoły Podstawowej im. Orłąt Lwowskich w Zabratówce w roku szkolnym 2024/2025.” (część V) zawiera błędy w obliczeniu ceny.

W formularzu ofertowym(część I) Wykonawca wskazał w tabeli w poszczególnych pozycjach: „Cena jednostkowa jednodniowego posiłku /brutto/”; „ Cena jednostkowa posiłku /brutto/ z kol. 2 w rozbiciu na:”; „Cena oferowana Część A –średnia cena posiłku jednodaniowego dla dziecka [w tygodniu: 1x zupa + 4x drugie danie + 5x kompot/sok]/ 5dni”; „Cena oferowana Część B - Jednodniowy posiłek pełny dla jednego dziecka: śniadanie, obiad, kompot/sok, podwieczorek, woda mineralna”, kwoty z których nie ma możliwości wyliczyć kwoty podanej przez Wykonawcę w pozycji „Łącznie cena zamówienia brutto C= A + B”.

Łączna cena zamówienia brutto C=A+B podana przez Wykonawcę w formularzu ofertowym nie wynika (nie jest wyliczalna) z cen jednostkowych posiłków podanych w tabeli formularza ofertowego w pozycjach:

- **Cena jednostkowa jednodniowego posiłku /brutto/**
- **Cena jednostkowa posiłku /brutto/ z kol. 2 w rozbiciu na**
- **Cena oferowana Część A –średnia cena posiłku jednodaniowego dla dziecka [w tygodniu: 1x zupa + 4x drugie danie + 5x kompot/sok]/ 5dni**
- **Cena oferowana Część B - Jednodniowy posiłek pełny dla jednego dziecka: śniadanie, obiad, kompot/sok, podwieczorek, woda mineralna**

Ponadto:

Cena oferowana Część B - Jednodniowy posiłek pełny dla jednego dziecka: śniadanie, obiad, kompot/sok, podwieczorek, woda mineralna:

wiersz 8 kolumna 2 nie jest sumą kolumny 2 wiersz 1,2,3,4,5,6;

wiersz 8 kolumna 3 nie jest sumą kolumny 3 wiersz 1,2,3,4,5,6;

wiersz 8 kolumna 4 nie jest sumą kolumny 3 wiersz 1,2,3,4,5,6.

Na gruncie przepisów ustawy P.z.p treść oferty to oświadczenie woli Wykonawcy wyrażone w Formularzu ofertowym, stanowiące jednostronne zobowiązanie Wykonawcy do wykonania oznaczonego świadczenia, które zostanie zrealizowane na rzecz zamawiającego, jeśli oferta złożona przez Wykonawcę zostanie uznana za najkorzystniejszą w postępowaniu i zostanie z Wykonawcą zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego. W orzecznictwie, pod pojęciem treści oferty należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań

Zamawiającego przede wszystkim co do wartości, zakresu, ilości, jakości warunków realizacji innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. KIO zwraca uwagę, że treść oferty należy rozumieć jako treść zobowiązania Wykonawcy do zgodnego z żądaniami Zamawiającego wykonania zamówienia. Na tak rozumianą treść oferty składa się Formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie Wykonawcy, składane wraz z formularzem ofertowym.

Błąd w obliczaniu ceny w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt. 10) Ustawy prawo zamówień publicznych zachodzi, jeśli cena oferty została podana w sposób nieprawidłowy, odbiegający od stanu faktycznego lub cena została obliczona w sposób niezgodny ze sposobem jej obliczania podanym w dokumentacji przetargowej lub w cenie oferty uwzględniono niewłaściwą stawkę podatku VAT . Błędy w obliczeniu ceny charakteryzują się tym, że nie można ich w żaden sposób poprawić. W opinii KIO błąd w obliczeniu ceny „to inny niż omyłka rachunkowa błąd w obliczeniu, polegający na przyjęciu niewłaściwych danych, wynikający np. z nieprawidłowego stanu faktycznego”.

Błąd w obliczeniu ceny, którego nie można poprawić na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp, to błąd którego poprawienie z obiektywnych względów jest niedopuszczalne, przykładowo z uwagi na to, że korekta ingerowałaby w sposób nieuprawniony w treść oświadczenia woli Wykonawcy.

W wyroku z dnia 2 lutego 2018 r. (sygn.. KIO 129/18) Izba wskazała również „ Należy wskazać, iż ustawa Pzp nie podaje definicji dla sformułowania „błąd w obliczeniu ceny”. Definicja ta została wykształcona przez orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej i zgodnie z nim przyjmuje się, iż błąd w obliczeniu ceny to błąd polegający na nieprawidłowym ustaleniu stanu faktycznego podlegającego wycenie, na przyjęciu niewłaściwych danych do obliczenia ceny, to również każdy inny niż oczywista omyłka rachunkowa błąd, powstały w szczególności poprzez zastosowanie niewłaściwych jednostek, niewłaściwych ilości, zakresu czynności, pominięcie wyceny czy też przyjęcie niewłaściwych stawek podatku VAT. Charakterystycznym elementem błędu w obliczeniu ceny jest brak możliwości jego poprawy w trybie art. 87 ust. 2 Pzp, a konsekwencją wystąpienia jest konieczność odrzucenia oferty”.

Zamawiający nie jest w stanie samodzielnie wskazać czy omyłka jest w podanych cenach jednostkowych posiłków w tabelce, czy omyłka jest w podanej „Łączna cena zamówienia brutto $C=A+B$ ”. Zostały niewłaściwie przyjęte kwoty netto będące podstawą do naliczenia podatku VAT, nie jest jednak możliwe stwierdzić jednoznacznie czy podatek VAT jest błędnie naliczony w cenach jednostkowych posiłków podanych w tabeli, czy podatek VAT jest błędnie naliczony w drugiej części tj. w wyliczeniach łącznych cen zamówienia netto, oraz łącznych cen zamówienia brutto. Nie jest to oczywiste do stwierdzenia. Ofertę Wykonawcy dałoby się poprawić na dwa różne sposoby dające zupełnie różne łączne ceny zamówienia brutto. Omyłka nie ma cech oczywistych, „niebudzących wątpliwości” i nie może być poprawiona w tym trybie. Zamawiający nie posiada danych niezbędnych do samodzielnej poprawki omyłki. Oferta złożona przez Wykonawcę zawiera różnorodne błędy w tak wielu miejscach, że uniemożliwia to Zamawiającemu dojście do prawidłowych wniosków pozwalających na dokonanie prawidłowego ich poprawienia. Poprawa tych wszystkich błędów spowodowałaby stworzenie nowej oferty co oznaczałoby zmianę oświadczenia woli Wykonawcy wyrażoną w Formularzu ofertowy ponieważ na gruncie przepisów ustawy P.z.p treść oferty to oświadczenie woli wykonawcy wyrażone w Formularzu ofertowym.

Podstawą odrzucenia oferty jest błąd w obliczeniu ceny.

Z dokonanego rozliczenia zawartego w formularzu ofertowym „łączna cena netto i cena brutto” wynika, że Wykonawca wbrew zapisom SWZ przyjął błędnie cenę jednostkową jako cenę netto a nie brutto dwukrotnie naliczając podatek VAT.

W ocenie Zamawiającego poprawianie powyższego błędu w wyliczeniach jest niedopuszczalne w świetle ustawy o PZP ponieważ spowodowałoby zmianę istotnych warunków w treści oferty. Należy wskazać, że stawka podatku VAT jest elementem cenotwórczym i nieprawidłowe określenie przez Wykonawcę nie może zostać skorygowane przez Zamawiającego.

W związku z powyższym należy przyjąć, że Wykonawca popełnił błąd w obliczeniu ceny.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Błędem w obliczaniu ceny, w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt. 10) P.z.p., jest błąd co do prawidłowego ustalenia stanu faktycznego. Błędy w obliczeniu ceny charakteryzują się tym, że nie można ich w żaden sposób poprawić. Zgodnie z dotychczasowym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej (dalej KIO) o błędzie w obliczeniu ceny można mówić w sytuacji, gdy cena została skalkulowana w sposób, który nie uwzględnia cech przedmiotu zamówienia, jego zakresu i warunków realizacji. Oznacza to, że Wykonawca przyjął mylne założenia, bowiem punktem wyjścia do skalkulowania ceny jest inny stan faktyczny niż wynikający z SWZ. Powyższe wskazuje, że chodzi o błąd, który każdy z Wykonawców może popełnić, czyniąc podstawą wyceny zamówienie, które nie odpowiada opisowi przedmiotu zamówienia, a więc temu, czego oczekuje Zamawiający.

Zamawiający zobowiązany jest do oceny faktów, a nie zamiarów co oznacza, że każda z ofert musi zostać oceniona w sposób wskazany w SWZ, w szczególności w zakresie obliczania wartości zamówienia na podstawie niezmiennych cen jednostkowych.

Wskazanie niewłaściwej ceny jednostkowej nie może być uznane za omyłkę pisarską lub rachunkową.

Zgodnie z opinią Urzędu Zamówień Publicznych za oczywistą omyłkę pisarską można uznać omyłkę polegającą na przekręceniu, opuszczeniu wyrazu, błędzie logicznym lub pisarskim.

Oczywistą omyłką rachunkową jest natomiast omyłka wynikająca z błędnej operacji rachunkowej na liczbach. Stwierdzenie omyłki może mieć miejsce w sytuacji, w której przebieg działania matematycznego może być prześledzony i na podstawie reguł rządzących tymi działaniami możliwe jest stwierdzenie błędu w jego wykonaniu. O tym czy wpisanie niewłaściwej kwoty należy kwalifikować jako błąd w obliczeniu ceny, czy też jako oczywistą omyłkę rachunkową nie decyduje, która z cen została podana wadliwie, ale jaki jest charakter tej wadliwości. Za oczywistą omyłkę rachunkową należy więc uznać błąd popełniony przez Wykonawcę w obliczeniach, polegający na otrzymaniu nieprawidłowego wyniku działania arytmetycznego, który da się poprawić wyłącznie w jeden sposób. Ustawa P.z.p. nie precyzuje co należy uznać za „oczywistą omyłkę rachunkową” w rozumieniu art. 223 ust. 2 pkt. 2) tejsze ustawy, dlatego istotne pozostaje odwołanie się do słownikowego wyjaśnienia że zwrot „oczywista” jest tożsamy z „niebudzącym wątpliwości”. Jeżeli więc dana omyłka będzie wymagała złożenia wyjaśnienia lub nie będzie dostrzegalna na pierwszy rzut oka, nie będzie miała cech oczywistości i nie będzie mogła być poprawiona w tym trybie. Poprawienie oczywistej omyłki rachunkowej nie może być poprzedzone wyjaśnieniami Wykonawcy złożonymi w celu ustalenia, że jest to omyłka.

Zmiana ceny jednostkowej, całkowitej ceny za daną pozycję, oraz całkowitej ceny oferty zdecydowanie wpływa na treść oferty.

W wyroku KIO z dnia 2 czerwca 2014 r. (sygn.. KIO 1022/14) Izba stwierdziła: „istnieje możliwość poprawienia kosztorysu w zakresie ilości jednostek, co zamawiający mógłby uczynić na podstawie ilości wskazanej w przedmiarze. Jednak poprawienie oferty w zakresie ceny byłoby nieuprawnione. Wskazać należy, iż w celu poprawienia omyłki niezbędny jest brak wątpliwości po stronie zamawiającego co do prawidłowej treści oferty. Niedopuszczalne jest przy tym prowadzenie negocjacji co do takiej treści pomiędzy zamawiającym a wykonawcą- takie działanie stanowiło by naruszenie art. 87 ust.1 ustawy P.z.p. O omyłce można mówić jedynie wtedy, gdy zamawiający posiada wszelkie dane niezbędne do samodzielnego poprawienia omyłki. Podkreślić należy, że art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy P.z.p. ma charakter wyjątku od zasad , iż złożona oferta od początku powinna odpowiadać w pełni SWZ(art. 82 ust. 3 ustawy P.z.p.)”.

Biorąc pod uwagę powyższe odrzucenie oferty wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 . pkt. 10 ustawy o zamówieniach publicznych jest uzasadnione.

3. Podpisanie umowy możliwe będzie po dopełnieniu wszelkich formalności. Miejsce i termin podpisania umowy zostaną uzgodnione z wyłonionym Wykonawcą.

2) Część II: „Przygotowanie i dostawa posiłków dla uczniów Szkoły Podstawowej Nr 2 im. Ojca Św. Jana Pawła II w Chmielniku w roku szkolnym 2024/2025”

1. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej „Pzp.”) zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Transportowo Usługowe Piotr Kusz, 36-016 Chmielnik 332

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 i następne ustawy Pzp., na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji warunków zamówienia. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów tj. 100 zgodnie ze wzorami opisanymi w Specyfikacji warunków zamówienia.

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium „najniższa cena” – max 60 pkt	Gwarancja jakości i rękojmi za wady – max 40 pkt	Łączna liczba uzyskanych punktów
1	BTW CATERING Barbara Tomkiewicz-Węglarz, ul. Słonecznikowa17 35-604 Rzeszów	59,84	40,00	99,84
2	Przedsiębiorstwo Transportowo Usługowe Piotr Kusz 36-016 Chmielnik 332	60,00	40,00	100,00
3	Firma Gastronomiczna Dorota Skrzypek 37-522 Wiązownica ul. Radawska 19	-	-	-

2. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu zostały odrzucone następujące oferty:

Oferta nr 3:

Firma Gastronomiczna Dorota Skrzypek 37-522 Wiązownica ul. Radawska 19

Uzasadnienie faktyczne:

Błąd w obliczeniu ceny.

Przed powzięciem decyzji, czy oferta Wykonawcy zawiera możliwą do poprawienia omyłkę rachunkową, czy też nieusuwalny błąd w obliczeniu ceny, Zamawiający zobowiązany jest ustalić stan faktyczny.

Złożona oferta przez Wnioskodawcę na części II zamówienia Załącznik nr 1 do SWZ na świadczenie usług cateringowych, polegających na żywieniu uczniów, tj. „Przygotowanie i dostawa posiłków dla uczniów Szkoły Podstawowej Nr 1 im. por. Jana Bałdy w Chmielniku w roku szkolnym 2024/2025” (część I), Przygotowanie i dostawa posiłków dla uczniów Szkoły Podstawowej Nr 2 im. Ojca Świętego Jana Pawła II w Chmielniku w roku szkolnym 2024/2025. (część II), „Przygotowanie i dostawa posiłków dla uczniów Szkoły Podstawowej Nr 3 im. Św. Maksymiliana Marii Kolbego w Chmielniku w roku szkolnym 2024/2025.” (część III) , „Przygotowanie i dostawa posiłków dla uczniów Szkoły Podstawowej im. Stefana Kard. Wyszyńskiego w Woli Rafałowskiej w roku szkolnym 2024/2025.” (część IV) „Przygotowanie i dostawa posiłków dla uczniów Szkoły Podstawowej im. Orłąt Lwowskich w Zabratówce w roku szkolnym 2024/2025.” (część V) zawiera błędy w obliczeniu ceny.

W formularzu ofertowym(cześć II) Wykonawca wskazał w tabeli w poszczególnych pozycjach: „Cena jednostkowa jednodniowego posiłku /brutto/”; „ Cena jednostkowa posiłku /brutto/ z kol. 2 w rozbiciu na:”; „Cena oferowana Część A –średnia cena posiłku jednodniowego dla dziecka [w tygodniu: 1x zupa + 4x drugie danie + 5x kompot/sok]/ 5dni”; „Cena oferowana Część B - Jednodniowy posiłek pełny dla jednego dziecka: śniadanie, obiad, kompot/sok, podwieczorek, woda mineralna”, kwoty z których nie ma możliwości wyliczyć kwoty podanej przez Wykonawcę w pozycji „Łącznie cena zamówienia brutto C= A + B”.

Łączna cena zamówienia brutto C=A+B podana przez Wykonawcę w formularzu ofertowym nie wynika (nie jest wyliczalna) z cen jednostkowych posiłków podanych w tabeli formularza ofertowego w pozycjach:

- Cena jednostkowa jednodniowego posiłku /brutto/
- Cena jednostkowa posiłku /brutto/ z kol. 2 w rozbiciu na
- Cena oferowana Część A –średnia cena posiłku jednodniowego dla dziecka [w tygodniu: 1x zupa + 4x drugie danie + 5x kompot/sok]/ 5dni
- Cena oferowana Część B - Jednodniowy posiłek pełny dla jednego dziecka: śniadanie, obiad, kompot/sok, podwieczorek, woda mineralna

Ponadto:

Podana przez Wykonawcę Łączna cena zamówienia netto C=A+B + VAT

nie daje podanej w ofercie

Łącznej ceny zamówienia brutto C=A+B

Na gruncie przepisów ustawy P.z.p treść oferty to oświadczenie woli Wykonawcy wyrażone w Formularzu ofertowym, stanowiące jednostronne zobowiązanie Wykonawcy do wykonania oznaczonego świadczenia, które zostanie zrealizowane na rzecz zamawiającego, jeśli oferta złożona przez Wykonawcę zostanie uznana za najkorzystniejszą w postępowaniu i zostanie z Wykonawcą zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego. W orzecznictwie, pod pojęciem treści oferty należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań Zamawiającego przede wszystkim co do wartości, zakresu, ilości, jakości warunków realizacji

innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. KIO zwraca uwagę, że treść oferty należy rozumieć jako treść zobowiązania Wykonawcy do zgodnego z żądaniami Zamawiającego wykonania zamówienia. Na tak rozumianą treść oferty składa się Formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie Wykonawcy, składane wraz z formularzem ofertowym.

Błąd w obliczaniu ceny w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt. 10) Ustawy prawo zamówień publicznych zachodzi, jeśli cena oferty została podana w sposób nieprawidłowy, odbiegający od stanu faktycznego lub cena została obliczona w sposób niezgodny ze sposobem jej obliczania podanym w dokumentacji przetargowej lub w cenie oferty uwzględniono niewłaściwą stawkę podatku VAT. Błędy w obliczeniu ceny charakteryzują się tym, że nie można ich w żaden sposób poprawić. W opinii KIO błąd w obliczeniu ceny „to inny niż omyłka rachunkowa błąd w obliczeniu, polegający na przyjęciu niewłaściwych danych, wynikający np. z nieprawidłowego stanu faktycznego”.

Błąd w obliczeniu ceny, którego nie można poprawić na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp, to błąd którego poprawienie z obiektywnych względów jest niedopuszczalne, przykładowo z uwagi na to, że korekta ingerowałaby w sposób nieuprawniony w treść oświadczenia woli Wykonawcy.

W wyroku z dnia 2 lutego 2018 r. (sygn.. KIO 129/18) Izba wskazała również „Należy wskazać, iż ustawa Pzp nie podaje definicji dla sformułowania „błąd w obliczeniu ceny”. Definicja ta została wykształcona przez orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej i zgodnie z nim przyjmuje się, iż błąd w obliczeniu ceny to błąd polegający na nieprawidłowym ustaleniu stanu faktycznego podlegającego wycenieniu, na przyjęciu niewłaściwych danych do obliczenia ceny, to również każdy inny niż oczywista omyłka rachunkowa błąd, powstały w szczególności poprzez zastosowanie niewłaściwych jednostek, niewłaściwych ilości, zakresu czynności, pominięcie wyceny czy też przyjęcie niewłaściwych stawek podatku VAT. Charakterystycznym elementem błędu w obliczeniu ceny jest brak możliwości jego poprawy w trybie art. 87 ust. 2 Pzp, a konsekwencją wystąpienia jest konieczność odrzucenia oferty”.

Zamawiający nie jest w stanie samodzielnie wskazać czy omyłka jest w podanych cenach jednostkowych posiłków w tabelce, czy omyłka jest w podanej „Łączna cena zamówienia brutto $C=A+B$ ”. Zostały niewłaściwie przyjęte kwoty netto będące podstawą do naliczenia podatku VAT, nie jest jednak możliwe stwierdzić jednoznacznie czy podatek VAT jest błędnie naliczony w cenach jednostkowych posiłków podanych w tabeli, czy podatek VAT jest błędnie naliczony w drugiej części tj. w wyliczeniach łącznych cen zamówienia netto, oraz łącznych cen zamówienia brutto. Nie jest to oczywiste do stwierdzenia. Ofertę Wykonawcy dałoby się poprawić na dwa różne sposoby dające zupełnie różne łączne ceny zamówienia brutto. Omyłka nie ma cech oczywistych, „niebudzących wątpliwości” i nie może być poprawiona w tym trybie. Zamawiający nie posiada danych niezbędnych do samodzielnej poprawki omyłki.

Oferta złożona przez Wykonawcę zawiera różnorodne błędy w tak wielu miejscach, że uniemożliwia to Zamawiającemu dojście do prawidłowych wniosków pozwalających na dokonanie prawidłowego ich poprawienia. Poprawa tych wszystkich błędów spowodowałaby stworzenie nowej oferty co oznaczałoby zmianę oświadczenia woli Wykonawcy wyrażoną w Formularzu ofertowy ponieważ na gruncie przepisów ustawy P.z.p treść oferty to oświadczenie woli wykonawcy wyrażone w Formularzu ofertowym.

Podstawą odrzucenia oferty jest błąd w obliczeniu ceny.

Z dokonanego rozliczenia zawartego w formularzu ofertowym „łączna cena netto i cena brutto” wynika, że Wykonawca wbrew zapisom SWZ przyjął błędnie cenę jednostkową jako cenę netto a nie brutto dwukrotnie naliczając podatek VAT.

W ocenie Zamawiającego poprawianie powyższego błędu w wyliczeniach jest niedopuszczalne w świetle ustawy o PZP ponieważ spowodowałoby zmianę istotnych warunków w treści oferty. Należy wskazać, że stawka podatku VAT jest elementem cenotwórczym i nieprawidłowe określenie przez Wykonawcę nie może zostać skorygowane przez Zamawiającego.

W związku z powyższym należy przyjąć, że Wykonawca popełnił błąd w obliczeniu ceny.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Błędem w obliczaniu ceny, w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt. 10) P.z.p., jest błąd co do prawidłowego ustalenia stanu faktycznego. Błędy w obliczeniu ceny charakteryzują się tym, że nie można ich w żaden sposób poprawić. Zgodnie z dotychczasowym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej (dalej KIO) o błędzie w obliczeniu ceny można mówić w sytuacji, gdy cena została skalkulowana w sposób, który nie uwzględnia cech przedmiotu zamówienia, jego zakresu i warunków realizacji. Oznacza to, że Wykonawca przyjął mylne założenia, bowiem punktem wyjścia do skalkulowania ceny jest inny stan faktyczny niż wynikający z SWZ. Powyższe wskazuje, że chodzi o błąd, który każdy z Wykonawców może popełnić, czyniąc podstawą wyceny zamówienie, które nie odpowiada opisowi przedmiotu zamówienia, a więc temu, czego oczekuje Zamawiający.

Zamawiający zobowiązany jest do oceny faktów, a nie zamiarów co oznacza, że każda z ofert musi zostać oceniona w sposób wskazany w SWZ, w szczególności w zakresie obliczania wartości zamówienia na podstawie niezmiennych cen jednostkowych.

Wskazanie niewłaściwej ceny jednostkowej nie może być uznane za omyłkę pisarską lub rachunkową.

Zgodnie z opinią Urzędu Zamówień Publicznych za oczywistą omyłkę pisarską można uznać omyłkę polegającą na przekręceniu, opuszczeniu wyrazu, błędzie logicznym lub pisarskim.

Oczywistą omyłką rachunkową jest natomiast omyłka wynikająca z błędnej operacji rachunkowej na liczbach. Stwierdzenie omyłki może mieć miejsce w sytuacji, w której przebieg działania matematycznego może być prześledzony i na podstawie reguł rządzących tymi działaniami możliwe jest stwierdzenie błędu w jego wykonaniu. O tym czy wpisanie niewłaściwej kwoty należy kwalifikować jako błąd w obliczeniu ceny, czy też jako oczywistą omyłkę rachunkową nie decyduje, która z cen została podana wadliwie, ale jaki jest charakter tej wadliwości. Za oczywistą omyłkę rachunkową należy więc uznać błąd popełniony przez Wykonawcę w obliczeniach, polegający na otrzymaniu nieprawidłowego wyniku działania arytmetycznego, który da się poprawić wyłącznie w jeden sposób. Ustawa P.z.p. nie precyzuje co należy uznać za „oczywistą omyłkę rachunkową” w rozumieniu art. 223 ust. 2 pkt. 2) tejże ustawy, dlatego istotne pozostaje odwołanie się do słownikowego wyjaśnienia że zwrot „oczywista” jest tożsamy z „niebudzącym wątpliwości”. Jeżeli więc dana omyłka będzie wymagała złożenia wyjaśnienia lub nie będzie dostrzegalna na pierwszy rzut oka, nie będzie miała cech oczywistości i nie będzie mogła być poprawiona w tym trybie. Poprawienie oczywistej omyłki rachunkowej nie może być poprzedzone wyjaśnieniami Wykonawcy złożonymi w celu ustalenia, że jest to omyłka.

Zmiana ceny jednostkowej, całkowitej ceny za daną pozycję, oraz całkowitej ceny oferty zdecydowanie wpływa na treść oferty.

W wyroku KIO z dnia 2 czerwca 2014 r. (sygn.. KIO 1022/14) Izba stwierdziła: „istnieje możliwość poprawienia kosztorysu w zakresie ilości jednostek, co zamawiający mogłyby

uczynić na podstawie ilości wskazanej w przedmiarze. Jednak poprawienie oferty w zakresie ceny byłoby nieuprawnione. Wskazać należy, iż w celu poprawienia omyłki niezbędny jest brak wątpliwości po stronie zamawiającego co do prawidłowej treści oferty. Niedopuszczalne jest przy tym prowadzenie negocjacji co do takiej treści pomiędzy zamawiającym a wykonawcą-takie działanie stanowiło by naruszenie art. 87 ust.1 ustawy P.z.p. O omyłce można mówić jedynie wtedy, gdy zamawiający posiada wszelkie dane niezbędne do samodzielnego poprawienia omyłki. Podkreślić należy, że art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy P.z.p. ma charakter wyjątku od zasad , iż złożona oferta od początku powinna odpowiadać w pełni SWZ(art. 82 ust. 3 ustawy P.z.p.)”.

Biorąc pod uwagę powyższe odrzucenie oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 10) ustawy o zamówieniach publicznych jest uzasadnione.

3. Podpisanie umowy możliwe będzie po dopełnieniu wszelkich formalności. Miejsce i termin podpisania umowy zostaną uzgodnione z wyłonionym Wykonawcą.

3) Część III: „Przygotowanie i dostawa posiłków dla uczniów Szkoły Podstawowej Nr 3 im. Św. M.M. Kolbego w Chmielniku w roku szkolnym 2024/2025”

1. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej „Pzp.”) zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

BTW CATERING Barbara Tomkiewicz-Węglarz, 35-604 Rzeszów, ul. Słonecznikowa 17

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 i następne ustawy Pzp., na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji warunków zamówienia. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów tj. 100 zgodnie ze wzorami opisanymi w Specyfikacji warunków zamówienia.

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium „najniższa cena” – max 60 pkt	Gwarancja jakości i rękojmi za wady – max 40 pkt	Łączna liczba uzyskanych punktów
1	BTW CATERING Barbara Tomkiewicz-Węglarz, ul. Słonecznikowa17 35-604 Rzeszów	60,00	40,00	100,00
2	Firma Gastronomiczna Dorota Skrzypek 37-522 Wiązownica ul. Radawska 19	-	-	-

2. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu zostały odrzucone następujące oferty:

Oferta nr 2:

Firma Gastronomiczna Dorota Skrzypek 37-522 Wiązownica ul. Radawska 19

Uzasadnienie faktyczne:

Błąd w obliczeniu ceny.

Przed powzięciem decyzji, czy oferta Wykonawcy zawiera możliwą do poprawienia omyłkę rachunkową, czy też nieusuwalny błąd w obliczeniu ceny, Zamawiający zobowiązany jest ustalić stan faktyczny.

Złożona oferta przez Wykonawcę na części III zamówienia - Załącznik nr 1 do SWZ na świadczenie usług cateringowych, polegających na żywieniu uczniów, tj. „Przygotowanie i dostawa posiłków dla uczniów Szkoły Podstawowej Nr 1 im. por. Jana Baldy w Chmielniku w roku szkolnym 2024/2025” (część I), Przygotowanie i dostawa posiłków dla uczniów Szkoły Podstawowej Nr 2 im. Ojca Świętego Jana Pawła II w Chmielniku w roku szkolnym 2024/2025. (część II), „Przygotowanie i dostawa posiłków dla uczniów Szkoły Podstawowej Nr 3 im. Św. Maksymiliana Marii Kolbego w Chmielniku w roku szkolnym 2024/2025.” (część III) , „Przygotowanie i dostawa posiłków dla uczniów Szkoły Podstawowej im. Stefana Kard. Wyszyńskiego w Woli Rafałowskiej w roku szkolnym 2024/2025.” (część IV) „Przygotowanie i dostawa posiłków dla uczniów Szkoły Podstawowej im. Orłąt Lwowskich w Zabratówce w roku szkolnym 2024/2025.” (część V) zawiera błędy w obliczeniu ceny.

W formularzu ofertowym (część III) Wykonawca wskazał w tabeli w poszczególnych pozycjach: „Cena jednostkowa jednodniowego posiłku /brutto/”; „Cena jednostkowa posiłku /brutto/ z kol. 2 w rozbiciu na:”; „Cena oferowana Część A –średnia cena posiłku jednodniowego dla dziecka [w tygodniu: 1x zupa + 4x drugie danie + 5x kompot/sok]/ 5dni”; „Cena oferowana Część B - Jednodniowy posiłek pełny dla jednego dziecka: śniadanie, obiad, kompot/sok, podwieczorek, woda mineralna”, kwoty z których nie ma możliwości wyliczyć kwoty podanej przez Wykonawcę w pozycji „**Łącznie cena zamówienia brutto C= A + B**”.

Łączna cena zamówienia brutto C=A+B podana przez Wykonawcę w formularzu ofertowym nie wynika (nie jest wyliczalna) z cen jednostkowych posiłków podanych w tabeli formularza ofertowego w pozycjach:

- Cena jednostkowa jednodniowego posiłku /brutto/
- Cena jednostkowa posiłku /brutto/ z kol. 2 w rozbiciu na
- Cena oferowana Część A –średnia cena posiłku jednodniowego dla dziecka [w tygodniu: 1x zupa + 4x drugie danie + 5x kompot/sok]/ 5dni
- Cena oferowana Część B - Jednodniowy posiłek pełny dla jednego dziecka: śniadanie, obiad, kompot/sok, podwieczorek, woda mineralna

Ponadto:

Cena oferowana Część B - Jednodniowy posiłek pełny dla jednego dziecka: śniadanie, obiad, kompot/sok, podwieczorek, woda mineralna:

wiersz 8 kolumna 2 nie jest sumą kolumny 2 wiersz 1,2,3,4,5,6;

wiersz 8 kolumna 3 nie jest sumą kolumny 3 wiersz 1,2,3,4,5,6;

wiersz 8 kolumna 4 nie jest sumą kolumny 4 wiersz 1,2,3,4,5,6.

Na gruncie przepisów ustawy P.z.p treść oferty to oświadczenie woli Wykonawcy wyrażone w Formularzu ofertowym, stanowiące jednostronne zobowiązanie Wykonawcy do wykonania oznaczonego świadczenia, które zostanie zrealizowane na rzecz zamawiającego, jeśli oferta złożona przez Wykonawcę zostanie uznana za najkorzystniejszą w postępowaniu i zostanie z Wykonawcą zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego. W orzecznictwie, pod pojęciem treści oferty należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań Zamawiającego przede wszystkim co do wartości, zakresu, ilości, jakości warunków realizacji innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. KIO zwraca uwagę, że treść oferty

należy rozumieć jako treść zobowiązania Wykonawcy do zgodnego z żądaniami Zamawiającego wykonania zamówienia. Na tak rozumianą treść oferty składa się Formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie Wykonawcy, składane wraz z formularzem ofertowym.

Błąd w obliczaniu ceny w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt. 10) Ustawy prawo zamówień publicznych zachodzi, jeśli cena oferty została podana w sposób nieprawidłowy, odbiegający od stanu faktycznego lub cena została obliczona w sposób niezgodny ze sposobem jej obliczania podanym w dokumentacji przetargowej lub w cenie oferty uwzględniono niewłaściwą stawkę podatku VAT .Błędy w obliczeniu ceny charakteryzują się tym, że nie można ich w żaden sposób poprawić. W opinii KIO błąd w obliczeniu ceny „to inny niż omyłka rachunkowa błąd w obliczeniu, polegający na przyjęciu niewłaściwych danych, wynikający np. z nieprawidłowego stanu faktycznego”.

Błąd w obliczeniu ceny, którego nie można poprawić na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp, to błąd którego poprawienie z obiektywnych względów jest niedopuszczalne, przykładowo z uwagi na to, że korekta ingerowałaby w sposób nieuprawniony w treść oświadczenia woli Wykonawcy.

W wyroku z dnia 2 lutego 2018 r. (sygn.. KIO 129/18) Izba wskazała również „ Należy wskazać, iż ustawa Pzp nie podaje definicji dla sformułowania „błąd w obliczeniu ceny”. Definicja ta została wykształcona przez orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej i zgodnie z nim przyjmuje się, iż błąd w obliczeniu ceny to błąd polegający na nieprawidłowym ustaleniu stanu faktycznego podlegającego wycenie, na przyjęciu niewłaściwych danych do obliczenia ceny, to również każdy inny niż oczywista omyłka rachunkowa błąd, powstały w szczególności poprzez zastosowanie niewłaściwych jednostek, niewłaściwych ilości, zakresu czynności, pominięcie wyceny czy też przyjęcie niewłaściwych stawek podatku VAT. Charakterystycznym elementem błędu w obliczeniu ceny jest brak możliwości jego poprawy w trybie art. 87 ust. 2 Pzp, a konsekwencją wystąpienia jest konieczność odrzucenia oferty”.

Zamawiający nie jest w stanie samodzielnie wskazać czy omyłka jest w podanych cenach jednostkowych posiłków w tabelce, czy omyłka jest w podanej „Łączna cena zamówienia brutto $C=A+B$ ”. Zostały niewłaściwie przyjęte kwoty netto będące podstawą do naliczenia podatku VAT, nie jest jednak możliwe stwierdzić jednoznacznie czy podatek VAT jest błędnie naliczony w cenach jednostkowych posiłków podanych w tabeli, czy podatek VAT jest błędnie naliczony w drugiej części tj. w wyliczeniach łącznych cen zamówienia netto, oraz łącznych cen zamówienia brutto. Nie jest to oczywiste do stwierdzenia. Ofertę Wykonawcy dałoby się poprawić na dwa różne sposoby dające zupełnie różne łączne ceny zamówienia brutto. Omyłka nie ma cech oczywistych, „niebudzących wątpliwości” i nie może być poprawiona w tym trybie. Zamawiający nie posiada danych niezbędnych do samodzielnej poprawki omyłki. Oferta złożona przez Wykonawcę zawiera różnorodne błędy w tak wielu miejscach, że uniemożliwia to Zamawiającemu dojście do prawidłowych wniosków pozwalających na dokonanie prawidłowego ich poprawienia. Poprawa tych wszystkich błędów spowodowałaby stworzenie nowej oferty co oznaczało by zmianę oświadczenia woli Wykonawcy wyrażoną w Formularzu ofertowy ponieważ na gruncie przepisów ustawy P.z.p treść oferty to oświadczenie woli wykonawcy wyrażone w Formularzu ofertowym.

Podstawą odrzucenia oferty jest błąd w obliczeniu ceny.

Z dokonanego rozliczenia zawartego w formularzu ofertowym „łączna cena netto i cena brutto” wynika , że Wykonawca wbrew zapisom SWZ przyjął błędnie cenę jednostkową jako cenę netto a nie brutto dwukrotnie naliczając podatek VAT .

W ocenie Zamawiającego poprawianie powyższego błędu w wyliczeniach jest niedopuszczalne w świetle ustawy o PZP ponieważ spowodowało by zmianę istotnych warunków w treści oferty. Należy wskazać, że stawka podatku VAT jest elementem cenotwórczym i nieprawidłowe określenie przez Wykonawcę nie może zostać skorygowane przez Zamawiającego.

W związku z powyższym należy przyjąć, że Wykonawca popełnił błąd w obliczeniu ceny

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Błędem w obliczaniu ceny, w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt. 10) P.z.p., jest błąd co do prawidłowego ustalenia stanu faktycznego. Błędy w obliczeniu ceny charakteryzują się tym, że nie można ich w żaden sposób poprawić. Zgodnie z dotychczasowym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej (dalej KIO) o błędzie w obliczeniu ceny można mówić w sytuacji, gdy cena została skalkulowana w sposób, który nie uwzględnia cech przedmiotu zamówienia, jego zakresu i warunków realizacji. Oznacza to, że Wykonawca przyjął mylne założenia, bowiem punktem wyjścia do skalkulowania ceny jest inny stan faktyczny niż wynikający z SWZ. Powyższe wskazuje, że chodzi o błąd, który każdy z Wykonawców może popełnić, czyniąc podstawą wyceny zamówienie, które nie odpowiada opisowi przedmiotu zamówienia, a więc temu, czego oczekuje Zamawiający.

Zamawiający zobowiązany jest do oceny faktów, a nie zamiarów co oznacza, że każda z ofert musi zostać oceniona w sposób wskazany w SWZ, w szczególności w zakresie obliczania wartości zamówienia na podstawie niezmiennych cen jednostkowych.

Wskazanie niewłaściwej ceny jednostkowej nie może być uznane za omyłkę pisarską lub rachunkową.

Zgodnie z opinią Urzędu Zamówień Publicznych za oczywistą omyłkę pisarską można uznać omyłkę polegającą na przekręceniu, opuszczeniu wyrazu, błędzie logicznym lub pisarskim.

Oczywistą omyłką rachunkową jest natomiast omyłka wynikająca z błędnej operacji rachunkowej na liczbach. Stwierdzenie omyłki może mieć miejsce w sytuacji, w której przebieg działania matematycznego może być prześledzony i na podstawie reguł rządzących tymi działaniami możliwe jest stwierdzenie błędu w jego wykonaniu. O tym czy wpisanie niewłaściwej kwoty należy kwalifikować jako błąd w obliczeniu ceny, czy też jako oczywistą omyłkę rachunkową nie decyduje, która z cen została podana wadliwie, ale jaki jest charakter tej wadliwości. Za oczywistą omyłkę rachunkową należy więc uznać błąd popełniony przez Wykonawcę w obliczeniach, polegający na otrzymaniu nieprawidłowego wyniku działania arytmetycznego, który da się poprawić wyłącznie w jeden sposób. Ustawa P.z.p. nie precyzuje co należy uznać za „oczywistą omyłkę rachunkową” w rozumieniu art. 223 ust. 2 pkt. 2) tejże ustawy, dlatego istotne pozostają odwołanie się do słownikowego wyjaśnienia że zwrot „oczywista” jest tożsamy z „niebudzącym wątpliwości”. Jeżeli więc dana omyłka będzie wymagała złożenia wyjaśnienia lub nie będzie dostrzegalna na pierwszy rzut oka, nie będzie miała cech oczywistości i nie będzie mogła być poprawiona w tym trybie. Poprawienie oczywistej omyłki rachunkowej nie może być poprzedzone wyjaśnieniami Wykonawcy złożonymi w celu ustalenia, że jest to omyłka.

Zmiana ceny jednostkowej, całkowitej ceny za daną pozycję, oraz całkowitej ceny oferty zdecydowanie wpływa na treść oferty.

W wyroku KIO z dnia 2 czerwca 2014 r. (sygn.. KIO 1022/14) Izba stwierdziła: „istnieje możliwość poprawienia kosztorysu w zakresie ilości jednostek, co zamawiający mogłoby uczynić na podstawie ilości wskazanej w przedmiarze. Jednak poprawienie oferty w zakresie

ceny byłoby nieuprawnione. Wskazać należy, iż w celu poprawienia omyłki niezbędny jest brak wątpliwości po stronie zamawiającego co do prawidłowej treści oferty. Niedopuszczalne jest przy tym prowadzenie negocjacji co do takiej treści pomiędzy zamawiającym a wykonawcą- takie działanie stanowiłoby naruszenie art. 87 ust.1 ustawy P.z.p. O omyłce można mówić jedynie wtedy, gdy zamawiający posiada wszelkie dane niezbędne do samodzielnego poprawienia omyłki. Podkreślić należy, że art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy P.z.p. ma charakter wyjątku od zasad , iż złożona oferta od początku powinna odpowiadać w pełni SWZ(art. 82 ust. 3 ustawy P.z.p.)”.

Biorąc pod uwagę powyższe odrzucenie oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. pkt. 10) ustawy o zamówieniach publicznych jest uzasadnione.

3. Podpisanie umowy możliwe będzie po dopełnieniu wszelkich formalności. Miejsce i termin podpisania umowy zostaną uzgodnione z wyłonionym Wykonawcą.

4) Część IV: „Przygotowanie i dostawa posiłków dla uczniów Szkoły Podstawowej im. Stefana Kard. Wyszyńskiego w roku szkolnym 2024/2025”

1. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej „Pzp.”) zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

BTW CATERING Barbara Tomkiewicz-Węglarz, 35-604 Rzeszów, ul. Słonecznikowa 17

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 i następne ustawy Pzp., na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji warunków zamówienia. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów tj. 100 zgodnie ze wzorami opisanymi w Specyfikacji warunków zamówienia.

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium „najniższa cena” – max 60 pkt	Gwarancja jakości i rękojmi za wady – max 40 pkt	Łączna liczba uzyskanych punktów
1	BTW CATERING Barbara Tomkiewicz-Węglarz, ul. Słonecznikowa17 35-604 Rzeszów	60,00	40,00	100,00
2	Firma Gastronomiczna Dorota Skrzypek 37-522 Wiązownica ul. Radawska 19	-	-	-

2. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu zostały odrzucone następujące oferty:

Oferta nr 2:

Firma Gastronomiczna Dorota Skrzypek 37-522 Wiązownica ul. Radawska 19

Uzasadnienie faktyczne:

Błąd w obliczeniu ceny.

Przed powzięciem decyzji, czy oferta Wykonawcy zawiera możliwą do poprawienia omyłkę rachunkową, czy też nieusuwalny błąd w obliczeniu ceny, Zamawiający zobowiązany jest ustalić stan faktyczny.

Złożona oferta przez Wykonawcę na części IV zamówienia Załącznik nr 1 do SWZ na świadczenie usług cateringowych, polegających na żywieniu uczniów, tj. „Przygotowanie i dostawa posiłków dla uczniów Szkoły Podstawowej Nr 1 im. por. Jana Baldy w Chmielniku w roku szkolnym 2024/2025” (część I), Przygotowanie i dostawa posiłków dla uczniów Szkoły Podstawowej Nr 2 im. Ojca Świętego Jana Pawła II w Chmielniku w roku szkolnym 2024/2025. (część II), „Przygotowanie i dostawa posiłków dla uczniów Szkoły Podstawowej Nr 3 im. Św. Maksymiliana Marii Kolbego w Chmielniku w roku szkolnym 2024/2025.” (część III) , „Przygotowanie i dostawa posiłków dla uczniów Szkoły Podstawowej im. Stefana Kard. Wyszyńskiego w Woli Rafałowskiej w roku szkolnym 2024/2025.” (część IV) „Przygotowanie i dostawa posiłków dla uczniów Szkoły Podstawowej im. Orłąt Lwowskich w Zabratówce w roku szkolnym 2024/2025.” (część V) zawiera błędy w obliczeniu ceny:

W formularzu ofertowym(cześć IV) Wykonawca wskazał w tabeli w poszczególnych pozycjach: „Cena jednostkowa jednodniowego posiłku /brutto/”; „Cena jednostkowa posiłku /brutto/ z kol. 2 w rozbiciu na:”; „Cena oferowana Część A –średnia cena posiłku jednodaniowego dla dziecka [w tygodniu: 1x zupa + 4x drugie danie + 5x kompot/sok]/ 5dni”; „Cena oferowana Część B - Jednodniowy posiłek pełny dla jednego dziecka: śniadanie, obiad, kompot/sok, podwieczerek, woda mineralna”, kwoty z których nie ma możliwości wyliczyć kwoty podanej przez Wykonawcę w pozycji „Łącznie cena zamówienia brutto C= A + B”.

Łączna cena zamówienia brutto C=A+B podana przez Wykonawcę w formularzu ofertowym nie wynika (nie jest wyliczalna) z cen jednostkowych posiłków podanych w tabeli formularza ofertowego w pozycjach:

- Cena jednostkowa jednodniowego posiłku /brutto/
- Cena jednostkowa posiłku /brutto/ z kol. 2 w rozbiciu na
- Cena oferowana Część A –średnia cena posiłku jednodaniowego dla dziecka [w tygodniu: 1x zupa + 4x drugie danie + 5x kompot/sok]/ 5dni
- Cena oferowana Część B - Jednodniowy posiłek pełny dla jednego dziecka: śniadanie, obiad, kompot/sok, podwieczerek, woda mineralna

Ponadto:

Podana przez Wykonawcę Łączna cena zamówienia netto $C=A+B + VAT$ nie daje podanej w ofercie

Łącznej ceny zamówienia brutto $C=A+B$

Cenę jaką Wykonawca zaoferował za realizację przedmiotu zamówienia w poz. „Łączna cena zamówienia netto $C=A+B + VAT$ ” wynosi: netto 110 768,00 zł, podatek VAT 88 641,44 zł, podana przez Wykonawcę wartość podatku VAT wskazuje, że zastosował on stawkę ok. 80,02 %, tj. stawkę, która nie istnieje w przepisach prawnych.

Wykonanie usługi w zakresie Przygotowanie i dostawa posiłków w roku szkolnym 2024/2025 dla uczniów: Szkół Podstawowych: Nr 1 , Nr 2, Nr 3 w Chmielniku, Szkoły Podstawowej w Woli Rafałowskiej, Szkoły Podstawowej w Zabratówce. objęte jest stawką VAT 8%.

Wykonawca przy obliczeniu ceny podał stawkę VAT niezgodną z przepisami prawa tj. ustawą o podatku od towarów i usług Zamawiający odrzuca ofertę.

Na gruncie przepisów ustawy P.z.p treść oferty to oświadczenie woli Wykonawcy wyrażone w Formularzu ofertowym, stanowiące jednostronne zobowiązanie Wykonawcy do wykonania oznaczonego świadczenia, które zostanie zrealizowane na rzecz zamawiającego, jeśli oferta

złożona przez Wykonawcę zostanie uznana za najkorzystniejszą w postępowaniu i zostanie z Wykonawcą zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego. W orzecznictwie, pod pojęciem treści oferty należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań Zamawiającego przede wszystkim co do wartości, zakresu, ilości, jakości warunków realizacji innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. KIO zwraca uwagę, że treść oferty należy rozumieć jako treść zobowiązania Wykonawcy do zgodnego z żądaniami Zamawiającego wykonania zamówienia. Na tak rozumianą treść oferty składa się Formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie Wykonawcy, składane wraz z formularzem ofertowym.

Błąd w obliczaniu ceny w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt. 10) Ustawy prawo zamówień publicznych zachodzi, jeśli cena oferty została podana w sposób nieprawidłowy, odbiegający od stanu faktycznego lub cena została obliczona w sposób niezgodny ze sposobem jej obliczania podanym w dokumentacji przetargowej lub w cenie oferty uwzględniono niewłaściwą stawkę podatku VAT. Błędy w obliczeniu ceny charakteryzują się tym, że nie można ich w żaden sposób poprawić. W opinii KIO błąd w obliczeniu ceny „to inny niż omyłka rachunkowa błąd w obliczeniu, polegający na przyjęciu niewłaściwych danych, wynikający np. z nieprawidłowego stanu faktycznego”.

Błąd w obliczeniu ceny, którego nie można poprawić na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp, to błąd którego poprawienie z obiektywnych względów jest niedopuszczalne, przykładowo z uwagi na to, że korekta ingerowałaby w sposób nieuprawniony w treść oświadczenia woli Wykonawcy.

W wyroku z dnia 2 lutego 2018 r. (sygn.. KIO 129/18) Izba wskazała również „Należy wskazać, iż ustawa Pzp nie podaje definicji dla sformułowania „błąd w obliczeniu ceny”. Definicja ta została wykształcona przez orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej i zgodnie z nim przyjmuje się, iż błąd w obliczeniu ceny to błąd polegający na nieprawidłowym ustaleniu stanu faktycznego podlegającego wycenieniu, na przyjęciu niewłaściwych danych do obliczenia ceny, to również każdy inny niż oczywista omyłka rachunkowa błąd, powstały w szczególności poprzez zastosowanie niewłaściwych jednostek, niewłaściwych ilości, zakresu czynności, pominięcie wyceny czy też przyjęcie niewłaściwych stawek podatku VAT. Charakterystycznym elementem błędu w obliczeniu ceny jest brak możliwości jego poprawy w trybie art. 87 ust. 2 Pzp, a konsekwencją wystąpienia jest konieczność odrzucenia oferty”.

Zamawiający nie jest w stanie samodzielnie wskazać czy omyłka jest w podanych cenach jednostkowych posiłków w tabelce, czy omyłka jest w podanej „Łączna cena zamówienia brutto $C=A+B$ ”. Zostały niewłaściwie przyjęte kwoty netto będące podstawą do naliczenia podatku VAT, nie jest jednak możliwe stwierdzić jednoznacznie czy podatek VAT jest błędnie naliczony w cenach jednostkowych posiłków podanych w tabeli, czy podatek VAT jest błędnie naliczony w drugiej części tj. w wyliczeniach łącznych cen zamówienia netto, oraz łącznych cen zamówienia brutto. Nie jest to oczywiste do stwierdzenia. Ofertę Wykonawcy dałoby się poprawić na dwa różne sposoby dające zupełnie różne łączne ceny zamówienia brutto. Omyłka nie ma cech oczywistych, „niebudzących wątpliwości” i nie może być poprawiona w tym trybie. Zamawiający nie posiada danych niezbędnych do samodzielnej poprawki omyłki.

Oferta złożona przez Wykonawcę zawiera różnorodne błędy w tak wielu miejscach, że uniemożliwia to Zamawiającemu dojście do prawidłowych wniosków pozwalających na dokonanie prawidłowego ich poprawienia. Poprawa tych wszystkich błędów spowodowałaby stworzenie nowej oferty co oznaczałoby zmianę oświadczenia woli Wykonawcy wyrażoną w Formularzu ofertowy ponieważ na gruncie przepisów ustawy P.z.p treść oferty to oświadczenie woli wykonawcy wyrażone w Formularzu ofertowym.

Podstawą odrzucenia oferty jest błąd w obliczeniu ceny.

Z dokonanego rozliczenia zawartego w formularzu ofertowym „łączna cena netto i cena brutto” wynika, że Wykonawca wbrew zapisom SWZ przyjął błędnie cenę jednostkową jako cenę netto a nie brutto dwukrotnie naliczając podatek VAT.

W ocenie Zamawiającego poprawianie powyższego błędu w wyliczeniach jest niedopuszczalne w świetle ustawy o PZP ponieważ spowodowało by zmianę istotnych warunków w treści oferty. Należy wskazać, że stawka podatku VAT jest elementem cenotwórczym i nieprawidłowe określenie przez Wykonawcę nie może zostać skorygowane przez Zamawiającego.

W związku z powyższym należy przyjąć, że Wykonawca popełnił błąd w obliczeniu ceny

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Błędem w obliczaniu ceny, w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt. 10) P.z.p., jest błąd co do prawidłowego ustalenia stanu faktycznego. Błędy w obliczeniu ceny charakteryzują się tym, że nie można ich w żaden sposób poprawić. Zgodnie z dotychczasowym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej (dalej KIO) o błędzie w obliczeniu ceny można mówić w sytuacji, gdy cena została skalkulowana w sposób, który nie uwzględnia cech przedmiotu zamówienia, jego zakresu i warunków realizacji. Oznacza to, że Wykonawca przyjął mylne założenia, bowiem punktem wyjścia do skalkulowania ceny jest inny stan faktyczny niż wynikający z SWZ. Powyższe wskazuje, że chodzi o błąd, który każdy z Wykonawców może popełnić, czyniąc podstawą wyceny zamówienie, które nie odpowiada opisowi przedmiotu zamówienia, a więc temu, czego oczekuje Zamawiający.

Zamawiający zobowiązany jest do oceny faktów, a nie zamiarów co oznacza, że każda z ofert musi zostać oceniona w sposób wskazany w SWZ, w szczególności w zakresie obliczania wartości zamówienia na podstawie niezmiennych cen jednostkowych.

Wskazanie niewłaściwej ceny jednostkowej nie może być uznane za omyłkę pisarską lub rachunkową.

Zgodnie z opinią Urzędu Zamówień Publicznych za oczywistą omyłkę pisarską można uznać omyłkę polegającą na przekręceniu, opuszczeniu wyrazu, błędzie logicznym lub pisarskim.

Oczywistą omyłką rachunkową jest natomiast omyłka wynikająca z błędnej operacji rachunkowej na liczbach. Stwierdzenie omyłki może mieć miejsce w sytuacji, w której przebieg działania matematycznego może być prześledzony i na podstawie reguł rządzących tymi działaniami możliwe jest stwierdzenie błędu w jego wykonaniu. O tym czy wpisanie niewłaściwej kwoty należy kwalifikować jako błąd w obliczeniu ceny, czy też jako oczywistą omyłkę rachunkową nie decyduje, która z cen została podana wadliwie, ale jaki jest charakter tej wadliwości. Za oczywistą omyłkę rachunkową należy więc uznać błąd popełniony przez Wykonawcę w obliczeniach, polegający na otrzymaniu nieprawidłowego wyniku działania arytmetycznego, który da się poprawić wyłącznie w jeden sposób. Ustawa P.z.p. nie precyzuje co należy uznać za „oczywistą omyłkę rachunkową” w rozumieniu art. 223 ust. 2 pkt. 2) tejże ustawy, dlatego istotne pozostaje odwołanie się do słownikowego wyjaśnienia że zwrot „oczywista” jest tożsamy z „niebudzącym wątpliwości”. Jeżeli więc dana omyłka będzie wymagała złożenia wyjaśnienia lub nie będzie dostrzegalna na pierwszy rzut oka, nie będzie miała cech oczywistości i nie będzie mogła być poprawiona w tym trybie. Poprawienie oczywistej omyłki rachunkowej nie może być poprzedzone wyjaśnieniami Wykonawcy złożonymi w celu ustalenia, że jest to omyłka.

Zmiana ceny jednostkowej, całkowitej ceny za daną pozycję, oraz całkowitej ceny oferty zdecydowanie wpływa na treść oferty.

W wyroku KIO z dnia 2 czerwca 2014 r. (sygn.. KIO 1022/14) Izba stwierdziła: „istnieje możliwość poprawienia kosztorysu w zakresie ilości jednostek, co zamawiający mógłby uczynić na podstawie ilości wskazanej w przedmiarze. Jednak poprawienie oferty w zakresie ceny byłoby nieuprawnione. Wskazać należy, iż w celu poprawienia omyłki niezbędny jest brak wątpliwości po stronie zamawiającego co do prawidłowej treści oferty. Niedopuszczalne jest przy tym prowadzenie negocjacji co do takiej treści pomiędzy zamawiającym a wykonawcą- takie działanie stanowiło by naruszenie art. 87 ust.1 ustawy P.z.p. O omyłce można mówić jedynie wtedy, gdy zamawiający posiada wszelkie dane niezbędne do samodzielnego poprawienia omyłki. Podkreślić należy, że art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy P.z.p. ma charakter wyjątku od zasad , iż złożona oferta od początku powinna odpowiadać w pełni SIWZ(art. 82 ust. 3 ustawy P.z.p.)”.

Błędem w obliczaniu ceny, w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt. 10 P.z.p., jest błąd co do prawidłowego ustalenia stanu faktycznego, w tym przypadku polegający na zastosowaniu innych danych do obliczeń niż wynikające z właściwych przepisów prawa, tj. ustawy o podatku od towarów i usług. Zamawiający nie ma obowiązku wskazania w specyfikacji warunków zamówienia stawki podatku od towarów i usług, powinna ona być przyjęta przez Wykonawcę w ofercie w wysokości wynikającej z przepisów prawa podatkowego. Błędne wskazanie obowiązującej stawki VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny oferty, uzasadniający jej odrzucenie, co potwierdzają liczne wyroki KIO.

Ze względu na zasadę równego traktowania wykonawców oraz zasadę uczciwej konkurencji, oferty złożone w postępowaniu muszą być porównywalne, a więc obliczone z zastosowaniem tych samych reguł. Podatek VAT jest elementem cenotwórczym, nie można uznać za prawidłowe określenie ceny oferty z zastosowaniem podatku od towarów i usług według niewłaściwej stawki.

Zastosowanie różnych stawek podatku od towarów i usług przez wykonawców w stosunku do tego samego towaru (usługi) nie można pogodzić z zasadą równego traktowania. Błędna stawka podatku VAT uniemożliwia porównanie ofert.

Nieprawidłowe obliczenie stawki podatku od towarów i usług nie jest też okolicznością możliwą do przyjęcia jako oczywista omyłka rachunkowa, a to oznacza, że nie można jej poprawić w trybie

art. 223 ust. 2 pkt 2 P.z.p., ale należy taką ofertę odrzucić jako zawierającą błędne obliczenie ceny.

Podsumowując, wskazanie zamawiającemu niewłaściwej stawki podatku VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny i zobowiązuje zamawiającego do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy P.z.p.

Biorąc pod uwagę powyższe odrzucenie oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 10) ustawy o zamówieniach publicznych jest uzasadnione.

3. Podpisanie umowy możliwe będzie po dopełnieniu wszelkich formalności. Miejsce i termin podpisania umowy zostaną uzgodnione z wyłonionym Wykonawcą.

5) Część V: „Przygotowanie i dostawa posiłków dla uczniów Szkoły Podstawowej im. Orłąt Lwowskich w Zabratówce w roku szkolnym 2024/2025”

1. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej „Pzp.”) zamawiający informuje, że w prowadzonym

postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

BTW CATERING Barbara Tomkiewicz-Węglarz, 35-604 Rzeszów, ul. Słonecznikowa 17

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 i następne ustawy Pzp., na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji warunków zamówienia. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów tj. 100 zgodnie ze wzorami opisanymi w Specyfikacji warunków zamówienia.

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium „najniższa cena” – max 60 pkt	Gwarancja jakości i rękojmi za wady – max 40 pkt	Łączna liczba uzyskanych punktów
1	BTW CATERING Barbara Tomkiewicz-Węglarz, ul. Słonecznikowa17 35-604 Rzeszów	60,00	40,00	100,00
2	Firma Gastronomiczna Dorota Skrzypek 37-522 Wiązownica ul. Radawska 19	-	-	-

2. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu zostały odrzucone następujące oferty:

Oferta nr 2:

Firma Gastronomiczna Dorota Skrzypek 37-522 Wiązownica ul. Radawska 19

Uzasadnienie faktyczne:

Błąd w obliczeniu ceny.

Przed powzięciem decyzji, czy oferta Wykonawcy zawiera możliwą do poprawienia omyłkę rachunkową, czy też nieusuwalny błąd w obliczeniu ceny, Zamawiający zobowiązany jest ustalić stan faktyczny.

Złożona oferta przez Wykonawcę na części V zamówienia Załącznik nr 1 do SWZ na świadczenie usług cateringowych, polegających na żywieniu uczniów, tj. „Przygotowanie i dostawa posiłków dla uczniów Szkoły Podstawowej Nr 1 im. por. Jana Bałdy w Chmielniku w roku szkolnym 2024/2025” (część I), Przygotowanie i dostawa posiłków dla uczniów Szkoły Podstawowej Nr 2 im. Ojca Świętego Jana Pawła II w Chmielniku w roku szkolnym 2024/2025. (część II), „Przygotowanie i dostawa posiłków dla uczniów Szkoły Podstawowej Nr 3 im. Św. Maksymiliana Marii Kolbego w Chmielniku w roku szkolnym 2024/2025.” (część III) , „Przygotowanie i dostawa posiłków dla uczniów Szkoły Podstawowej im. Stefana Kard. Wyszyńskiego w Woli Rafałowskiej w roku szkolnym 2024/2025.” (część IV) „Przygotowanie i dostawa posiłków dla uczniów Szkoły Podstawowej im. Orłąt Lwowskich w Zabratówce w roku szkolnym 2024/2025.” (część V) zawiera błędy w obliczeniu ceny.

W formularzu ofertowym(cześć V) Wykonawca wskazał w tabeli w poszczególnych pozycjach: „Cena jednostkowa jednodniowego posiłku /brutto/”; „ Cena jednostkowa posiłku /brutto/ z kol. 2 w rozbiciu na:”; „Cena oferowana Część A –średnia cena posiłku jednodaniowego dla dziecka [w tygodniu: 1x zupa + 4x drugie danie + 5x kompot/sok]/ 5dni”; „Cena oferowana Część B - Jednodniowy posiłek pełny dla jednego dziecka: śniadanie, obiad,

kompot/sok, podwieczorek, woda mineralna”, kwoty z których nie ma możliwości wyliczyć kwoty podanej przez Wykonawcę w pozycji „**Łącznie cena zamówienia brutto** $C = A + B$ ”.

Łączna cena zamówienia brutto $C=A+B$ podana przez Wykonawcę w formularzu ofertowym nie wynika (nie jest wyliczalna) z cen jednostkowych posiłków podanych w tabeli formularza ofertowego w pozycjach:

- **Cena jednostkowa jednodniowego posiłku /brutto/**
- **Cena jednostkowa posiłku /brutto/ z kol. 2 w rozbiciu na**
- **Cena oferowana Część A –średnia cena posiłku jednodniowego dla dziecka [w tygodniu: 1x zupa + 4x drugie danie + 5x kompot/sok]/ 5dni**
- **Cena oferowana Część B - Jednodniowy posiłek pełny dla jednego dziecka: śniadanie, obiad, kompot/sok, podwieczorek, woda mineralna**

Na gruncie przepisów ustawy P.z.p treść oferty to oświadczenie woli Wykonawcy wyrażone w Formularzu ofertowym, stanowiące jednostronne zobowiązanie Wykonawcy do wykonania oznaczonego świadczenia, które zostanie zrealizowane na rzecz zamawiającego, jeśli oferta złożona przez Wykonawcę zostanie uznana za najkorzystniejszą w postępowaniu i zostanie z Wykonawcą zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego. W orzecznictwie, pod pojęciem treści oferty należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań Zamawiającego przede wszystkim co do wartości, zakresu, ilości, jakości warunków realizacji innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. KIO zwraca uwagę, że treść oferty należy rozumieć jako treść zobowiązania Wykonawcy do zgodnego z żądaniami Zamawiającego wykonania zamówienia. Na tak rozumianą treść oferty składa się Formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie Wykonawcy, składane wraz z formularzem ofertowym.

Błąd w obliczaniu ceny w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt. 10) Ustawy prawo zamówień publicznych zachodzi, jeśli cena oferty została podana w sposób nieprawidłowy, odbiegający od stanu faktycznego lub cena została obliczona w sposób niezgodny ze sposobem jej obliczania podanym w dokumentacji przetargowej lub w cenie oferty uwzględniono niewłaściwą stawkę podatku VAT. Błędy w obliczeniu ceny charakteryzują się tym, że nie można ich w żaden sposób poprawić. W opinii KIO błąd w obliczeniu ceny „to inny niż omyłka rachunkowa błąd w obliczeniu, polegający na przyjęciu niewłaściwych danych, wynikający np. z nieprawidłowego stanu faktycznego”.

Błąd w obliczeniu ceny, którego nie można poprawić na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp, to błąd którego poprawienie z obiektywnych względów jest niedopuszczalne, przykładowo z uwagi na to, że korekta ingerowałaby w sposób nieuprawniony w treść oświadczenia woli Wykonawcy.

W wyroku z dnia 2 lutego 2018 r. (sygn.. KIO 129/18) Izba wskazała również „Należy wskazać, iż ustawa Pzp nie podaje definicji dla sformułowania „błąd w obliczeniu ceny”. Definicja ta została wykształcona przez orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej i zgodnie z nim przyjmuje się, iż błąd w obliczeniu ceny to błąd polegający na nieprawidłowym ustaleniu stanu faktycznego podlegającego wycenieniu, na przyjęciu niewłaściwych danych do obliczenia ceny, to również każdy inny niż oczywista omyłka rachunkowa błąd, powstały w szczególności poprzez zastosowanie niewłaściwych jednostek, niewłaściwych ilości, zakresu czynności, pominięcie wyceny czy też przyjęcie niewłaściwych stawek podatku VAT. Charakterystycznym elementem błędu w obliczeniu ceny jest brak możliwości jego poprawy w trybie art. 87 ust. 2 Pzp, a konsekwencją wystąpienia jest konieczność odrzucenia oferty”.

Zamawiający nie jest w stanie samodzielnie wskazać czy omyłka jest w podanych cenach jednostkowych posiłków w tabelce, czy omyłka jest w podanej „Łączna cena zamówienia brutto $C=A+B$ ”. Zostały niewłaściwie przyjęte kwoty netto będące podstawą do naliczenia podatku VAT, nie jest jednak możliwe stwierdzić jednoznacznie czy podatek VAT jest błędnie naliczony w cenach jednostkowych posiłków podanych w tabeli, czy podatek VAT jest błędnie naliczony w drugiej części tj. w wyliczeniach łącznych cen zamówienia netto, oraz łącznych cen zamówienia brutto. Nie jest to oczywiste do stwierdzenia. Ofertę Wykonawcy dałoby się poprawić na dwa różne sposoby dające zupełnie różne łączne ceny zamówienia brutto. Omyłka nie ma cech oczywistych, „niebudzących wątpliwości” i nie może być poprawiona w tym trybie. Zamawiający nie posiada danych niezbędnych do samodzielnej poprawki omyłki. Oferta złożona przez Wykonawcę zawiera różnorodne błędy w tak wielu miejscach, że uniemożliwia to Zamawiającemu dojście do prawidłowych wniosków pozwalających na dokonanie prawidłowego ich poprawienia. Poprawa tych wszystkich błędów spowodowałaby stworzenie nowej oferty co oznaczało by zmianę oświadczenia woli Wykonawcy wyrażoną w Formularzu ofertowy ponieważ na gruncie przepisów ustawy P.z.p treść oferty to oświadczenie woli wykonawcy wyrażone w Formularzu ofertowym.

Podstawą odrzucenia oferty jest błąd w obliczeniu ceny.

Z dokonanego rozliczenia zawartego w formularzu ofertowym „łączna cena netto i cena brutto” wynika, że Wykonawca wbrew zapisom SWZ przyjął błędnie cenę jednostkową jako cenę netto a nie brutto dwukrotnie naliczając podatek VAT.

W ocenie Zamawiającego poprawianie powyższego błędu w wyliczeniach jest niedopuszczalne w świetle ustawy o PZP ponieważ spowodowałoby zmianę istotnych warunków w treści oferty. Należy wskazać, że stawka podatku VAT jest elementem cenotwórczym i nieprawidłowe określenie przez Wykonawcę nie może zostać skorygowane przez Zamawiającego.

W związku z powyższym należy przyjąć, że Wykonawca popełnił błąd w obliczeniu ceny

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Błędem w obliczaniu ceny, w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt. 10) Pzp, jest błąd co do prawidłowego ustalenia stanu faktycznego. Błędy w obliczeniu ceny charakteryzują się tym, że nie można ich w żaden sposób poprawić. Zgodnie z dotychczasowym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej (dalej KIO) o błędzie w obliczeniu ceny można mówić w sytuacji, gdy cena została skalkulowana w sposób, który nie uwzględnia cech przedmiotu zamówienia, jego zakresu i warunków realizacji. Oznacza to, że Wykonawca przyjął mylne założenia, bowiem punktem wyjścia do skalkulowania ceny jest inny stan faktyczny niż wynikający z SWZ. Powyższe wskazuje, że chodzi o błąd, który każdy z Wykonawców może popełnić, czyniąc podstawą wyceny zamówienie, które nie odpowiada opisowi przedmiotu zamówienia, a więc temu, czego oczekuje Zamawiający.

Zamawiający zobowiązany jest do oceny faktów, a nie zamiarów co oznacza, że każda z ofert musi zostać oceniona w sposób wskazany w SWZ, w szczególności w zakresie obliczania wartości zamówienia na podstawie niezmiennych cen jednostkowych.

Wskazanie niewłaściwej ceny jednostkowej nie może być uznane za omyłkę pisarską lub rachunkową.

Zgodnie z opinią Urzędu Zamówień Publicznych za oczywista omyłkę pisarską można uznać omyłkę polegającą na przekręceniu, opuszczeniu wyrazu, błędzie logicznym lub pisarskim.

Oczywistą omyłką rachunkową jest natomiast omyłka wynikająca z błędnej operacji rachunkowej na liczbach. Stwierdzenie omyłki może mieć miejsce w sytuacji, w której przebieg działania matematycznego może być prześlędzony i na podstawie reguł rządzących tymi działaniami możliwe jest stwierdzenie błędu w jego wykonaniu. O tym czy wpisanie niewłaściwej kwoty należy kwalifikować jako błąd w obliczeniu ceny, czy też jako oczywistą omyłkę rachunkową nie decyduje, która z cen została podana wadliwie, ale jaki jest charakter tej wadliwości. Za oczywistą omyłkę rachunkową należy więc uznać błąd popełniony przez Wykonawcę w obliczeniach, polegający na otrzymaniu nieprawidłowego wyniku działania arytmetycznego, który da się poprawić wyłącznie w jeden sposób. Ustawa P.z.p. nie precyzuje co należy uznać za „oczywistą omyłkę rachunkową” w rozumieniu art. 223 ust. 2 pkt. 2) tejsze ustawy, dlatego istotne pozostają odwołanie się do słownikowego wyjaśnienia że zwrot „oczywista” jest tożsamy z „niebudzącym wątpliwości”. Jeżeli więc dana omyłka będzie wymagała złożenia wyjaśnienia lub nie będzie dostrzegalna na pierwszy rzut oka, nie będzie miała cech oczywistości i nie będzie mogła być poprawiona w tym trybie. Poprawienie oczywistej omyłki rachunkowej nie może być poprzedzone wyjaśnieniami Wykonawcy złożonymi w celu ustalenia, że jest to omyłka. Zmiana ceny jednostkowej, całkowitej ceny za daną pozycję, oraz całkowitej ceny oferty zdecydowanie wpływa na treść oferty.

W wyroku KIO z dnia 2 czerwca 2014 r. (sygn.. KIO 1022/14) Izba stwierdziła: „istnieje możliwość poprawienia kosztorysu w zakresie ilości jednostek, co zamawiający mógłby uczynić na podstawie ilości wskazanej w przedmiarze. Jednak poprawienie oferty w zakresie ceny byłoby nieuprawnione. Wskazać należy, iż w celu poprawienia omyłki niezbędny jest brak wątpliwości po stronie zamawiającego co do prawidłowej treści oferty. Niedopuszczalne jest przy tym prowadzenie negocjacji co do takiej treści pomiędzy zamawiającym a wykonawcą- takie działanie stanowiło by naruszenie art. 87 ust.1 ustawy P.z.p. O omyłce można mówić jedynie wtedy, gdy zamawiający posiada wszelkie dane niezbędne do samodzielnego poprawienia omyłki. Podkreślić należy, że art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy P.z.p. ma charakter wyjątku od zasad, iż złożona oferta od początku powinna odpowiadać w pełni SWZ(art. 82 ust. 3 ustawy P.z.p.)”.

Biorąc pod uwagę powyższe odrzucenie oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 10) ustawy o zamówieniach publicznych jest uzasadnione.

3. Podpisanie umowy możliwe będzie po dopełnieniu wszelkich formalności. Miejsce i termin podpisania umowy zostaną uzgodnione z wyłonionym Wykonawcą.

Dyrektor Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół
w Chmielniku
(-)
Agnieszka Ciura
/podpisane bezpiecznym podpisem elektronicznym/

Kierownik Zamawiającego