

Warszawa, 23 października 2023 r.

Prezes

Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17a

02-676 Warszawa

Zamawiający: Zakład Emerytalno-Rentowy Ministerstwa Spraw
Wewnętrznych i Administracji

ul. Pawińskiego 17/21

02-106 Warszawa

Tel.: +48 47/725-60-64, 47/725-60-65

email: zamowienia@zer.mswia.gov.pl

Odwołujący: "PRAXIS ŁÓDŹ PILECKA I PETLAK" sp.j.

ul. Przędzalniana 35

90-035 Łódź

KRS: 0000015989

NIP: 7251020624

reprezentowana przez:

Roberta Piątkowskiego

radcę prawnego

Trębicki Hołowińska sp. k.

ul. Solec 18 lok. U12

00-410 Warszawa

Tel. +48 22 826 08 58

e-mail: r.piatkowski@th.pl

ODWOŁANIE

Dotyczy:

postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na „Sukcesywną dostawę materiałów eksploatacyjnych do urządzeń eksploatowanych w Zakładzie Emerytalno-Rentowym MSWiA”.

Nr postępowania: ZER-ZP-10/2023 (dalej: „Postępowanie”).

Ogłoszenie o zamówieniu: ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 13 września 2023 r. pod numerem: 2023/BZP 00394528/01.

Czynność Zamawiającego objęta Odwołaniem: czynność Zamawiającego z dnia 18 października 2023 r., polegająca na unieważnieniu Postępowania

Termin: 18 października 2023 r. stanowi początkową datę biegu terminu na wniesienie odwołania na wskazaną wyżej czynność w Postępowaniu.

Działając w imieniu i na rzecz "PRAXIS ŁÓDŹ PILECKA I PETLAK" sp.j. z siedzibą w Łodzi (90-035) przy ul. Przędzalnianej 35 (dalej: „PRAXIS” lub „Wykonawca” lub „Odwołujący”), zgodnie z art. 513 pkt 1) w zw. z art. 515 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm., dalej: „ustawa Pzp” lub „Prawo zamówień publicznych”), niniejszym:

- I. Wnoszę odwołanie wobec niezasadnego unieważnienia Postępowania z powołaniem się na okoliczność wymagania materiału eksploatacyjnego do produktu, który nie istnieje na rynku, tj. do drukarki SAMSUNG ML-3710/SCX (Toner czarny), dla której został wskazany materiał eksploatacyjny – toner o oznaczeniu D205E,

podczas gdy omyłka popełniona przez Zamawiającego miała charakter pomijalny, nie uniemożliwiła wykonawcom złożenia ofert spełniających w tym zakresie wymogi Zamawiającego, oraz nie skutkowałą niemożliwością zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy o udzielenie zamówienia publicznego, a zatem nie stanowi ona „wady postępowania”, o której mowa w art. 255 pkt 6 ustawy Pzp

- co w efekcie stanowiło naruszenie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp w związku z art. 16 ustawy Pzp.

II. w związku z opisanym powyżej naruszeniem oraz zgodnie z dyspozycją art. 516 ust. 1 pkt 9) ustawy Pzp, **wnoszę o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:**

1. unieważnienia czynności unieważnienia Postępowania z dnia 18 października 2023 r.;
2. przeprowadzenie badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty PRAXIS.

III. Ponadto wnoszę o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego w postępowaniu.

Informację stanowiącą podstawę wniesienia odwołania Odwołujący powziął w dniu 18 października 2023 r., tj. w dniu opublikowania przez Zamawiającego czynności unieważnienia Postępowania. Tym samym 5-dniowy termin na wniesienie odwołania przewidziany w art. 515 ust. 1 pkt 2) lit. a) w zw. z art. 509 ustawy Pzp został dochowany.

Odwołujący wykazuje swój interes w uzyskaniu zamówienia, którego dotyczy Postępowanie, a także interes w złożeniu odwołania w tym, że na skutek wadliwych czynności Zamawiającego, tj. unieważnienia Postępowania, Wykonawca utracił możliwość uzyskania zamówienia, mimo że oferta PRAXIS jest zgodna z warunkami zamówienia i najkorzystniejsza w Postępowaniu spośród wszystkich ofert, które nie podlegają odrzuceniu.

PRAXIS wskazuje, że w następstwie ww. czynności może ponieść rzeczywistą szkodę majątkową, polegającą na braku możliwości wyboru jego jako oferty najkorzystniejszej, a w konsekwencji nieuzyskaniu zamówienia. Nieuzyskanie zamówienia może spowodować szkodę w majątku Wykonawcy.

UZASADNIENIE

1. Przedmiot zamówienia w Postępowaniu został określony w Opisie Przedmiotu Zamówienia (OPZ), stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ, o czym stanowi rozdział 6. SWZ pkt 6.2:

„Szczegółowy opis oraz sposób realizacji zamówienia zawiera Opis przedmiotu zamówienia (OPZ), stanowiący Załącznik nr 1 do SWZ.

2. Zamawiający w Postępowaniu wymagał zaoferowania materiałów eksploatacyjnych.

Dowód: fragment tabeli nr 1 stanowiącej załącznik do formularza oferty

Lp.	Typ urządzenia, do którego będzie stosowany materiał eksploatacyjny / toner, pojemnik na zużyty toner	Materiał eksploatacyjny	Wydajność (parametr)	J.m.	Szacunkowa ilość***	W przypadku zaofiarowania zamiennika wpisać: nazwę producenta oraz jego symbol****
1	2	3	4	5	6	7
1.	Drukarka HP LaserJet Pro 400M 401dn (Toner czarny)	CF280X /HP 80X/	min. 6.900 stron A4, zgodnie z ISO/IEC 19752	szt.	150	
2.	Urządzenie wielofunkcyjne Kyocera Taskalfa 3501I (Pojemnik na zużyty toner)	WT-860	min. 22.000 stron	szt.	10	
3.	Urządzenie wielofunkcyjne Kyocera Taskalfa 3501I (Toner czarny)	TK-6305	min. 35 000 stron A4 przy 6% pokryciu	szt.	30	
4.	Drukarka HP LaserJet P2055dn (Toner czarny)	CE505X	min. 6.500 stron A4 przy 5% pokryciu	szt.	5	
5.	Drukarka SAMSUNG ML-3710/SCX (Toner czarny)	D205E	min. 10.000 stron	szt.	10	
6.	Drukarka HP Color LaserJet Enterprise M552 dn (CMYK)	CF360X, CF361X, CF362X, CF363X /HP 508X/	min. 9.500 stron	kpl.	2	
7.	Drukarka HP Color LaserJet Enterprise M552 dn (zestaw utrwalacza termicznego)	HP B5L36A	min. 150.000 stron	szt.	1	
8.	Drukarka HP Color LaserJet Enterprise M552 dn (pojemnik na zużyty toner)	HP B5L37A	min. 54.000 stron	szt.	1	
9.	Urządzenie wielofunkcyjne SHARP MX-3070N (Pojemnik na zużyty toner)	MX607HB	min. 50.000 stron	szt.	5	
10.	Urządzenie wielofunkcyjne SHARP MX-3070N (Toner czarny)	MX60GTBA	min. 37.000 stron	szt.	10	

11.	Urządzenie wielofunkcyjne SHARP MX-3070N (CMY)	MX60GTCA MX60GTYA MX60GTMA	min. 22.000 stron	kpl.	5	
12.	HP LaserJet Pro 404dn typ W1A53A (Toner czarny)	CF259X	min. 10.000 stron	szt.	40	
13.	HP LaserJet Pro M428fdn MFP (Toner czarny)	CF259X	min. 10.000 stron	szt.	40	
14.	Brother Fax-2845 (Toner czarny)	Brother TN-2220	min. 2.600 stron	szt.	5	
15.	Olivetti D-Copia 3514 (Toner czarny)	B1011	min. 7.200 stron A4 przy 5% pokryciu	szt.	5	
16.	Drukarka HP LaserJet 1015/1020 (Toner czarny)	12X	min. 2000 stron A4	szt.	10	
17.	Drukarka Canon i-SENSYS C1333P (Toner czarny)*****	T12 Black	min. 7 400	szt.	15	
18.	Drukarka Canon i-SENSYS C1333P (CMY)*****	T12 Yellow T12 Magenta T12 Cyan	min. 5 300	kpl.	10	
19.	Urządzenie wielofunkcyjne monochromatyczne Canon I-SENSYS MF455DW (Toner czarny)*****	CRG-057HBK	min. 10 000 stron A4	szt.	25	
20.	Drukarka monochromatyczna Canon I-SENSYS LBP 236DW (Toner czarny)*****	CRG-057HBK	min. 10 000 stron A4	szt.	25	
21.	Drukarka HP Color LaserJet Pro seria M254 DW (Toner czarny)	CF540X HP 203X	min. 3.200 stron	szt.	15	
22.	Drukarka HP Color LaserJet Pro seria M254 DW (CMY)	CF541X HP 203X CF542X HP 203X CF543X HP 203X	min. 2.500 stron	kpl.	6	

3. Materiały mogły zostać dostarczone w postaci oryginału bądź zamiennika. W przypadku zastosowania zamiennika, wykonawcy mogli posłużyć się kolumną 2. formularza, który określał urządzenie, z którym dany materiał eksploatacyjny miał być kompatybilny. W przypadku poz. 5 formularza, wskazana została drukarka SAMSUNG ML-3710/SCX (podkreślenie Odwołującego), która nie istnieje na rynku, co jest faktem powszechnie znanym wśród podmiotów działających w branży (model z takim oznaczeniem nigdy nie występował w produkcji). Istnieją natomiast modele drukarek o oznaczeniu podobnym do wyżej wymienionego, tj. drukarki:

- a. SAMSUNG ML-3710D
- b. SAMSUNG ML-3710ND
- c. SAMSUNG ML-3710DW
- d. SAMSUNG SCX5637
- e. SAMSUNG SCX5737

Złożone w Postępowaniu oferty zawierające rozwiązania równoważne, dotyczą tonerów kompatybilnych z ww. modelami drukarek.

4. Toner o oznaczeniu D205E, jaki był wymagany do ww. drukarki (kolumna „Materiał eksploatacyjny”), jest kompatybilny z drukarkami SAMSUNG typoszeregu ML-3710. Oznacza to, że każda drukarka tego producenta o ww. oznaczeniu, może być eksploatowana z użyciem

tonera D205E. Potwierdza to m.in. podręcznik użytkownika przygotowany przez producenta drukarki.

Dowód nr 1: wyciąg z podręcznika użytkownika dot. drukarek SAMSUNG ML-331x, ML-337x, stanowiący załącznik nr 5 do Odwołania (pełna treść dostępna po adresie <https://support.hp.com/pl-pl/product/setup-user-guides/samsung-ml-3710-laser-printer-series/model/16462370>).

Dostępne materiały eksploatacyjne

Gdy materiały eksploatacyjne zużyją się, dla urządzenia można zamówić następujące typy materiałów:

Typ	Średnia wydajność ^a	Nazwa części
Standardowa wydajność kasety z tonerem	Okolo 2,000 stron	MLT-D205S
Kaseta z tonerem o wysokiej wydajności	Okolo 5,000 stron	MLT-D205L
Kaseta z tonerem o bardzo wysokiej wydajności ^b	Okolo 10 000 stron	MLT-D205E

a. Deklarowana wydajność zgodnie ze standardem ISO/IEC 19752.

b. Kaseta z tonerem dostępna jest wyłącznie dla modeli serii ML-371x.



Czas eksploatacji kasety z tonerem może być różny w zależności od opcji oraz trybu pracy.

5. Zamawiający wymagał określonego tonera. Dopiero w przypadku, gdyby oferowany był zamiennik, tj. **w razie zaoferowania produktu równoważnego** do tonera D205E, wykonawca miał przedstawić raport z testu wykonanego na urządzeniu wskazanym przez Zamawiającego w OPZ. Spośród wszystkich ofert złożonych w Postępowaniu, tylko dwie z nich (w tym oferta Odwołującego) zawierała produkt równoważny. Obie oferty zawierają raporty z testów, które zostały przeprowadzone na drukarkach SAMSUNG, z którymi kompatybilny jest toner D205E.
6. Jeżeli oczekiwaniem Zamawiającego było, aby uzyskać tonery o oznaczeniu D205E, to fakt omyłkowego oznaczenia modelu drukarki („SCX”) nie mógł skutkować unieważnieniem Postępowania. Na rynku materiałów eksploatacyjnych jest bowiem powszechnie wiadome, że toner, który Zamawiający wskazał w pozycji 5. formularza, jest kompatybilny z ograniczoną listą drukarek. Wykonawcy jako profesjonaliści znają katalog tych urządzeń. Daje się on ustalić jednoznacznie poprzez wpisanie frazy „D205E” w wyszukiwarce strony internetowej pomocnej przy ustalaniu kompatybilności tonerów (dodrukarki.pl) oraz stron internetowych poszczególnych producentów tonerów, co potwierdzają poniższe dowody.

Dowód nr 2: wyciąg ze strony internetowej dodrukarki.pl, stanowiący załącznik nr 6 do Odwołania

[Opis produktu](#)[Warunki gwarancji](#)[Koszty i terminy dostaw](#)

MLT-D205E (SU951A)

Oryginalny toner MLT-D205E (SU951A) o najwyższej wydajności do drukarek i urządzeń wielofunkcyjnych Samsung ML-3710 SCX-5637 5737 D DW FW FR ND.

Dzięki zastosowanej w kasie Samsung MLT-D205E technologii uzyskamy najlepszy możliwy zakres skali szarości, ostrość i kontrastowość wydruków, jednocześnie oszczędzimy na kosztach eksploatacji.

Dane techniczne Samsung MLT-D205E (SU951A)

- Ilość w opakowaniu - 1 szt.
- Wydajność 10.000 stron A4 zgodnie z normą ISO/IEC 19752. *

Oryginalny Samsung MLT-D205E (SU951A) toner do drukarki : Samsung ML-3710D, Samsung ML-3710ND, Samsung ML-3710DW, Samsung SCX-5637FR, Samsung SCX-5737FW

Samsung ML3310D ML3310ND ML3710D ML3710ND SCX4833FD SCX4833FR SCX5637FR SCX5737FWM.

* Rzeczywista wydajność może się różnić w zależności od rodzaju obrazu, pokrywanego obszaru i trybu drukowania.

Pasuje do

[Samsung ML-3710 D DW ND](#)[Samsung SCX-5637 FR](#)[Samsung SCX-5737 FW](#)

Inne oryginalne w tej kategorii

Dowód nr 3: wyciąg ze strony internetowej producenta Polcan dla marki Tiom, stanowiący załącznik nr 7 do Odwołania

Opis produktu

Produkty **Tiom** zostały opracowane z myślą o **oszczędności i niezawodności**. Pozwalają na wydrukowanie tej samej liczby stron co oryginalne materiały. Produkty Tiom zostały przebadane w testach drukujących przy 5% zaciemnieniu strony. Wynik przedstawia **dobrą jakość wydruków oraz wysoką niezawodność**.

Materiały eksploatacyjne Tiom są **w pełni kompatybilne** z urządzeniem, do którego są przeznaczone. Ich użycie nie narusza warunków gwarancji producenta OEM.

Marki i nazwy drukarek i materiałów OEM zamieszczone to zastrzeżone znaki ich producentów. Zostały użyte wyłącznie w celach informacyjnych.

Marki i nazwy drukarek i materiałów OEM zamieszczone to zastrzeżone znaki ich producentów. Zostały użyte wyłącznie w celach informacyjnych.

Parametry

Zamiennik/Oryginał:	Zamiennik
Rodzaj wkładu:	nowy
Producent:	TIOM
Producent OEM:	Samsung
Kod OEM:	SU951A
Stary OEM:	MLT-D205E
Kolor:	czarny
Ilość w opakowaniu:	1 szt.
Wydajność (wg normy producenta):	10000 str.
Typ:	205EN
Więcej informacji:	www.tiom.pl
Gwarancja:	Gwarancja producenta - 12 miesięcy

Urządzenia kompatybilne

Samsung ML-3710 nd

Samsung SCX-5637 FR

Samsung ML-3712 DW

Samsung SCX-5737 FW

Samsung ML-3712 ND

powrót do cennika

drukuj opis

Dowód nr 4: wyciąg ze strony internetowej producenta Polcan dla marki Asarto, stanowiący załącznik nr 8 do Odwołania

Opis produktu

Produkty **Asarto** zostały opracowane z myślą o **wydajności, oszczędności i niezawodności**. Posiadają właściwości fizykochemiczne oraz techniczne równe lub wyższe niż produkt producenta drukarki. Oznacza to, że produkty Asarto pozwalają na wydrukowanie **znacznie większej liczby stron niż materiały OEM**.

Produkty Asarto zostały przebadane w testach drukujących przy 5% zaciemnieniu strony wg normy ISO 19752. Wynik przedstawia **dobrą jakość wydruków oraz wysoką niezawodność**.

Materiały eksploatacyjne Asarto są **w pełni kompatybilne** z urządzeniem, do którego są przeznaczone. Ich użycie nie narusza warunków gwarancji producenta OEM.

Marki i nazwy drukarek i kartridży zamieszczone to zastrzeżone znaki ich producentów. Zostały użyte wyłącznie w celach informacyjnych

Parametry

Zamiennik/Oryginał:	Zamiennik
Rodzaj wkładu:	nowy
Producent:	Asarto
Producent OEM:	Samsung
Kod OEM:	SU951A
Stary OEM:	MLT-D205E
Kolor:	czarny
Ilość w opakowaniu:	1 szt.
Wydajność (wg normy producenta):	10000 str.
Typ:	205EN
Więcej informacji:	www.asarto.pl
Gwarancja:	Gwarancja dożywotnia lub do wyczerpania środka barwiącego (maks. 80%)

Urządzenia kompatybilne

Samsung ML-3710 nd
Samsung SCX-5637 FR

Samsung ML-3712 DW
Samsung SCX-5737 FW

Samsung ML-3712 ND

← powrót do cennika

drukuj opis

Jak wynika z powyższego, model drukarki, z którą powinien być kompatybilny toner zaoferowany w pozycji 5. formularza, był z możliwy do ustalenia w sposób nie budzący żadnych wątpliwości. Przy czym zauważyć należy, że tego typu wyszukiwania „porównawcze” stanowią standard na rynku materiałów eksploatacyjnych, tj. profesjonalny podmiot dostarczający materiał eksploatacyjny, zawsze upewnia się co do kompatybilności danego tonera niezależnie od postanowień OPZ w tym zakresie.

- Nie należy zapominać, że Postępowanie ma na celu wyłonienie wykonawcy, który dostarczy Zamawiającego materiały eksploatacyjne – oryginalne bądź w zamiennikach. Modele materiałów oryginalnych zostały prawidłowo wyspecyfikowane przez Zamawiającego i już sam ten fakt wystarczał do określenia, z jakimi drukarkami mają być kompatybilne ich zamienniki. Z tego względu kolumna druga formularza w zakresie, w jakim odwołuje się do typu urządzenia, do którego będzie stosowany materiał eksploatacyjny, ma co najwyżej charakter pomocniczy, akcesoryjny w stosunku do wymagania głównego, tj. tonera. Kolumna 2. formularza miała jedynie pomóc Wykonawcom zawęzić krąg drukarek do tego jednego modelu, z którym kompatybilny (testowany) powinien być zaoferowany zamiennik.

8. Gdyby Zamawiający przystąpił do badania i oceny ofert, zamiast *a priori* uciekając się do zakończenia Postępowania, z łatwością spostrzegłby, że wszystkie oferty, zawierające zamienniki (a więc oferta Wykonawcy oraz GOLDEN LINE sp. z o.o.), spełniają wymóg Zamawiającego odnośnie pozycji 5. formularza. Jak wynika z powyższego, rola opisu modelu drukarki (zawartego w pozycji 2. formularza), pozwala nam określić znaczenie omyłki Zamawiającego. Okazuje się, że jest ona całkowicie niewspółmierna do zastosowanego środka, tj. unieważnienia Postępowania.. Unieważnienie Postępowania nie było zatem prawidłowe.
9. Zauważyć wreszcie należy, że jak wynika z literalnego brzmienia art. 255 pkt 6 ustawy Pzp, zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Dopiero łączne wystąpienie wskazanych w ww. przepisie okoliczności skutkuje obowiązkiem jego zastosowania.
10. Konieczne jest zatem łączne zaistnienie:
- a. po pierwsze, naruszenia przepisów ustawy regulujących udzielenie zamówienia (wada postępowania – w tym przypadku omyłka popełniona w trakcie sporządzenia OPZ),
 - b. po drugie, wada musi być niemożliwa do usunięcia,
 - c. po trzecie, wada ma skutkować niemożliwością zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy o udzielenie zamówienia publicznego.
11. Oznacza to, że nie wystarczy dla zaistnienia wskazanej przesłanki stwierdzić, że mamy w danym postępowaniu do czynienia z wadą, ale należy wykazać dodatkowo, że jest ona niemożliwa do usunięcia, a ponadto, że skutkuje niemożliwością zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy o udzielenie zamówienia publicznego. W ocenie Odwołującego, również i trzecia z ww. przesłanek nie znajduje zastosowania w niniejszej sprawie.
12. Jak wynika z wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 kwietnia 2022 r. (KIO 881/22):

„Podstawą do unieważnienia postępowania z art. 255 pkt 6 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych jest obarczenie postępowania wadą, przez którą należy rozumieć wyłącznie takie uchybienia proceduralne, które nie mogą być skorygowane przez zamawiającego w toku postępowania poprzez unieważnienie lub powtórzenie nieprawidłowej czynności. Ponadto, wada taka musi uniemożliwić zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Tym samym błędy w postępowaniu o marginalnym znaczeniu, pozostające bez wpływu na możliwość zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy, nie są wystarczającą podstawą do unieważnienia postępowania. Powyższe wskazuje, iż konieczne jest ustalenie związku przyczynowo-skutkowego pomiędzy wystąpieniem wady postępowania a brakiem możliwości zawarcia umowy niepodlegającej unieważnieniu. Ustalenie, czy w danym postępowaniu wystąpiła wada uniemożliwiająca zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy, powinno być dokonywane przede wszystkim poprzez odniesienie określonego naruszenia przepisów Prawa Zamówień Publicznych do przyczyn, z powodu których zawarta umowa podlega unieważnieniu, określonych w art. 457 ust. 1 Prawa Zamówień Publicznych. Wady te stanowią konsekwencję znaczących uchybień, w stosowaniu

przepisów odnoszących się do prowadzenia postępowania, spowodowanych przez zamawiającego.” (vide wyrok z dnia 12 kwietnia 2022 r., sygn. akt KIO 881/22).”

13. Okoliczności faktyczne przywołane przez Zamawiającego w treści uzasadnienia czynności z 18 października 2023 r., nie wpisują się w przesłankę unieważnienia postępowania wskazaną w art. 255 pkt 6 ustawy Pzp. Charakter omyłki, na którą wskazuje Zamawiający, nie powoduje bowiem, że nie jest możliwe zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. „Wada” ta stanowi problem w zasadzie tylko dla Zamawiającego, podczas gdy dla profesjonalnych podmiotów działających na rynku materiałów eksploatacyjnych wiadomym jest, że w rzeczywistości dotyczy ona kwestii całkowicie pomijalnej dla wykonawcy przygotowującego ofertę. Pomijalnej na tyle, że wykonawcy nie podjęli nawet próby wyjaśniania tej rozbieżności w trybie wniosku o wyjaśnienie treści SWZ.
14. Zamawiający ponadto nie wykazał, aby taka „wada” wpisywała się w którąkolwiek przesłankę unieważnienia umowy, o której mowa w art. 457 ust. 1 ustawy Pzp. Należy podkreślić, że uzasadnienie faktyczne zawarte w informacji unieważnieniu Postępowania, w ogóle nie dotyka tej kwestii, a ewentualne późniejsze powoływanie innych okoliczności w tym zakresie, będzie stanowiło niedozwolone poszerzenie podstaw faktycznych unieważnienia, a w związku z tym powinno zostać potraktowane przez Krajową Izbę Odwoławczą jako spóźnione.

Podsumowanie

Podjęcie tak daleko idącej decyzji jak unieważnienie Postępowania, wymagało uzasadnionego stwierdzenia, że OPZ zawiera błędy na tyle doniosłe, że niemożliwym byłoby złożenie porównywalnych ofert, zgodnych z oczekiwaniami Zamawiającego, a także skutkujące niemożliwością zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy o udzielenie zamówienia publicznego. Tymczasem taki wniosek nie jest możliwy do wyprowadzenia w tym przypadku. Uzasadnienie faktyczne informacji o unieważnieniu Postępowania oraz analiza treści OPZ i znajomość rynku wskazują, że brak jest argumentów za takim stanowiskiem, a tylko w takim wypadku byłyby podstawy do uznania, że decyzja Zamawiającego była prawidłowa.

W tym miejscu Odwołujący zastrzega sobie możliwość rozbudowania zaprezentowanej w niniejszym odwołaniu argumentacji oraz powołania środków dowodowych w toku rozprawy.

Mając na uwadze powyższe, przedmiotowy zarzut jest zasadny i zasługuje na uwzględnienie.

W wykonaniu dyspozycji art. 514 ust. 2 ustawy PZP odwołanie w formie elektronicznej zostało w terminie na wniesienie odwołania przekazane Zamawiającemu.

Wpis w kwocie 7 500,00 złotych został uiszczony na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych.

w imieniu Odwołującego:

Załączniki:

- 1) pełnomocnictwo,
- 2) potwierdzenie dokonania opłaty skarbowej od pełnomocnictwa,
- 3) odpis z KRS Odwołującego,
- 4) potwierdzenie zapłaty wpisu od odwołania,
- 5) wyciąg z podręcznika użytkownika dot. drukarek SAMSUNG ML-331x, ML-337x,
- 6) wyciąg ze strony internetowej dodrukarki.pl,
- 7) wyciąg ze strony internetowej producenta Polcan dla marki Tiom,
- 8) wyciąg ze strony internetowej producenta Polcan dla marki Asarto,
- 9) potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu (dot. tylko egzemplarza dla Prezesa KIO).