



Podole, dnia 29.11.2021

Zn.spr.: SA.270.2.4.2021

WYKONAWCY
ubiegający się o zamówienie

ZAWIADOMIENIE
o unieważnieniu postępowania

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na "Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Grójec w roku 2022" – znak sprawy: SA.270.2.4.2021

Zamawiający, Nadleśnictwo Grójec, działając na podstawie art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, 1598), zwanej dalej „ustawą Pzp”, zawiadamia, że unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na następujące części:

Część przedmiotu zamówienia	Uzasadnienie unieważnienia
Pakiet I – leśnictwo Rytomoczydła	Uzasadnienie prawne: Zgodnie z treścią art. 255 pkt 1 ustawy Pzp, zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty. Uzasadnienie faktyczne: W przedmiotowym postępowaniu nie złożono żadnej oferty na Pakiet I. W związku z powyższym Zamawiający postanowił jak na wstępie.
Pakiet II – leśnictwo Modrzewina	Uzasadnienie prawne: Zgodnie z treścią art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający, Nadleśnictwo Grójec, stosownie do treści art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, bezpośrednio przed otwarciem ofert podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. 461 168,13 zł (Pakiet II). W przedmiotowym postępowaniu ofertę złożył Wykonawca: ZAKŁAD USŁUG LEŚNYCH Krzysztof Dąbrowski. Zgodnie z Rozdziałem 16 Specyfikacji Warunków Zamówienia, jedynym kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu była cena usługi. Po otwarciu ofert Zamawiający stwierdził, iż oferta z najniższą ceną przekracza kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wskutek analizy swych możliwości finansowych (w szczególności środków przeznaczonych na ten cel w budżecie Zamawiającego), Zamawiający stwierdził, iż nie jest możliwe

	<p>zwiększenie kwoty wstępnie przeznaczanej na realizację zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty.</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający postanowił jak na wstępie.</p>
Pakiet III – leśnictwo Wilczoruda	<p>Uzasadnienie prawne: Zgodnie z treścią art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający, Nadleśnictwo Grójec, stosownie do treści art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, bezpośrednio przed otwarciem ofert podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. 857 808,69 zł (Pakiet III). W przedmiotowym postępowaniu ofertę złożył Wykonawca: SYLWESTER MIZIŃSKI ZAKŁAD USŁUG LEŚNYCH "LAS". Zgodnie z Rozdziałem 16 Specyfikacji Warunków Zamówienia, jedynym kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu była cena usługi. Po otwarciu ofert Zamawiający stwierdził, iż oferta z najniższą ceną przekracza kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wskutek analizy swych możliwości finansowych (w szczególności środków przeznaczonych na ten cel w budżecie Zamawiającego), Zamawiający stwierdził, iż nie jest możliwe zwiększenie kwoty wstępnie przeznaczanej na realizację zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty.</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający postanowił jak na wstępie.</p>
Pakiet VII – leśnictwo Osuchów	<p>Uzasadnienie prawne: Zgodnie z treścią art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający, Nadleśnictwo Grójec, stosownie do treści art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, bezpośrednio przed otwarciem ofert podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. 755 889,81 zł (Pakiet VII). W przedmiotowym postępowaniu ofertę złożył Wykonawca: TOLMAX Antoni Jarosz. Zgodnie z Rozdziałem 16 Specyfikacji Warunków Zamówienia, jedynym kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu była cena usługi. Po otwarciu ofert Zamawiający stwierdził, iż oferta z najniższą ceną przekracza kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wskutek analizy swych możliwości finansowych (w szczególności środków przeznaczonych na ten cel w budżecie Zamawiającego), Zamawiający stwierdził, iż nie jest możliwe zwiększenie kwoty wstępnie przeznaczanej na realizację zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty.</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający postanowił jak na wstępie.</p>
Pakiet VIII – leśnictwo Chojnata	<p>Uzasadnienie prawne: Zgodnie z treścią art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą</p>

	<p>zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający, Nadleśnictwo Grójec, stosownie do treści art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, bezpośrednio przed otwarciem ofert podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. 1 062 676,05 zł (Pakiet VIII). W przedmiotowym postępowaniu ofertę złożył Wykonawca: Usługi Leśne Budzik Łukasz, PRZEDSIĘBIORSTWO WIELOBRANŻOWE DOBRYDNIO ZENON. Zgodnie z Rozdziałem 16 Specyfikacji Warunków Zamówienia, jedynym kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu była cena usługi. Po otwarciu ofert Zamawiający stwierdził, iż oferta z najniższą ceną przekracza kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wskutek analizy swych możliwości finansowych (w szczególności środków przeznaczonych na ten cel w budżecie Zamawiającego), Zamawiający stwierdził, iż nie jest możliwe zwiększenie kwoty wstępnie przeznaczonej na realizację zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty.</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający postanowił jak na wstępie.</p>
<p>Pakiet X – Gospodarstwo Szkółkarskie Nadleśnictwa Grójec</p>	<p>Uzasadnienie prawne: Zgodnie z treścią art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający, Nadleśnictwo Grójec, stosownie do treści art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, bezpośrednio przed otwarciem ofert podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. 429 459,28 zł (Pakiet X). W przedmiotowym postępowaniu ofertę złożył Wykonawca: F.P.H.U. "ROSOMAK" ADAM TRUSZCZYŃSKI. Zgodnie z Rozdziałem 16 Specyfikacji Warunków Zamówienia, jedynym kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu była cena usługi. Po otwarciu ofert Zamawiający stwierdził, iż oferta z najniższą ceną przekracza kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wskutek analizy swych możliwości finansowych (w szczególności środków przeznaczonych na ten cel w budżecie Zamawiającego), Zamawiający stwierdził, iż nie jest możliwe zwiększenie kwoty wstępnie przeznaczonej na realizację zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty.</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający postanowił jak na wstępie.</p>

Z poważaniem
Mariusz Wertka
Nadleśniczy

/podpisano elektronicznie/

Sprawę prowadzi:

Paweł Florczak, tel. 723-881-269