



WOJEWODA ZACHODNIOPOMORSKI

Szczecin, 31 lipca 2019 r.

AP-1.7843.1.402-1.2019.MB

DECYZJA

Na podstawie art. 30 ust. 6 pkt 1 oraz art. 82 ust. 3 pkt 3a i 5, ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – *Prawo budowlane* (Dz. U. z 2019 r. poz. 1186 t.j.), oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (jednolity tekst Dz. U. z 2018 r., poz. 2096), po rozpatrzeniu zgłoszenia Pana Macieja Kasprzyka, pełnomocnika Gminy Miasto Stargard, z 29.07.2019 r. w sprawie zgłoszenia robót budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę,

wnoszę sprzeciw

do zamiaru wykonania robót budowlanych polegających na budowie parkingu wraz z placem do zawracania oraz posadowieniem biletomatu i kasownika, zlokalizowanych na obszarze dz. nr 1/3 obr. Lipnik, stanowiącej obszar kolejowy oraz teren zamknięty PKP.

UZASADNIENIE

29.07.2019 r. wpłynęło zgłoszenie Pana Macieja Kasprzyka, reprezentującego inwestora: Gminę Miasto Stargard, w sprawie zamiaru wykonania ww. robót budowlanych określonych we wniosku jako: „przebudowa drogi polegająca na budowie miejsc postojowych oraz placu do zawracania, biletomatu i kasownika.”

Art. 29 ust. 2 pkt 12 ustawy *Prawo budowlane* wskazuje, że pozwolenia na budowę nie wymaga wykonywanie robót budowlanych polegających na przebudowie dróg, torów i urządzeń kolejowych. Przedmiotowa inwestycja jest jednak lokalizowana nie w pasie drogowym drogi publicznej, a na obszarze kolejowym, w bezpośrednim sąsiedztwie torów linii kolejowej nr 351 i projektowanego przystanku PKP „Grzędzice Stargardzkie”. Inwestycja realizowana w ramach integracji transportu dedykowana jest w dodatku nie wykonanej jeszcze drodze służącej obsłudze terenów kolejowych i ze względu na lokalizację poza pasem drogi publicznej nie można rozpatrywać jej jako przebudowy drogi. W ramach przebudowy drogi można wykonywać nowe obiekty budowlane, lecz wyłącznie służące obsłudze tej drogi i w granicach pasa drogowego.

Ponadto, z przepisów art. 29 ustawy *Prawo budowlane* wynika, że żadnego z wnioskowanych obiektów nie można zakwalifikować jako podlegającego zgłoszeniu. Z obowiązku tego zwolnione są jedynie parkometry (i inne urządzenia związane z obsługą parkingów i miejsc postojowych) z własnym zasilaniem, a maksymalna ilość miejsc postojowych wykonywanych w ramach zgłoszenia to do dziesięciu włącznie. Z opisu i załączników do wniosku wynika, że miejsc postojowych jest 29, zaś biletomat i kasownik nie posiadają własnego zasilania. Przedmiotowa inwestycja stanowi więc budowę parkingu z drogą dojazdową i manewrową oraz montaż urządzeń wymagających doprowadzenia zasilania i objęta jest obowiązkiem uzyskania pozwolenia na budowę.

Ze względu na ekonomikę postępowania nie wydano postanowienia nakładającego obowiązek uzupełnienia wniosku o wymagane przepisami ustawy *O transporcie kolejowym* odstępstwo od jej przepisów. Inwestycja lokalizowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie torów linii kolejowej, na obszarze kolejowym, ale w odległości mniejszej niż 20m od osi najbliższego toru.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.