

Gostyn, dnia 02.04.2024 roku

Gmina Gostyn

Znak sprawy: I.271.4.2024

Budowa ulic Witolda Gombrowicza i Mikołaja Reja wraz z kanalizacją deszczową i oświetleniem w miejscowości Gostyn

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zgodnie z art. 266 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej Ustawą w związku z art. 253 ust. 2 Ustawy, niniejszym informuję o wyborze najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 239 Ustawy Zamawiający dokonuje wyboru najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy, informuję, iż w niniejszym postępowaniu do realizacji zamówienia wybrano ofertę złożoną przez Wykonawcę: – PPHU OGÓLNOBUDOWLANE WILERBUD Kąkolewo ul. Krzywińska 28, 64-113 Osieczna.

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy, wybrano ofertę najkorzystniejszą na podstawie przyjętych kryteriów oceny ofert, określonych w dokumentach postępowania. W poszczególnych kryteriach oceny, oferta otrzymała następującą liczbę punktów:

- cena – 60,00 pkt
- dodatkowa gwarancja – 40,00 pkt
- łącznie 100,00 pkt.**

W przedmiotowym postępowaniu odrzucone zostały oferty wykonawców:

1. **Firma Usługowa Jakub Chałupka ul. Moniuszki 17, 67-400 Wschowa** (zawiadomienie o odrzuceniu oferty wykonawcy z dnia 28.02.2024 r.).

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty: Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 Ustawy gdyż jest niezgodna z przepisami Ustawy, tj. art. 63 ust. 2 Ustawy.

Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 Ustawy w związku z art. 73 Ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1610 z późn. zm.), dalej kc gdyż jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 Ustawy to jest ze względu na to iż nie została sporządzona i przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

Uzasadnienie faktyczne: W niniejszym postępowaniu kosztorys ofertowy stanowi integralną część oferty. Wykonawca złożył ofertę, w której kosztorys ofertowy nie zawierał ani podpisu kwalifikowanego, ani podpisu osobistego, ani podpisu zaufanego. Tym samym oferta nie została złożona zgodnie z art. 63 ust. 2 Ustawy, a że zastrzeżono taką formę złożenia pod rygorem nieważności, zgodnie z art. 73 kc oferta ta jest nieważna. Wskazano powyższe także w pkt. 13.1. SWZ, w związku z czym oferty nie sporządzono i nie przekazano w sposób zgodny z wymaganiami Zawijającego.

Powyższe uzasadniało odrzucenie oferty Wykonawcy w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 3, 4 i 6 Ustawy.

2. **P.H.U."CHOD-DRÓG" Andrzejewski Przemysław** ul. Kwiatowa 11, 63-840 Krobia

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty: Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 Ustawy gdyż wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego z dnia 21.03.2024 r., tym samym, nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Powyższe uzasadniało odrzucenie oferty Wykonawcy w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 12 Ustawy.

3. **NODO Sp. z o.o.** ul. Gronowska 46, 64-100 Leszno

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty: Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 Ustawy gdyż wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego z dnia 21.03.2024 r., tym samym, nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Powyższe uzasadniało odrzucenie oferty Wykonawcy w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 12 Ustawy.

4. **PUH JOB HOUSE Patryk Krasieński** Gogolewo 37, 63-840 Krobia

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty: Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 Ustawy gdyż wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego z dnia 21.03.2024 r., tym samym, nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Powyższe uzasadniało odrzucenie oferty Wykonawcy w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 12 Ustawy.

5. **PB Haus Sp. z o.o. Sp. k.** ul. Wilkowicka 47, 64-100 Leszno

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty: Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 Ustawy gdyż wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego z dnia 21.03.2024 r., tym samym, nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Powyższe uzasadniało odrzucenie oferty Wykonawcy w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 12 Ustawy.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu zostały złożone następujące oferty niepodlegające odrzuceniu:

Nr	Nazwa oferenta	Punktacja przyznana ofertom w kryterium CENA: max. 60 pkt	Punktacja przyznana ofertom w kryterium OKRES DODATKOWEJ GWARANCJI max 40 pkt	Łączna punktacja
3.	„AS” Piotr Frąckowiak ul. Kręta 33/, 63-800 Gostyń; NIP: 6961701994	59,25	40,00	99,25
4.	PPHU OGÓLNOBUDOWLANE WILERBUD Kąkolewo ul. Krzywińska 28, 64-113 Osieczna, NIP 6972070971	60,00	40,00	100,00

Informuję, iż umowa z wybranym Wykonawcą zostanie zawarta po upływie 5 dni od przesłania niniejszej informacji.

BURMISTRZ GOSTYNIA
Jerzy Kulak