

Znak sprawy: ZP.271.2.2024



Łapsze Niżne, 04.06.2024 r.

Zamawiający: Gmina Łapsze Niżne

Dotyczy: Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty w ramach postępowania prowadzonego w trybie podstawowym zgodnie z art.275 pkt 1 pn. Modernizacja istniejącego oświetlenia ulicznego na terenie gminy Łapsze Niżne

Nr postępowania: 2024/BZP 00297977/01

Zadanie inwestycyjne dofinansowane z programu: Rządowy Fundusz Polski Ład - Program Inwestycji Strategicznych.

Informacja o wyborze oferty kierowana do Wykonawców

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605) Zamawiający informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

Najkorzystniejsza uznana została oferta Wykonawcy:

ENLED PROJEKT Sp. z o.o.

ul. W. Gucewicza 6, 05-300 Mińsk Mazowiecki

NIP: 8222400394

Oferta spełnia warunki i wymagania Zamawiającego określone w SWZ oraz uzyskała największą liczbę punktów w przyjętych kryteriach oceny i porównania ofert.

Streszczenie oceny ofert:

| Numer oferty | Wykonawca | Cena brutto [zł] | Liczba punktów w kryterium cena | Wydłużenie okresu gwarancji jakości | Liczba punktów w kryterium wydłużenie okresu gwarancji jakości | Razem |
|--------------|--|------------------|---------------------------------|-------------------------------------|--|-------|
| 2 | Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe ALTUM Alicja Czuba ul. Jugowicka 12, 30-443 Kraków | 717 434,40 | 53,28 | o 24 miesiące | 40,00 | 93,28 |
| 3 | SPIE Elbud Gdańsk S.A. ul. Marynarki Polskiej 87, 80-557 Gdańsk | 941 697,09 | 40,59 | o 24 miesiące | 40,00 | 80,59 |
| 6 | Alpida Power Sp. z o.o. ul. Żeromskiego 39a, 05-250 Słupno | 823 416,66 | 46,42 | o 24 miesiące | 40,00 | 86,42 |

| | | | | | | |
|----|--|--------------|-------|---------------|-------|--------|
| 7 | Stanisław Karpień FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA „EFER” ul. Szlak Papieski 76, 34-521 Ząb | 785 000,00 | 48,70 | o 24 miesiące | 40,00 | 88,70 |
| 9 | MANSTEL Bednarczyk, Słowik, Wiącek sp. j. ul. Pienińska 40, 34-436 Maniowy | 735 540,00 | 51,97 | o 24 miesiące | 40,00 | 91,97 |
| 10 | Pollight Sp. z o.o. Al. J.CH. Szucha 11B lok. H2, 00-580 Warszawa | 1 013 520,00 | 37,72 | o 24 miesiące | 40,00 | 77,72 |
| 11 | ENLED PROJEKT Sp. z o.o. ul. W. Gucewicza 6, 05-300 Mińsk Mazowiecki | 637 103,10 | 60,00 | o 24 miesiące | 40,00 | 100,00 |
| 12 | Instalatorstwo Elektryczne Telemechanika Andrzej Gawrych Łukowica 330, 34-606 Łukowica | 740 460,00 | 51,62 | o 24 miesiące | 40,00 | 91,62 |

Informacja o ofertach odrzuconych wraz z uzasadnieniem:

Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu odrzucono oferty:

| Numer oferty | Wykonawca | Cena brutto [zł] | Uzasadnienie prawne | Uzasadnienie faktyczne |
|--------------|---|------------------|---|---|
| 1 | Przemysław Chudon ul. Mieszka I 109/2, 05-230 Kobyłka | 1 382 028,00 | Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli... (5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia” | Wykonawca nie podpisał elektronicznie przedmiotowych środków dowodowych złożonych wraz z ofertą oraz na wezwanie do uzupełnienia. Warunek proceduralny został opisany w rozdziale 12 oraz 16 pkt 1 SWZ. |
| 4 | RMT_NETWORKS Michał Tłuczek ul. Komuny Paryskiej 56/24B 30-389 Kraków | 896 220,15 | Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust.6 Pzp „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli... (8) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. (6) Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu” | Wykonawca nie złożył wyjaśnień rażąco niskiej ceny w określonym terminie. |

| | | | | |
|---|---|------------|---|--|
| 5 | ELKOWALCZYK INSTALCJE ELEKTRYCZNE Jan Kowalczyk ul. Kanada 42, 34-441 Niedzica | 654 896,21 | Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli... (3) jest niezgodna z przepisami ustawy” | Wykonawca nie podpisał elektronicznie złożonej oferty oraz przedmiotowych środków dowodowych. |
| 8 | ELEKTROTECH Ewelina Mucha ul. Sancygniów 80 28-440 Działoszyce | 806 036,55 | Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli... (3) jest niezgodna z przepisami ustawy” | Wykonawca nie podpisał elektronicznie złożonej oferty – nie wykryto podpisu na formularzu ofertowym. |

Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, zgodnie z art. 308 ust.2 ustawy Pzp.

Z poważaniem