

Odpowiedzi na zapytania	
Data pisma:	29 lutego 2024 r.
Sprawa:	„Rozbudowa i przebudowa ulicy Połomskiej w Jastrzębiu-Zdroju”
Znak sprawy:	BZP.271.8.2024

Szanowni Państwo

Informuję, że do treści specyfikacji warunków zamówienia wpłynęły zapytania od Wykonawcy (treść pytań z zachowaną oryginalną pisownią poniżej):

ZESTAW NR 2

Pytanie nr 1:

Pytanie nr 1 dot. SWZ rozdział 16 ust. 1 pkt 10), rozdział 25 ust. 4 i rozdział 28 ust. 1 pkt 1)

Wnosimy o usunięcie zapisu dotyczącego wymogu złożenia kosztorysu w wersji szczegółowej przed podpisaniem umowy. Do dokonania rozliczeń z Zamawiającym wystarczający jest bowiem kosztorys uproszczony.

W nawiązaniu do linii orzeczniczej KIO podnosimy zatem, iż w przypadku wystąpienia robót dodatkowych ewentualna praktyka, polegająca na obligowaniu Wykonawcy do kalkulowania robót w ramach zamówień dodatkowych, czy uzupełniających w oparciu o ceny składników cenotwórczych wynikające z kosztorysu ofertowego dla zamówienia podstawowego ma charakter krzywdzący. Oba zamówienia są oddzielnymi zamówieniami udzielonymi w różnych trybach. Każde z nich charakteryzuje się swoją specyfiką, a zamówienia z wolnej ręki udziela się po przeprowadzonych rokowaniach, których przedmiotem są uzgodnienia stron, co do sposobu i podstaw ustalenia ceny. Podawane w ofercie dla zamówienia podstawowego stawki, narzuty czy ceny, w żadnym razie nie są wiążące dla Wykonawców przy zawieraniu umów na roboty dodatkowe czy uzupełniające(...) (Więcej: wyrok KIO/UZP/1155/09 z dnia 14.09.2009r., wyrok KIO/UZP/388/09 z dnia 08.04.2009 r.)

Odpowiedź:

Zapisy SWZ pozostają bez zmian.

Pytanie nr 2:

Pytanie nr 2 dot. SWZ rozdział 28 ust. 1 pkt 1)

Wykonawca wnosi o usunięcie formatu - ATH - jako niezgodnego z art. 16 i 20 pzp, powodującego naruszenie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje zapisy SWZ w rozdziale 28 pkt 1 ppkt 1, który otrzymuje brzmienie:

„1) kosztorysy ofertowe w wersji szczegółowej złożone w formie papierowej”

Pytanie nr 3:

Pytanie nr 3 dot. SWZ rozdział 3 ust. 4

Wnosimy o przekazanie wstępnej promesy na dofinansowanie niniejszej inwestycji o której mowa w rozdz. 3 ust. 4 swz.

Odpowiedź:

Treść promesy jest instrukcją dla Zamawiającego i nie wnosi nic dla Wykonawcy w kwestii przygotowania oferty. Kwestie finansowania zadania opisane są w załączniku nr 9 do swz tj. Projektowanych postanowieniach umownych w § 13.

Pytanie nr 4:

Pytanie nr 4 dot. § 8 ust. 1 wzoru umowy zał. nr 9

W związku z finansowaniem niniejszej inwestycji w ramach Programu „Polski Ład”, wnosimy o wskazanie wkładu własnego Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zgodnie z art. 222 ust 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień Publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) „Zamawiający, najpóźniej przed otwarciem ofert, udostępnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia”, co oznacza, iż Zamawiający nie ma obowiązku podania przedmiotowej kwoty na tym etapie postępowania.

Pytanie nr 5:

Pytanie nr 5 dot. § 19 ust. 2 wzoru umowy zał. nr 9

Wnosimy o obniżenie limitu kar umownych do 20 % wynagrodzenia Wykonawcy.

W pierwszej kolejności Wykonawca na uzasadnienie obniżenia wskazuje na treść aktualnego orzeczenia KIO z dnia 22.08.2023 r. sygn. akt KIO 2327/23, gdzie Izba wskazała, że:

„(..) maksymalna wysokość kar nie może być określana na poziomie, który może być traktowany jako rażąco wygórowany w odniesieniu do wysokości wynagrodzenia czy ewentualnych zagrożeń związanych z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy, w tym możliwości powstania lub rozmiarów szkody. Ponoszone kary umowne powinny być odczuwalne, ale nie w stopniu, który może powodować uznanie niecelowości wykonania umowy.”, przy czym : „(..): Zamawiający powinien być uprawniony do uzyskania pełnego pokrycia szkody wyrządzonej mu przez wykonawcę w wyniku niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, jednakże możliwe jest dokonanie w umowie zastrzeżenia, zgodnie z którym wierzyciel uprawniony jest do dochodzenia, obok kary umownej, odszkodowania uzupełniającego do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody.(....)”.

Wskazujemy, że limit kar umownych przewidziany we wzorze umowy jest rażąco i nieproporcjonalnie wysoki w stosunku do wynagrodzenia Wykonawcy. Powyższe określenie nie jest korzystne dla samego Zamawiającego, gdyż będzie prowadzić z jednej strony do zawyżania przez Wykonawców cen ofertowych, uwzględniających ww. ryzyko, a z drugiej strony, może dla wielu podmiotów stanowić barierę do złożenia oferty w przedmiotowym postępowaniu. Powyższe zatem w sposób oczywisty prowadzi do ograniczenia kręgu potencjalnych oferentów i istotnego podwyższenia ogólnej wartości ofert.

Wykonawca wskazuje, iż określony limit odbiega w sposób istotny od standardowej wysokości limitów, stosowanych przez innych Zamawiających realizujących zamówienia publiczne.

Odpowiedź:

Zapisy SWZ pozostają bez zmian.

Pytanie nr 6:

Pytanie nr 6 dot. § 21 ust. 3. pkt 2) wzoru umowy zał. nr 9

Czy Zamawiający posiada wiedzę o innych inwestycjach mogących kolidować z przedmiotową Umową?

Odpowiedź:

Zamawiający nie posiada informacji o innych inwestycjach prowadzonych w obrębie planowanego zadania.

Pozostałe zapisy specyfikacji warunków zamówienia pozostają bez zmian.

Podstawa prawna

- art. 284 ust. 1 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.).

**Przewodnicząca Komisji Przetargowej
Barbara Chodakowska**

Rozdzielnik:

Strona postępowania na Platformie zakupowej

Kopia:

BZP a/a