

Powiatowy Zarząd Dróg w Sochaczewie

96-500 Sochaczew, ul. Gwardyjska 10

tel. 46 / 862-25-68 / faks 46 / 862-21-46

e-mail: biuro@pzdsotchaczew.pl

Sochaczew, dnia 20 marca 2023 r.

PZD.DT3.252.2.2023

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 ust. 1 ustawy Pzp na zadanie pn. **„Rozbudowa drogi powiatowej nr 3825W ul. Inżynierskiej w Sochaczewie na odcinku o dł. ok. 950 m”**

Powiatowy Zarząd Dróg w Sochaczewie działając na podstawie art. 284 ust. 2 w zw. z ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) przekazuje pytania i wyjaśnienia treści Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Numeracja pytań jest kontynuacją numeracji rozpoczętej w ramach wyjaśnień z dnia 16 marca 2023 r.

Pytanie nr 3

Wykonawca wnosi o zmianę zapisu § 13 pkt. 13 Wzoru umowy (Załącznik nr 4 do SWZ):

„Podstawą wypłaty ostatniej części wynagrodzenia może być tylko protokół odbioru końcowego bez uwag i zastrzeżeń.”

Zamawiający uzależnia wypłatę ostatniej części wynagrodzenia od braku uwag i zastrzeżeń w protokole końcowym, co według Wykonawcy jest próbą zastrzeżenia w umowie tzw. bezusterkowego odbioru robót. Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem sądowym, zakazane jest zastrzeżenie w umowie tzw. bezusterkowego odbioru robót. W Wyroku z dnia 3 sierpnia 2017 r., w sprawie o sygn. akt: I ACa 689/16, Sąd Apelacyjny w Warszawie wskazał, że: ... odbiór robót jest obowiązkiem zamawiającego, a postanowienie umowne, które uzależnia prawo wykonawcy do podpisania bezusterkowego protokołu odbioru, uznać należy za nieważne, jako sprzeczne z istotą umowy o roboty budowlane w rozumieniu art. 647 KC. Analogiczny pogląd wyrażony został również w Wyroku: SA w Białymstoku z dnia 5 czerwca 2013 r. I ACa 806/12, Wyrok SA w Białymstoku z dnia 27.10.2017 roku, sygn. akt: I ACa 321/17, Wyroku SA w Szczecinie z dnia 29.03.2017 roku, sygn. akt: I ACa 944/16. Dodatkowo podkreślenia wymaga, że zgodnie ze wskazanym orzecznictwem

Zamawiający uprawniony jest do odmowy odbioru robót w przypadku wystąpienia wad istotnych przedmiotu umowy, tj. takich które uniemożliwiają użytkowanie przedmiotu umowy zgodnie z przeznaczeniem.

W związku z tym Zamawiający nie może uwzględniać wypłaty wynagrodzenia od braku uwag i zastrzeżeń w protokole końcowym, gdyż takowe mogą się w nim znajdować wraz z wyznaczeniem terminu ewentualnych napraw, jeśli nie są wadami istotnymi, które uniemożliwiają użytkowanie przedmiotu.

Wykonawca prosi o zmianę zapisu na:

„Podstawą wypłaty ostatniej części wynagrodzenia może być tylko protokół odbioru końcowego.”

Odpowiedź nr 3

Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie zmiany zapisu § 13 pkt.13 Wzoru umowy, stanowiącego Załącznik nr 4 do SWZ.

Pytanie nr 4

Dotyczy D.04.07.01 STWIORB dla projektowanej mieszanki na warstwę podbudowy z AC 22 P 35/50, KR 3-4 opracowano w oparciu o nieaktualne wymagania WT-1, WT-2 2010. Przywołane dokumenty techniczne zostały zaktualizowane i zastąpione wymaganiami WT-1, WT-2 2014.

Prosimy o wyrażenie zgody na zmianę i możliwość projektowania mieszanki mineralno-asfaltowej na warstwę podbudowy w oparciu o obowiązujące dokumenty techniczne WT-1, WT-2 2014, które przywołano w STWIORB w pkt. 10.2. Wspomniane dokumenty zostały wdrożone zarządzeniami nr 46 i 54 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z 2014 roku.

Odpowiedź nr 4

Zamawiający wyraża zgodę na projektowanie mieszanek mineralno-asfaltowych do warstwy podbudowy wg WT-1 i WT-2 2014.

Pytanie nr 5

Dotyczy D.05.03.05B STWIORB dla projektowanej mieszanki na warstwę wiążącą na jezdni z AC 22 W PMB 25/55-60, KR 3-4 opracowano w oparciu o nieaktualne dokumenty techniczne WT-1, WT-2 2010 oraz WT-1, WT-2 2008. Przywołane wymagania WT-1 oraz WT-2 z 2008 zawierają wiele błędów i niejasności. Prosimy o wyrażenie zgody na zmianę i możliwość projektowania mieszanki mineralno-asfaltowej na warstwę wiążącą w oparciu

o obowiązujące wymagania techniczne WT-1, WT-2 2014. Wspomniane dokumenty zostały wdrożone zarządzeniami nr 46 i 54 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z 2014 roku.

Odpowiedź nr 5

Zamawiający wyraża zgodę na projektowanie mieszanek mineralno-asfaltowych do warstwy wiążącej wg WT-1 i WT-2 2014.

Pytanie nr 6

Dotyczy D.04.07.01, D.05.03.05B w STWIORB w pkt. 5.8 podano niewłaściwe wartości dolnych przestrzeni w wykonanej warstwie dla projektowanych na zadaniu mieszanek mineralno-asfaltowych. Prosimy o potwierdzenie, że wolne przestrzenie w wykonanych warstwach dla projektowanych mieszanek na zadaniu mają być zgodne z tablicą 16 wymagań technicznych WT-2 2016, część II „Wykonanie warstw nawierzchni asfaltowych”.

Odpowiedź nr 6

Wolne przestrzenie w warstwach asfaltowych winny być zgodne z tablicą 16 WT-2 2016.

Termin składania i otwarcia ofert pozostaje bez zmian.

DYREKTOR

Małgorzata Dębowska

