

**Wykonawcy, zainteresowani udziałem
w postępowaniu o udzielenie
zamówienia publicznego**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Jaworznicki Obszar Gospodarczy – rozwój strategicznej strefy przemysłowej miasta Jaworzna – infrastruktura drogowa”.

Informuję, iż do zamawiającego wpłynęły pytania dotyczące postanowień specyfikacji warunków zamówienia (SWZ). Na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm) (Pzp), przekazuję stosowne wyjaśnienia.

Pytanie 1:

DROGI – w związku z zapisem PFU „1 – powiązanie istniejącego układu drogowego, układu drogowego projektowanego w ramach Jaworznickiego Obszaru Gospodarczego wraz z niniejszym projektem przebudowy drogi krajowej nr 79 z uwzględnieniem koniecznych wzniosów niwelet obiektów inżynierskich w związku z planami rozbudowy linii i bocznic kolejowych” prosimy o precyzyjne wskazanie które linie i bocznic kolejowe są planowane do rozbudowy, oraz o określenie planowanego zakresu rozbudowy i koniecznej w związku z tym wysokości skrajni kolejowej wymaganej przez Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zmawiający nie ma wiedzy o planach rozbudowy linii i bocznic kolejowych. Wykonawca będzie stosował wytyczne do projektowania na podstawie stanu rzeczywistego.

Pytanie 2: DROGI – Zamawiający rezygnuje z budowy obiektu w ciągu ulicy Stanisława Wyspiańskiego, czy Zamawiający oczekuje budowy/rozbudowy skrzyżowania ww. ulicy z DK79? Jeżeli tak, to czy Zamawiający oczekuje budowy dodatkowych pasów ruchu w ciągu DK79? Jakich dodatkowych pasów ruchu oczekuje Zamawiający na ww. skrzyżowaniu?

Odpowiedź:

Zamawiający rezygnuje z budowy obiektu inżynierskiego w ciągu ul. Wyspiańskiego. Włączenie do DK 79 będzie odbywać się za pomocą projektowanych pasów włączenia w danych relacjach.

Pytanie 3: DROGI – Na planie sytuacyjnym z Dokumentacji Nowaprojekt przedstawiono schematycznie układ komunikacyjny pozwalający na dojazd do obiektu handlowego SOSNOWIEC OUTLET CENTRE. Prosimy o potwierdzenie, że drogą równoległą do torów kolejowych przebiegającą pod DK79 można zlokalizować bliżej torów kolejowych, aby maksymalnie skrócić obiekt w ciągu drogi krajowej?

Odpowiedź:

Projektant dokonując stosownych uzgodnień zaprojektuje drogę równoległą do torów pod DK 79. W przypadku pozytywnych uzgodnień oraz zachowania wymaganych przepisami skrajni drogę dojazdową można zbliżyć do układu torowego.

Pytanie 4: DROGI – w dokumencie określającym wytyczne Zamawiającego do postępowania przetargowego, wskazano na konieczność budowy „drogi serwisowej/zjazdu, który powinien sięgać do podnóża zachodniej strony skarpy osadnika odpadów paleniskowych pozostającego własnością Tauron (do dz. nr 28/141 obr. 165)”. Prosimy o precyzyjne wskazanie miejsca, do którego Wykonawca powinien przewidzieć doprowadzenie zjazdu. Określenie „do podnóża zachodniej strony skarpy osadnika odpadów paleniskowych” jest dla Wykonawcy całkowicie niezrozumiałe.

Odpowiedź:

Rysunek 7.1 i 7.2 w „wytycznych zamawiającego” określa precyzyjnie miejsce doprowadzenie zjazdu i drogi serwisowej.

P

Pytanie 5: DROGI – w dokumencie określającym wytyczne Zamawiającego do postępowania przetargowego, wskazano na konieczność budowy „drogi serwisowej/zjazdu, który powinien sięgać do podnóża zachodniej strony skarpy osadnika odpadów paleniskowych pozostającego własnością Tauron (do dz. nr 28/141 obr. 165)”. Wskazano na załączenie dwóch rysunków 7.1 i 7.2, prosimy o ich udostępnienie.

Odpowiedź:

Rysunek 7.1 i 7.2 udostępniono odpowiednio: załącznik 3.1 do SWZ.zip ; załącznik 3 cd do SWZ; wytyczne zamawiającego.

Pytanie 6: DROGI – w dokumencie określającym wytyczne Zamawiającego do postępowania przetargowego, wskazano na „Ul. Stanisława Wyspiańskiego należy skomunikować od strony północnej z istniejącym układem drogowym w tym z ul. Lema.” Prosimy o wyjaśnienie w jaki sposób Zamawiający wymaga realizacji powyższego zalecenia. Prosimy o roboczy rysunek, który pozwoli określić zakres oczekiwanych rozwiązań.

Odpowiedź:

Należy założyć dobudowę pasów (poszerzeń) w pełnej konstrukcji drogowej, a w całym przekroju drogowym założyć wymianę nawierzchni bitumicznych. Wszystkie szczegóły połączeń należy wcześniej zaprojektować zgodnie z przedstawionym programem-funkcjonalno użytkowym. Zamówienie obejmuje przebudowę skrzyżowania DK79 z ul. Wyspiańskiego oraz ul. Wyspiańskiego zgodnie z rys. 1 i rys. 2.2 (PFU NOWAPROJEKT).

Pytanie 7: DROGI – prosimy o określenie jakich krawężników oczekuje Zamawiający betonowych czy kamiennych?

Odpowiedź:

Zakres obramowania jezdni krawężnikami należy ustalić na etapie prac projektowych i jest to uzależnione m.in. od sposobu odprowadzania wód opadowych z jezdni. Należy zastosować krawężniki kamienne, obrzeża betonowe, na zatokach krawężniki peronowe systemowe.

Pytanie 8: DROGI – w PFU w pkt. 1.5 Skrzyżowania z ulicami poprzecznymi Zamawiający zawarł zapis: „Przestrzeń między obrzeżem krawężnika a wyłukowaniami ronda pokryte geomatą i 10 cm żwiru rzecznego.” Prosimy o wyjaśnienie jaką geomatę Zamawiający ma na myśli i o precyzyjne wskazanie o jaką przestrzeń chodzi?

Odpowiedź:

Przestrzenie o których mowa to tarcze rond oraz ewentualne zamknięte zieleńce w obszarze projektowanych skrzyżowań. Powierzchnie te należy zabezpieczyć agrotkaniną o gramaturze min. 150 g/m² oraz żwirem płukany frakcji 8-16 o grubości min. 5 cm.

Pytanie 9: DROGI – w odpowiedzi na pytanie nr 7 z dnia 22.12.2023 w pliku odpowiedzi 22.12.2023-2.pdf Zamawiający stwierdza, że materiały przekazane są czytelne. Zwracamy uwagę Zamawiającego, że materiały składają się z kilku różnych dokumentacji projektowych, dwóch PFU i ze zmieniających ich zapisy „wytycznych Zamawiającego do postępowania przetargowego”. W związku z powyższym przychylamy się do prośby innego Oferenta o czytelne przedstawienie koniecznych do zaprojektowania i wybudowania odcinków dróg.

Odpowiedź:

Wykonawca powinien zaprojektować i wybudować odcinki dróg zgodnie z przekazaną przez Zamawiającego dokumentacją oraz w oparciu o odpowiedzi Zamawiającego na postawione pytania, które są czytelne i traktowane równoważnie.

Pytanie 10: DROGI – w odpowiedzi na pytanie nr 32 z dnia 22.12.2023 w pliku odpowiedzi 22.12.2023-2.pdf Zamawiający unika odpowiedzi na pytanie o kategorię ruchu dla poszczególnych dróg. Zgodnie z obowiązującym prawem przedmiot zamówienia musi być określony jednoznacznie.

Odpowiedź:

Zamawiający określił w wytycznych zakres przebudowy określony w PFU NOWAPROJEKT w rozdziale 1.1 odpowiednio:

- DK79 – KR 5
- ul. Obrońców Września 1939 roku – KR 5
- ul. Wojska Polskiego – KR 4
- układ drogowy wokół strefy inwestycyjnej (Jezdnia Obodowa nr 1 i 2) - KR 4.

Pytanie 11: DROGI – w PFU dla DK79 i dokumentacji WBP Zabrze, Zamawiający na stronie 6. odnosi się do schematycznie oznaczonych obszarów na planie sytuacyjnym od 1 do 4. Przy czym odnosząc się do rozwinięcia dla punktu nr 3, Zamawiający oczekuje zaprojektowania Velostrady od węzła „Jęzor” przez ul. Orłąt Lwowskich, do węzła ul. Obrońców Września 1939r. / Katowicka. Opis nie przystaje do lokalizacji „chmurki” nr 3 na planie sytuacyjnym, która jest zlokalizowana w miejscu przecięcia jezdni obwodowej JOG i istniejącej linii kolejowej. Prosimy o wyjaśnienie i jednoznaczne określenie czy Zamawiający oczekuje budowy obiektu na skrzyżowaniu jezdni obwodowej i istniejącej linii kolejowej?

Odpowiedź:

Zamawiający przedkłada plan sytuacyjny, uproszczony „schemat JOG velo.pdf” z zaznaczonym przebiegiem velostrady oraz ciągów pieszo-rowerowych.

Pytanie 12: DROGI - w odpowiedzi na pytanie nr 5 z dnia 4.01.2024r Zamawiający zawarł zdanie: „Układ ciągu pieszo-rowerowego będzie kontynuowany poprzez łącznicę DK79 ul. Orłąt Lwowskich” . Prosimy o wyjaśnienie co Zamawiający miał na myśli?

Odpowiedź:

Odp j.w Zamawiający przedkłada plan sytuacyjny, uproszczony „schemat JOG velo.pdf” z zaznaczonym przebiegiem velostrady oraz ciągów pieszo-rowerowych.

Pytanie 13: DROGI - w odpowiedzi na pytanie nr 5 z dnia 4.01.2024r Zamawiający zawarł zdanie: „Układ ciągu pieszo-rowerowego będzie kontynuowany poprzez łącznicę DK79 ul. Orłąt Lwowskich” . Czy Zamawiający oczekuje lokalizacji ciągu pieszo-rowerowego na wiadukcie nad ul. Obrońców Września 1939r.?

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający oczekuje lokalizacji ciągu pieszo-rowerowego na wiadukcie nad ul. Obrońców Września 1939r., dodatkowo jak w odpowiedzi nr 11.

Pytanie 14: DROGI - w odpowiedzi na pytanie nr 6 z dnia 4.01.2024r Zamawiający opisuje przebieg planowanej velostrady. Czy Zamawiający oczekuje lokalizacji velostrady na wiadukcie nad ul. Obrońców Września 1939r.?

Odpowiedź:

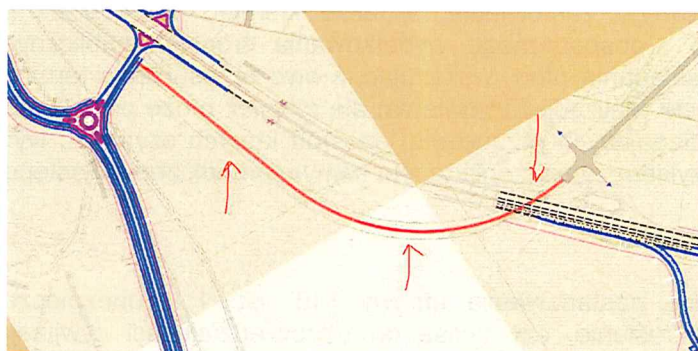
Zamawiający nie oczekuje lokalizacji velostrady na wiadukcie nad ul. Obrońców Września 1939r. dodatkowo jak w odpowiedzi nr 11.

Pytanie 15: DROGI - w odpowiedzi na pytanie nr 7 z dnia 4.01.2024r Zamawiający wskazuje iż koniec velostrady znajduje się przed obiektem inżynierskim łączącym jezdnię obwodową nr 1 z jezdnią obwodową nr 2. Zgodnie z Dokumentacją Projektową jezdnie obwodowe łączą się za pośrednictwem ronda. Ponawiamy pytanie o koniec velostrady i apelujemy do Zamawiającego o stworzenie prostego, schematycznego rysunku, na którym przedstawi zakres konieczny do wybudowania.

Odpowiedź:

Zamawiający przedkłada plan sytuacyjny, uproszczony „schemat JOG velo.pdf” z zaznaczonym przebiegiem velostrady oraz ciągów pieszo-rowerowych.

Pytanie 16: DROGI - w odpowiedzi na pytanie nr 7 z dnia 4.01.2024r Zamawiający wskazuje na konieczność koordynacji prac projektowych z GDDKiA i pozyskania ostatecznych wytycznych oraz dostosowania obiektu inżynierskiego w postaci kładki pieszo-rowerowej do wskazanego przekroju drogowego. Czy Zamawiający oczekuje budowy drogi rowerowej oznaczonej poniżej strzałkami



p

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający oczekuje budowy drogi rowerowej oznaczonej powyżej strzałkami. Zamawiający załącza uproszczony „schemat JOG velo.pdf”.

Pytanie 17:

DROGI – w związku z koniecznością realizacji велоstrady na określonym fragmencie opracowania, prosimy o zdefiniowanie w jakich przypadkach Zamawiający dopuszcza przecięcia kolizyjne велоstrady?

Odpowiedź:

Zamawiający załącza uproszczony „schemat JOG velo.pdf”. „Velostarada” to droga rowerowa, zapewniająca bezkolizyjny ruch rowerowy we wskazanym przebiegu. Zamawiający nie dopuszcza przecięć kolizyjnych.

Pytanie 18:

Zgodnie z jedną z odpowiedzi z dnia 04.01.2024 Zamawiający wymaga wykonania m.in. iluminacji obiektów inżynierskich. W udostępnionych PFU brak wymagań dotyczących wykonania iluminacji obiektów inżynierskich. Prosimy zatem o doprecyzowanie, czy wymóg iluminacji tyczy się wszystkich obiektów inżynierskich (mostów, wiaduktów) budowanych w ramach przedmiotowego postępowania przetargowego lub o wskazanie, dla których obiektów należy wykonać tą iluminację.

Odpowiedź:

Tak, wykonanie iluminacji obiektów inżynierskich tyczy się wszystkich obiektów inżynierskich (mostów, wiaduktów) budowanych w ramach przedmiotowego postępowania przetargowego.

Pytanie 19:

Postępowanie prowadzone jest w dużo bardziej czasochłonnej formule "projektuj i buduj" gdzie w krótkim czasie Wykonawca musi przygotować we własnym zakresie oprócz wyceny prac również liczne przedmiary robót niezbędne do właściwej kalkulacji oferty. W postępowaniu pojawiają się liczne wątpliwości potwierdzone równie licznymi wyjaśnieniami SWZ, których przeanalizowanie wymaga dodatkowego czasu i dodatkowych wizji lokalnych. Mając na uwadze również fakt, że duża część postępowania przypada na przerwę świąteczno-noworoczną podczas której wypadło kilka dni ustawowo wolnych od pracy, a dla większości firm budowlanych i dostawców materiałów jest to moment gdy nie pracują przez ponad 2 tygodnie, zwracamy się z uprzejmą prośbą o wydłużenie terminu składania ofert co najmniej do dnia 25.01.2024. Czas ten jest niezbędny do właściwego oszacowania ryzyk i przygotowania rzetelnej oferty przetargowej, która będzie spełniać wymagania Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający w dniu 8.01.2024r. przedłużył termin składania i otwarcia ofert.

Pytanie 20:

Z uwagi na złożoność przedmiotu zamówienia, a co za tym idzie konieczność dokonania wnikliwej (czasochłonnej) analizy dokumentacji przetargowej i w konsekwencji opracowania wstępnych założeń projektowych niezbędnych do przygotowania rzetelnej wyceny, zwracamy się z uprzejmą prośbą o przesunięcie terminu składania ofert na dzień **01.02.2024 r.**

Nadmieniamy ponadto, że czas na przygotowanie oferty przypadł na okres świąteczno-noworoczny co również miało znaczący wpływ na organizację pracy zespołów wyceniających i na wydłużony czas uzyskania ofert od podwykonawców i dostawców.

Przesunięcie terminu składania ofert pozwoli potencjalnym oferentom na przygotowanie przede wszystkim wiarygodnych ofert, opartych na rzetelnych szacunkach i analizie potencjalnych ryzyk, a tym samym wpłynie na konkurencyjność postępowania.

Mając na uwadze przedstawione powyżej argumenty oraz fakt, iż Wykonawca jest zainteresowany pozyskaniem przedmiotowego zamówienia, a także kierując się dobrem publicznym i wolą jak najbardziej racjonalnego i gospodarnego wydatkowania środków publicznych, Wykonawca wnosi o przesunięcie terminu składania ofert, wskazując iż owo przesunięcie terminu nie tylko nie wpłynie negatywnie na rozpoczęcie realizacji zamówienia, ale również może przyczynić się do uzyskania ofert konkurencyjnych, niepodlegających odrzuceniu, spośród których czynność wyboru najkorzystniejszej, nie będzie obciążona ryzykiem zaskarżenia, a tym samym przedłużenia Postępowania.

Odpowiedź:

Odpowiedź jak w pytaniu 19.

Pytanie 21:Projektowane postanowienia umowy §16 ust. 1 – ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej Prosimy o dookreślenie, czy polisa od odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzonej

działalności gospodarczej ma być zwarta na wartość nie mniejszą niż 50 % wartości kontraktu netto (bez podatku VAT), czy brutto (z podatkiem VAT)?

Odpowiedź:

Polisa od odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej ma być zawarta na wartość nie mniejszą niż 50% wartości kontraktu brutto.

Pytanie 22: Projektowane postanowienia umowy §16 ust. 1 – ubezpieczenie od ryzyk budowy Prosimy o dookreślenie, czy polisa od ryzyk budowy ma być zwarta na wartość kontraktu netto (bez podatku VAT), czy brutto (z podatkiem VAT)? Ponadto prosimy o wskazanie, z jakiego powodu Zamawiający wymaga powiększenia wartości polisy od ryzyk budowy o 15%? Uprzejmie informujemy, że wysokość wypłaconego odszkodowania nie może przekroczyć rzeczywistej wartości przedmiotu ubezpieczenia, zatem powiększenie sumy ubezpieczenia ponad rzeczywistą wartość kontraktu nie ma uzasadnienia i skutkuje tylko wzrostem wysokości składki ubezpieczeniowej, która zostanie uwzględniona w cenie oferty. Jeżeli powiększenie wartości polisy od ryzyk budowy ma na celu pokrycie kosztów usunięcia pozostałości po szkodzie i honorariów konsultantów, to prosimy o wprowadzenie limitu zgodnego z dobrymi praktykami rynkowymi w wysokości, tj.: 20% szkody.

Odpowiedź:

Polisa od ryzyk budowy ma być zawarta na wartość nie mniejszą niż wartość kontraktu brutto. Powiększenie wartości polisy od ryzyk budowy o 15% wynika z zabezpieczenia wartości polisy w razie dopuszczenia do zmiany umowy bez przeprowadzenia nowego postępowania o udzielenie zamówienia (art. 455 Pzp).

Pytanie 23 :

Projektowane postanowienia umowy §16 ust. 2 pkt 1) – ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej Prosimy o potwierdzenie, że mając na względzie zapisy §16 ust. 5., Zamawiający dopuszcza spełnienie wymogu posiadania przez cały okres realizacji umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej w ramach rocznych polis ogólnej działalności Wykonawcy i wznawianych z zachowaniem ciągłości aż do upływu wymaganego okresu.

Odpowiedź:

Tak, dopuszczamy posiadanie rocznych polis, wznawianych z zachowaniem ciągłości- zgodnie z §16 ust. 5 projektowanych postanowień umowy.

Pytanie 24:

Branża elektryczna: Czy znaki aktywne na przejściach dla pieszych mogą być zasilane z tych samych obwodów co słupy oświetleniowe?

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający dopuszcza zasilane z tych samych obwodów co słupy oświetleniowe.

Z up. PREZYDENTA MIASTA
Ewa Sidatko-Pateczny
Sekretarz Miasta

