



**Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej
Ministerstwa Spraw Wewnętrznych
i Administracji w Białymstoku
im. Mariana Zyndrama - Kościałkowskiego**

15-471 Białystok ul. Fabryczna 27
Tel: (47) 710 41 00 fax: (47) 710 41 01
NIP 542-25-13-061 REGON 050637922



DZP.2344.50.2023

Białystok, dn. 14 grudnia 2023 r.

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
W TYM ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU
POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA**

Dotyczy: *przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu jednorazowego użytku*

SP ZOZ MSWiA w Białymstoku im. Mariana Zyndrama-Kościałkowskiego, zgodnie z art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2023 poz. 1605 z późn. zm.) informuje, iż w zakresie:

Pakiet nr 1

Trwa badanie ofert

Pakiet nr 2

Trwa badanie ofert

Pakiet nr 3

Trwa badanie ofert

Pakiet nr 4

jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez:

Medicus Sp. z o.o., S.K.A. , Browarowa 21, 43-100 Tychy

Oferta ta uzyskała największą liczbę punktów w zakresie ww. części zamówienia.

W wyniku przeprowadzonej oceny ofert, oferty Wykonawców uzyskały następującą punktację:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Kryterium: cena max. 60,00 pkt	Kryterium: Czas dostawy max. 40,00 pkt.	Liczba uzyskanych punktów łącznie
-----------	-------------------------------------------------	-----------------------------------	-----------------------------------------------	-----------------------------------------

10.	Medicus Sp. z o.o.S.K.A. ul. Browarowa 21 43-100 Tychy	60,00	40,00	100,00
3.	IVRA MEDICAL T. Kaczmarek A. Twardowski Sp. j. ul. Czerniakowska 28B lok. VIII B 00-714 Warszawa	55,60	40,00	95,60
8.	Mikamed Sp. z o. o. ul. Bądkowskiego 41/7 80-137 Gdańsk	27,55	16,00	37,55
22.	YAVO Sp. z o.o. ul. Bawełniana 17 97-400 Bełchatów	46,50	24,00	70,50

Pakiet nr 5

jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez:

ZARYS International Group Sp. z o. o. Sp. k., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze

Oferta ta uzyskała największą liczbę punktów w zakresie ww. części zamówienia.

W wyniku przeprowadzonej oceny ofert, oferta Wykonawcy uzyskała następującą punktację:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Kryterium: cena max. 60,00 pkt	Kryterium: Czas dostawy max. 40,00 pkt.	Liczba uzyskanych punktów łącznie
36.	ZARYS International Group Sp. z o. o. Sp. k. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	60,00	40,00	100,00

Pakiet nr 6

jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez:

MEDAN Andrzej Hędrzak, ul. A. Korczoka 32, 44-103 Gliwice

Oferta ta uzyskała największą liczbę punktów w zakresie ww. części zamówienia.

W wyniku przeprowadzonej oceny ofert, oferta Wykonawcy uzyskała następującą punktację:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Kryterium: cena max. 60,00 pkt	Kryterium: Czas dostawy max. 40,00 pkt.	Liczba uzyskanych punktów łącznie
18.	MEDAN Andrzej Hędrzak ul. A. Korczoka 32 44-103 Gliwice	60,00	40,00	100,00
12.	Medlab-Products Sp. z o.o. ul. Gałczyńskiego 8 05-090 Raszyn	55,34	40,00	95,34

Pakiet nr 7

jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez:

ZARYS International Group Sp. z o. o. Sp. k., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze

Oferta ta uzyskała największą liczbę punktów w zakresie ww. części zamówienia.

W wyniku przeprowadzonej oceny ofert, oferta Wykonawcy uzyskała następującą punktację:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Kryterium: cena max. 60,00 pkt	Kryterium: Czas dostawy max. 40,00 pkt.	Liczba uzyskanych punktów łącznie
7.	Sarstedt Sp. z o.o. ul. Warszawska 25 Blizne Łaszczyńskiego 05-082 Stare Babice	60,00	16,00	76,00

Pakiet nr 8

Na podstawie art. 260 ust. 2 Pzp, Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania w zakresie części 8 zamówienia o udzielenie zamówienia:

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z w związku z wystąpieniem przesłanki określonej w art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne

Powodem faktycznym unieważnienia postępowania w zakresie części 8 jest wystąpienie okoliczności, w której cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Pakiet nr 9

Trwa badanie ofert

Pakiet nr 10

Trwa badanie ofert

Pakiet nr 11

jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez:

Medtronic Poland sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa

Oferta ta uzyskała największą liczbę punktów w zakresie ww. części zamówienia.

W wyniku przeprowadzonej oceny ofert, oferta Wykonawcy uzyskała następującą punktację:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Kryterium: cena max. 60,00 pkt	Kryterium: Czas dostawy max. 40,00 pkt.	Liczba uzyskanych punktów łącznie
33.	Medtronic Poland sp. z o.o. ul. Polna 11 00-633 Warszawa	60,00	40,00	100,00

Pakiet nr 12

Trwa badanie ofert

Pakiet nr 13

jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez:

Skamex Spółka Akcyjna, ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź

Oferta ta uzyskała największą liczbę punktów w zakresie ww. części zamówienia.

W wyniku przeprowadzonej oceny ofert, oferta Wykonawcy uzyskała następującą punktację:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Kryterium: cena max. 60,00 pkt	Kryterium: Czas dostawy max. 40,00 pkt.	Liczba uzyskanych punktów łącznie
21.	Skamex Spółka Akcyjna ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	60,00	40,00	100,00

Pakiet nr 14

jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez:

Boston Scientific Polska Sp. z o. o. ,Al. Jana Pawła II 22,00-133 Warszawa

Oferta ta uzyskała największą liczbę punktów w zakresie ww. części zamówienia.

W wyniku przeprowadzonej oceny ofert, oferta Wykonawcy uzyskała następującą punktację:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Kryterium: cena max. 60,00 pkt	Kryterium: Czas dostawy max. 40,00 pkt.	Liczba uzyskanych punktów łącznie
29.	Boston Scientific Polska Sp. z o. o. Al. Jana Pawła II 22 00-133 Warszawa	60,00	40,00	100,00

Pakiet nr 15

Trwa badanie ofert

Pakiet nr 16

Na podstawie art. 260 ust. 2 Pzp, Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania w zakresie części 16 zamówienia o udzielenie zamówienia:

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z w związku z wystąpieniem przesłanki określonej w art. 255 pkt 1 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne

Powodem faktycznym unieważnienia postępowania w zakresie części 16 jest wystąpienie okoliczności, w której nie złożono żadnej oferty.

Pakiet nr 17

Na podstawie art. 260 ust. 2 Pzp, Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania w zakresie części 17 zamówienia o udzielenie zamówienia:

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z w związku z wystąpieniem przesłanki określonej w art. 255 pkt 1 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne

Powodem faktycznym unieważnienia postępowania w zakresie części 17 jest wystąpienie okoliczności, w której nie złożono żadnej oferty.

Pakiet nr 18

Na podstawie art. 260 ust. 2 Pzp, Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania w zakresie części 18 zamówienia o udzielenie zamówienia:

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z w związku z wystąpieniem przesłanki określonej w art. 255 pkt 1 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne

Powodem faktycznym unieważnienia postępowania w zakresie części 18 jest wystąpienie okoliczności, w której nie złożono żadnej oferty.

Pakiet nr 19

Trwa badanie ofert

Pakiet nr 20

Na podstawie art. 260 ust. 2 Pzp, Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania w zakresie części 20 zamówienia o udzielenie zamówienia:

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z w związku z wystąpieniem przesłanki określonej w art. 255 pkt 1 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne

Powodem faktycznym unieważnienia postępowania w zakresie części 20 jest wystąpienie okoliczności, w której nie złożono żadnej oferty.

Pakiet nr 21

jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez:

Advance Europe Biuro Techniczno-Handlowe Sp. z o.o., ul. Skrzetuskiego 30/3, 02-726 Warszawa

Oferta ta uzyskała największą liczbę punktów w zakresie ww. części zamówienia.

W wyniku przeprowadzonej oceny ofert, oferta Wykonawcy uzyskała następującą punktację:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Kryterium: cena max. 60,00 pkt	Kryterium: Czas dostawy max. 40,00 pkt.	Liczba uzyskanych punktów łącznie
1.	Advance Europe Biuro Techniczno-Handlowe Sp. z o.o. ul. Skrzetuskiego 30/3 02-726 Warszawa	60,00	40,00	100,00
3.	IVRA MEDICAL T. Kaczmarek A. Twardowski Sp. j. ul. Czerniakowska 28B lok. VIII B 00-714 Warszawa	59,20	40,00	99,20
21.	Skamex S.A. ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	50,36	40,00	90,36

Pakiet nr 22

Na podstawie art. 260 ust. 2 Pzp, Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania w zakresie części 22 zamówienia o udzielenie zamówienia:

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z w związku z wystąpieniem przesłanki określonej w art. 255 pkt 1 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne

Powodem faktycznym unieważnienia postępowania w zakresie części 22 jest wystąpienie okoliczności, w której nie złożono żadnej oferty.

Pakiet nr 23

Na podstawie art. 260 ust. 2 Pzp, Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania w zakresie części 23 zamówienia o udzielenie zamówienia:

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z w związku z wystąpieniem przesłanki określonej w art. 255 pkt 1 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne

Powodem faktycznym unieważnienia postępowania w zakresie części 23 jest wystąpienie okoliczności, w której nie złożono żadnej oferty.

Pakiet nr 24**Trwa badanie ofert****Pakiet nr 25**

jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez:

Hebu Medical Polska Sp.z o.o., ul. Kobylnicka 2a, 62-080 Sady

Oferta ta uzyskała największą liczbę punktów w zakresie ww. części zamówienia.

W wyniku przeprowadzonej oceny ofert, oferta Wykonawcy uzyskała następującą punktację:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Kryterium: cena max. 60,00 pkt	Kryterium: Czas dostawy max. 40,00 pkt.	Liczba uzyskanych punktów łącznie
17.	Hebu Medical Polska Sp.z o.o. ul. Kobylnicka 2a 62-080 Sady	60,00	40,00	100,00
2.	Agencja Naukowo-Techniczna SYMICO Sp z o.o. ul. Powstańców Śląskich 54a/2 53-333 Wrocław	43,50	40,00	83,50

Pakiet nr 26

jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez:

Medtronic Poland sp. z o.o.,ul. Polna 11, 00-633 Warszawa

Oferta ta uzyskała największą liczbę punktów w zakresie ww. części zamówienia.

W wyniku przeprowadzonej oceny ofert, oferta Wykonawcy uzyskała następującą punktację:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Kryterium: cena max. 60,00 pkt	Kryterium: Czas dostawy max. 40,00 pkt.	Liczba uzyskanych punktów łącznie
33.	Medtronic Poland sp. z o.o. ul. Polna 11 00-633 Warszawa	60,00	40,00	100,00

Pakiet nr 27

jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez:

Medtronic Poland sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa

Oferta ta uzyskała największą liczbę punktów w zakresie ww. części zamówienia.

W wyniku przeprowadzonej oceny ofert, oferta Wykonawcy uzyskała następującą punktację:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Kryterium: cena max. 60,00 pkt	Kryterium: Czas dostawy max. 40,00 pkt.	Liczba uzyskanych punktów łącznie
33.	Medtronic Poland sp. z o.o. ul. Polna 11 00-633 Warszawa	60,00	40,00	100,00

Pakiet nr 28

Trwa badanie ofert

Pakiet nr 29

Na podstawie art. 260 ust. 2 Pzp, Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania w zakresie części 29 zamówienia o udzielenie zamówienia:

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z w związku z wystąpieniem przesłanki określonej w art. 255 pkt 1 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne

Powodem faktycznym unieważnienia postępowania w zakresie części 29 jest wystąpienie okoliczności, w której nie złożono żadnej oferty.

Pakiet nr 30

Na podstawie art. 260 ust. 2 Pzp, Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania w zakresie części 30 zamówienia o udzielenie zamówienia:

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z w związku z wystąpieniem przesłanki określonej w art. 255 pkt 1 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne

Powodem faktycznym unieważnienia postępowania w zakresie części 30 jest wystąpienie okoliczności, w której nie złożono żadnej oferty.

Pakiet nr 31

Na podstawie art. 260 ust. 2 Pzp, Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania w zakresie części 31 zamówienia o udzielenie zamówienia:

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z w związku z wystąpieniem przesłanki określonej w art. 255 pkt 1 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne

Powodem faktycznym unieważnienia postępowania w zakresie części 31 jest wystąpienie okoliczności, w której nie złożono żadnej oferty.

Pakiet nr 32

Trwa badanie ofert

Pakiet nr 33

jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez:

ZARYS International Group Sp. z o. o. Sp. k., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze

Oferta ta uzyskała największą liczbę punktów w zakresie ww. części zamówienia.

W wyniku przeprowadzonej oceny ofert, oferta Wykonawcy uzyskała następującą punktację:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Kryterium: cena max. 60,00 pkt	Kryterium: Czas dostawy max. 40,00 pkt.	Liczba uzyskanych punktów łącznie
36.	ZARYS International Group Sp. z o. o. Sp. k. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	60,00	40,00	100,00

Pakiet nr 34

Na podstawie art. 260 ust. 2 Pzp, Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania w zakresie części 34 zamówienia o udzielenie zamówienia:

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z w związku z wystąpieniem przesłanki określonej w art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne

Powodem faktycznym unieważnienia postępowania w zakresie części 34 jest wystąpienie okoliczności, w której cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Pakiet nr 35**Trwa badanie ofert****Pakiet nr 36**

jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez:

SUN-MED Spółka Cywilna Dominik Siekierski Sławomir Naparty, ul. Franciszkańska 104/112, 91-845 Łódź

Oferta ta uzyskała największą liczbę punktów w zakresie ww. części zamówienia.

W wyniku przeprowadzonej oceny ofert, oferta Wykonawcy uzyskała następującą punktację:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Kryterium: cena max. 60,00 pkt	Kryterium: Czas dostawy max. 40,00 pkt.	Liczba uzyskanych punktów łącznie
6.	SUN-MED Spółka Cywilna Dominik Siekierski Sławomir Naparty ul. Franciszkańska 104/112 91-845 Łódź	60,00	40,00	100,00

Pakiet nr 37

jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez:

Agencja Naukowo-Techniczna SYMICO Sp z o.o., ul. Powstańców Śląskich 54a/2, 53-333 Wrocław

Oferta ta uzyskała największą liczbę punktów w zakresie ww. części zamówienia.

W wyniku przeprowadzonej oceny ofert, oferta Wykonawcy uzyskała następującą punktację:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Kryterium: cena max. 60,00 pkt	Kryterium: Czas dostawy max. 40,00 pkt.	Liczba uzyskanych punktów łącznie
2.	Agencja Naukowo-Techniczna SYMICO Sp z o.o. ul. Powstańców Śląskich 54a/2 53-333 Wrocław	60,00	40,00	100,00
24.	Erbe Polska Sp. z o.o. Al. Rzeczypospolitej 14 lok. 2.8 02-972 Warszawa	36,95	16,00	46,95

Pakiet nr 38

Na podstawie art. 260 ust. 2 Pzp, Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania w zakresie części 38 zamówienia o udzielenie zamówienia:

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z w związku z wystąpieniem przesłanki określonej w art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne

Powodem faktycznym unieważnienia postępowania w zakresie części 38 jest wystąpienie okoliczności, w której cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Pakiet nr 39

Na podstawie art. 260 ust. 2 Pzp, Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania w zakresie części 39 zamówienia o udzielenie zamówienia:

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z w związku z wystąpieniem przesłanki określonej w art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne

Powodem faktycznym unieważnienia postępowania w zakresie części 39 jest wystąpienie okoliczności, w której cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Pakiet nr 40

Na podstawie art. 260 ust. 2 Pzp, Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania w zakresie części 40 zamówienia o udzielenie zamówienia:

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z w związku z wystąpieniem przesłanki określonej w art. 255 pkt 1 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne

Powodem faktycznym unieważnienia postępowania w zakresie części 40 jest wystąpienie okoliczności, w której nie złożono żadnej oferty.

Pakiet nr 41

Na podstawie art. 260 ust. 2 Pzp, Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania w zakresie części 41 zamówienia o udzielenie zamówienia:

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z w związku z wystąpieniem przesłanki określonej w art. 255 pkt 1 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne

Powodem faktycznym unieważnienia postępowania w zakresie części 41 jest wystąpienie okoliczności, w której nie złożono żadnej oferty.

Pakiet nr 42

Trwa badanie ofert

Pakiet nr 43

Na podstawie art. 260 ust. 2 Pzp, Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania w zakresie części 43 zamówienia o udzielenie zamówienia:

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z w związku z wystąpieniem przesłanki określonej w art. 255 pkt 1 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne

Powodem faktycznym unieważnienia postępowania w zakresie części 43 jest wystąpienie okoliczności, w której nie złożono żadnej oferty.

Pakiet nr 44

Na podstawie art. 260 ust. 2 Pzp, Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania w zakresie części 44 zamówienia o udzielenie zamówienia:

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z w związku z wystąpieniem przesłanki określonej w art. 255 pkt 1 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne

Powodem faktycznym unieważnienia postępowania w zakresie części 44 jest wystąpienie okoliczności, w której nie złożono żadnej oferty.

Pakiet nr 45

jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez:

Medicom Sp. z o.o. ,ul. M. Skłodowskiej – Curie 34, 41-819 Zabrze

Oferta ta uzyskała największą liczbę punktów w zakresie ww. części zamówienia.

W wyniku przeprowadzonej oceny ofert, oferta Wykonawcy uzyskała następującą punktację:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Kryterium: cena max. 60,00 pkt	Kryterium: Czas dostawy max. 40,00 pkt.	Liczba uzyskanych punktów łącznie
11.	Medicom Sp. z o.o. ul. M. Skłodowskiej – Curie 34 41-819 Zabrze	60,00	40,00	100,00
13.	Sorimex Sp. z o.o. Sp. K. ul. Równinna 25 87-100 Toruń	51,74	40,00	91,74
36.	ZARYS International Group Sp. z o. o. Sp. k. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	53,21	40,00	83,21

Pakiet nr 46

Trwa badanie ofert

Pakiet nr 47

jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez:

Anga Anioła Tomasz Anioła, ul. Słonimska 11, Poznań 61-132

Oferta ta uzyskała największą liczbę punktów w zakresie ww. części zamówienia.

W wyniku przeprowadzonej oceny ofert, oferta Wykonawcy uzyskała następującą punktację:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Kryterium: cena max. 60,00 pkt	Kryterium: Czas dostawy max. 40,00 pkt.	Liczba uzyskanych punktów łącznie
5.	Anga Anioła Tomasz Anioła ul. Słonimska 11 Poznań 61-132	60,00	40,00	100,00

Pakiet nr 53

Na podstawie art. 260 ust. 2 Pzp, Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania w zakresie części 43 zamówienia o udzielenie zamówienia:

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z w związku z wystąpieniem przesłanki określonej w art. 255 pkt 1 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne

Powodem faktycznym unieważnienia postępowania w zakresie części 43 jest wystąpienie okoliczności, w której nie złożono żadnej oferty.

Pakiet nr 54

Trwa badanie ofert

Pakiet nr 55

Na podstawie art. 260 ust. 2 Pzp, Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania w zakresie części 55 zamówienia o udzielenie zamówienia:

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z w związku z wystąpieniem przesłanki określonej w art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne

Powodem faktycznym unieważnienia postępowania w zakresie części 55 jest wystąpienie okoliczności, w której cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Pakiet nr 56

Na podstawie art. 260 ust. 2 Pzp, Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania w zakresie części 56 zamówienia o udzielenie zamówienia:

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z w związku z wystąpieniem przesłanki określonej w art. 255 pkt 1 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne

Powodem faktycznym unieważnienia postępowania w zakresie części 56 jest wystąpienie okoliczności, w której nie złożono żadnej oferty.

Pakiet nr 57

Trwa badanie ofert

Pakiet nr 58

jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez:

ZARYS International Group Sp. z o. o. Sp. k., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze

Oferta ta uzyskała największą liczbę punktów w zakresie ww. części zamówienia.

W wyniku przeprowadzonej oceny ofert, oferta Wykonawcy uzyskała następującą punktację:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Kryterium: cena max. 60,00 pkt	Kryterium: Czas dostawy max. 40,00 pkt.	Liczba uzyskanych punktów łącznie
36.	ZARYS International Group Sp. z o. o. Sp. k. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	60,00	40,00	100,00
4.	Billmed Sp. z o.o. ul. Krypska 24/1 04-082 Warszawa	43,22	40,00	83,22

Pakiet nr 59

Na podstawie art. 260 ust. 2 Pzp, Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania w zakresie części 59 zamówienia o udzielenie zamówienia:

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z w związku z wystąpieniem przesłanki określonej w art. 255 pkt 1 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne

Powodem faktycznym unieważnienia postępowania w zakresie części 59 jest wystąpienie okoliczności, w której nie złożono żadnej oferty.

Pakiet nr 60

Na podstawie art. 260 ust. 2 Pzp, Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania w zakresie części 60 zamówienia o udzielenie zamówienia:

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z w związku z wystąpieniem przesłanki określonej w art. 255 pkt 1 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne

Powodem faktycznym unieważnienia postępowania w zakresie części 60 jest wystąpienie okoliczności, w której nie złożono żadnej oferty.

Pakiet nr 61

Na podstawie art. 260 ust. 2 Pzp, Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania w zakresie części 61 zamówienia o udzielenie zamówienia:

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z w związku z wystąpieniem przesłanki określonej w art. 255 pkt 1 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne

Powodem faktycznym unieważnienia postępowania w zakresie części 61 jest wystąpienie okoliczności, w której nie złożono żadnej oferty.

Pakiet nr 62

jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez:

Medtronic Poland sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa

Oferta ta uzyskała największą liczbę punktów w zakresie ww. części zamówienia.

W wyniku przeprowadzonej oceny ofert, oferta Wykonawcy uzyskała następującą punktację:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Kryterium: cena max. 60,00 pkt	Kryterium: Czas dostawy max. 40,00 pkt.	Liczba uzyskanych punktów łącznie
33.	Medtronic Poland sp. z o.o. ul. Polna 11 00-633 Warszawa	60,00	40,00	100,00

Pakiet nr 63

Na podstawie art. 260 ust. 2 Pzp, Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania w zakresie części 63 zamówienia o udzielenie zamówienia:

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z w związku z wystąpieniem przesłanki określonej w art. 255 pkt 1 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne

Powodem faktycznym unieważnienia postępowania w zakresie części 63 jest wystąpienie okoliczności, w której nie złożono żadnej oferty.

Pakiet nr 64

Trwa badanie ofert

Pakiet nr 65

Trwa badanie ofert

DYREKTOR
Samodzielnego Publicznego Zakładu
Opieki Zdrowotnej MSWiA w Białymstoku
im. Mariana Zyndrama-Kościńskiego

Alicja Skindzielewska

