



## ODPOWIEDŹ NA PYTANIA NR 2 DO SIWZ

**Dotyczy:** *postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Usługę polegającą na sprzątaniu” (nr referencyjny 14/KPW/INFR/2019).*

Komenda Portu Wojennego Świnoujście na podstawie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) informuje, że dnia 12.09.2019 r. wpłynęły pytania od uczestnika postępowania na „Usługę polegającą na sprzątaniu” (nr referencyjny 14/KPW/INFR/2019) o następującej treści:

1. Proszę o wyjaśnienie, czy każda z cen podana w formularzu ofertowym jak i formularzu cenowym ma być obliczona i zaoferowana z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku z zastosowaniem metody zaokrąglania podanej w rozdz. X pkt 4 siwz. (poniżej 5 należy końcówkę pominąć, powyżej i równe należy zaokrąglić w górę).

2. Proszę o wyjaśnienie, czy usługa będzie rozliczana na podstawie par. 3 ust. 3; par. 11 ust. 1 oraz par. 12 ust. 2 i 3 wg. zaoferowanych przez wykonawcę miesięcznych cen jednostkowych brutto.

3. Proszę o wyjaśnienie, czy ceny jednostkowe towaru lub usługi bez kwoty podatku (ceny jednostkowe netto), które zgodnie z art. 106e ust. 1 ustawy o VAT są obowiązkowym elementem faktury VAT mają być podawane w fakturze.

W przypadku pozytywnej odpowiedzi na pyt. nr 3, proszę o wyjaśnienie:

3.1. czy ceny jednostkowe towaru lub usługi bez kwoty podatku (ceny jednostkowe netto), które zgodnie z art. 106e ust. 1 ustawy o VAT są obowiązkowym elementem faktury VAT mają być podawane i obliczane przez wykonawcę do dwóch miejsc po przecinku z zastosowaniem metody zaokrąglania podanej w rozdz. X pkt 4 siwz. (poniżej 5 należy końcówkę pominąć, powyżej i równe należy zaokrąglić w górę);

3.2. czy wykonawca w fakturowaniu zobowiązany jest dokonać zaokrąglenia do dwóch miejsc po przecinku zgodnie z wyrażoną w rozdz. X pkt 4 siwz zasadą, że poniżej 5 należy końcówkę pominąć, powyżej i równe należy zaokrąglić w górę;

3.3. w jaki sposób mają być zaokrąglane ceny jednostkowe towaru lub usługi bez kwoty podatku (ceny jednostkowe netto), które zgodnie z art. 106e ust. 1

pkt 9 ustawy o VAT są obowiązkowym elementem faktury VAT;  
3.4. czy zasady dotyczące zaokrągleń ceny jednostkowej netto w fakturowaniu mają być w ten sam sposób stosowane przez wykonawcę przy obliczania cen ofertowych.

4. Proszę o wyjaśnienie, czy wykonawca jest uprawniony w fakturowaniu lub w innym aspekcie dotyczącym obliczenia ceny ofertowej lub ceny za wykonanie zamówienia do zastosowania ceny obliczanej inaczej niż przy zastosowaniu zaokrąglenia do dwóch miejsc po przecinku a jeśli tak to proszę o podanie dopuszczalnych - innych niż ww. zaokrąglenie - sposobów podania ceny.

5. Z uwagi na okoliczność, że podstawową stawką w postępowaniu służącą do obliczenia ceny i rozliczenia usługi jest miesięczna cena jednostkowa brutto za 1m<sup>2</sup>, proszę o wyjaśnienie, czy wykonawca w fakturowaniu a skutkiem tego również do obliczenia ceny oferty ma zastosować art. 106e pkt 7 – 9 ustawy o VAT zgodnie, z którym:

Kwotę podatku w odniesieniu do dostarczanych towarów lub świadczonych usług objętych daną stawką podatku podatnik może obliczyć według następującego wzoru:

$WB \times SP$

$KP = 100 + SP$

gdzie:

KP - oznacza kwotę podatku,

WB - oznacza wartość dostarczonych towarów lub wykonanych usług objętych stawką podatku, uwzględniającą kwotę podatku (wartość sprzedaży brutto),

SP - oznacza stawkę podatku.

8. W przypadku gdy podatnik oblicza kwotę podatku zgodnie z ust. 7, zamiast ceny jednostkowej netto podatnik może wykazywać na fakturze cenę wraz z kwotą podatku (cenę jednostkową brutto), a zamiast wartości sprzedaży netto - wartość sprzedaży brutto.

9. W przypadku, o którym mowa w ust. 8, sumę wartości sprzedaży netto stanowi różnica między wartością sprzedaży brutto a kwotą podatku, z podziałem na poszczególne stawki podatku.

6. Proszę o wyjaśnienie, czy z uwagi na konstrukcję formularza cenowego (wymagane podanie wyłącznie miesięcznej ceny jednostkowej brutto za 1m<sup>2</sup>), Zamawiający wymaga zastosowania przez wykonawcę w fakturowaniu a tym samym do obliczenia ceny - metody, o której mowa w art. 106e pkt 7 – 9 ustawy o VAT .

7. Proszę o wyjaśnienie czy Zamawiający dopuszcza do obliczenia miesięcznych cen jednostkowych brutto lub innych cen podanych w ofercie lub formularzu cenowym zastosowania metody, o której mowa w art. 106e pkt 7 – 9 ustawy o VAT.

8. Proszę o wyjaśnienie czy z uwagi na konstrukcję formularza cenowego (wymagane podanie wyłącznie miesięcznej ceny jednostkowej brutto za 1m<sup>2</sup>) wykonawca może zastosować do fakturowania a tym samym do

obliczenia ceny inną metodę niż określona w art. 106e pkt 7 – 9 ustawy o VAT. Pytający pozwala sobie zaznaczyć, że zastosowanie alternatywnych metod fakturowania a tym samym obliczenia ceny będzie skutkowało nieważnością postępowania.

9. Proszę o wyjaśnienie, czy z uwagi na okoliczność, że w formularzu cenowym została wyodrębniona wyłącznie miesięczna cena jednostkowa brutto za 1m2 wykonawca ma na fakturze zamiast ceny jednostkowej netto za 1m2 wykazać cenę wraz z kwotą podatku (cenę jednostkową brutto) a zamiast sprzedaży netto wpisać wartość sprzedaży brutto tj. zastosować ww. art. 106e pkt 7 – 9 ustawy o VAT.

10. Proszę o wyjaśnienie par. 11 ust. 7 – 9 dotyczącego wymaganego sposobu fakturowania poprzez wskazanie przez Zamawiającego, które z danych wymaganych ustawą o VAT ma zawierać faktura wystawiana przez wykonawcę na rzecz Zamawiającego oraz czy wykonawca ma zrezygnować z określenia w fakturze ceny jednostkowej netto.

11. Zwracamy się z uprzejmą prośbą aby Zamawiający uzupełnił formularz cenowy o własne formuły tak aby wszyscy Wykonawcy mogli wypełnić formularz cenowy w taki sam sposób jaki chce Zamawiający. Wprowadzenie przez Zamawiającego formuły w pliku excel spowoduje liczenie kosztów przez każdego z Wykonawców zgodnie z założeniami Zamawiającego.

12. Proszę o udostępnienie załączników w wersji edytowalnej.

13. W nawiązaniu do zapisów umowy §19 - Proszę o informację czy Zamawiający, przewiduje możliwość zmiany wysokości wynagrodzenia należnego Wykonawcy w przypadku zmiany w trakcie realizacji Umowy: - zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych , o których mowa w ustawie z dnia 4 października 2018 o pracowniczych planach kapitałowych  
Jeżeli zmiany te będą mieć wpływ na koszty wykonania przedmiotu umowy przez Wykonawcę?

14. Zamawiający we wzorcu umowy określa sposób regulowania płatności za wykonaną usługę na podstawie wystawionej przez Wykonawcę faktury VAT. Czy zamawiający akceptuje wystawianie i dostarczanie w formie elektronicznej, w formacie PDF: nieustrukturyzowanych faktur, faktur korygujących oraz duplikatów faktur, zgodnie z art. 106n ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz.U. z 2016 r., Nr 710, z późn. zm.)? Jeżeli tak, to bardzo proszę o modyfikację wzorca umowy w zakresie sposobu rozliczania się z wykonanej usługi poprzez dodanie następujących zapisów:

Strony akceptują wystawianie i dostarczanie w formie elektronicznej, w formacie PDF: nieustrukturyzowanych faktur , faktur korygujących oraz duplikatów faktur, zgodnie z art. 106n ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz.U. z 2016 r., Nr 710, z późn. zm.). Faktury elektroniczne będą Zamawiającemu wysyłane na adres e-mail:

.....

Zamawiający zobowiązuje się do poinformowania Wykonawcy o

każdorazowej zmianie ww. adresu mailowego. Osobą upoważnioną do kontaktów w sprawie e-faktur ze strony Zamawiającego jest

.....

15. Mając na uwadze treść wzoru umowy wnoszę o zmianę o 50% wysokości kar umownych zastrzeżonych w powyższych przepisach. W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że ustanawianie przez zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 roku, nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obciążone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stanowisko powyższe znajduje pełne potwierdzenie m.in. wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15. Zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem bezspornie rażące naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współżycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 3531 k.c. w związku z art. 58 § 1 k.c. Należy mieć również na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z 29 listopada 2013 roku Sygn. akt I CSK 124/13, dotyczącego przesłanek miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych. W uzasadnieniu wyroku Sąd wskazał, iż „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela”.

16. Zamawiający we wzorze umowy w §19 przewidział zmian wynagrodzenia w trakcie realizacji zamówienia –prosimy zatem o sprecyzowanie oraz określenie:

- 1) od jakiego momentu obowiązywania umowy wynagrodzenie wykonawcy będzie waloryzowane,
  - 2) termin, od którego będzie obowiązywało zwaloryzowane wynagrodzenie;
  - 3) z jaką częstotliwością waloryzacja będzie dokonywana,
  - 4) o jaką wartość lub wielkość waloryzacja będzie dokonywana;
- jaki będzie mechanizm waloryzowania wynagrodzenia wykonawcy przewidziany w zawartej umowie

17. Zwracam się z prośbą o zamieszczenie w projekcie umowy, postanowienia umożliwiającego stronom rozwiązanie umowy za 3 miesięcznym wypowiedzeniem.

W przypadku umów długoterminowych zawieranych na okres 2 - 4 lat w momencie zawierania umowy strony nie są w stanie przewidzieć wszystkich okoliczności oraz czynników mogących mieć negatywny wpływ na wykonywanie zobowiązań umownych dla każdej ze stron, jak również w sposób kompleksowy i wyczerpujący uregulować procedury postępowania w takich wypadkach. Wprowadzenie możliwości rozwiązania umowy za wypowiedzeniem ma na celu stworzenie podstaw prawnych do zakończenia stosunku prawnego pomiędzy stronami, jeżeli z określonych powodów nie są one zainteresowane dalszym kontynuowaniem współpracy na dotychczasowych warunkach. Mając na względzie dynamikę życia gospodarczego, czyli pojawianie się nowych technologii wykonywania zamówień, czy też nowych środków, może po kilku latach dojść do sytuacji, gdy jedna ze stron w tym również zamawiający będzie chciał skorzystać z jednostronnego uprawnienia do zakończenia umowy przed upływem jej obowiązywania. Obowiązujące przepisy ustawy prawo zamówień publicznych nie zawierają w tym zakresie żadnych zakazów.

18. Czy Wykonawca może ograniczyć się do wypełnienia sekcji a Części IV – Ogólne oświadczenie dotyczące wszystkich kryteriów kwalifikacji Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia (JEDZ) i nie wypełnia dalszych pól odnoszących się do szczegółowych warunków udziału w postępowaniu (kryteriów kwalifikacji) określonych przez Zamawiającego w SIWZ?

Na uzasadnienie powyższego wskazać należy cele ostatniej nowelizacji zmierzającej do znacznego odciążenia Zamawiających i Wykonawców. W Uzasadnieniu do wprowadzenia ustawy z dnia 14.07.2015 r. zapisano: „Najważniejsze regulacje związane z implementacją dyrektyw dotycząca: 1) uproszczenia procedur udzielania zamówień publicznych i ich uelastycznienia, co przyniesie korzyści zarówno zamawiającym jak i wykonawcom poprzez m. in. (...) zmniejszenie obowiązków formalnych na etapie ubiegania się o udzielenie Zamówienia; przedstawienie przez wykonawców oświadczenia o spełnieniu warunków w postaci jednolitego europejskiego dokumentu Zamówienia; obowiązek złożenia wszystkich dokumentów co do zasady przez wykonawcę, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą (...)”.

19. Zgodnie z instrukcją, zawartą w jednolitym europejskim dokumencie zamówienia

w części D: „Jeżeli tak i o ile jest to wiadome, proszę podać wykaz proponowanych podwykonawców”, wnoszę o zmianę zapisu SIWZ w rozdz. IV na:

Zamawiający żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom, i podania przez Wykonawcę firm podwykonawców o ile jest to wiadome.

Proszę także o wykreślenie z rozdziału IV SIWZ, wskazującego konieczność dołączenia do oferty JEDZ podwykonawcy lub jego ewentualne uzupełnienie – zgodnie z poniższą propozycją:

Wykonawca zwolniony jest z obowiązku przedkładania oświadczenia JEDZ Podwykonawcy, jeśli na etapie składania ofert nazwy firm Podwykonawców nie są mu wiadome.

Wykonawca, którego oferta zostanie wybrana jako najkorzystniejsza, a który

zamierza powierzyć część zamówienia podwykonawcy, zobowiązany jest do przedłożenia przed podpisaniem umowy oświadczenia JEDZ podwykonawcy oraz dokumentów potwierdzających brak istnienia podstaw do wykluczenia wobec podwykonawcy.

20. Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający wyraża zgodę, aby każda z firm wchodząca w skład konsorcjum firm wystawiała Zamawiającemu osobną fakturę VAT

Uzasadnienie

Wykonawcy składają oferty jako konsorcjum firm. Zgodnie z art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 16.10.2018 r; poz. 1986 ze zm.) wykonawca posiada pełną dowolność w kreowaniu składu konsorcjum oraz w podziale obowiązków pomiędzy poszczególnymi członkami konsorcjum. W konsekwencji Zamawiający wybierając ofertę wykonawcy będącego konsorcjum, nie ma możliwości wpływać na sposób podziału zakresu realizacji usługi wewnątrz konsorcjum oraz na treść samej umowy konsorcjum. Zamawiający ma prawo jedynie do wglądu do treści umowy konsorcjum w zakresie jego składu i podziału obowiązków pomiędzy członków konsorcjum. W ramach realizacji umowy każda z firm wchodząca w skład konsorcjum wykonuje odmienne czynności dające w sumie pełny zakres realizacji przedmiotu umowy. Każda z firm wchodzących w skład konsorcjum za wykonane usługi zobowiązana jest mocą przepisów prawa podatkowego do wystawienia faktury VAT na rzecz podmiotu, dla którego usługę wykonała – czyli w tym przypadku dla Zamawiającego. Wystawianie faktur na lidera konsorcjum przez członków konsorcjum może być uznane za nieprawidłowe z przyczyn podatkowych podczas kontroli przez organy podatkowe. Zgodnie ze stanowiskiem doktryny podatkowej, o wspólnym przedsięwzięciu należy mówić w każdym przypadku, gdy co najmniej dwa podmioty podejmują się współpracy w realizacji określonego, i najczęściej w miarę precyzyjnie zdefiniowanego, celu gospodarczego. Podmioty te zawierają więc umowę gospodarczą w celu realizacji wspólnego przedsięwzięcia, które ze względu na potencjał finansowy, zakres przedmiotowy lub kompetencyjny przekracza możliwości jednego tylko podmiotu – umowę konsorcjum.

Kluczowe jest jednak, że na płaszczyźnie podatku dochodowego od osób prawnych (CIT), wspólne przedsięwzięcie czy konsorcjum nie posiada statusu podatnika. Oznacza to, że podatnikami podatku dochodowego są poszczególni członkowie takiej grupy gospodarczej (czyli podmioty współpracujące).

Jednocześnie, jako podstawę do indywidualnego rozliczania należy wskazać art. 8, art. 19 a, art. 106 b Ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług Dz. U. z 2018 r. poz. 2174 ze zm. Zgodnie z którymi, jeśli podatnik VAT (konsorcjant) świadczy usługę bezpośrednio na rzecz zamawiającego, to jest zobligowany do rozliczenia VAT należnego od tego świadczenia i wystawienia faktury na rzecz odbiorcy świadczenia czyli Zamawiającego.

Mając na uwadze różnorodność czynności składających się na przedmiot zamówienia, często zdarza się, że poszczególne usługi realizowane w ramach całego przedmiotu umowy opodatkowane są różnymi stawkami podatku VAT, dlatego też, aby zapewnić przejrzystość podatkową, uzasadnione jest wystawianie faktur przez członków konsorcjum bezpośrednio

Zamawiającemu jako faktycznemu odbiorcy usługi. Powyższe wynika, z faktu, że członek konsorcjum świadczący usługę opodatkowaną w innym wymiarze niż 23% lub zwolnioną z podatku z powodu rodzaju świadczonej usługi, jako jedyny podmiot w ramach konsorcjum ma możliwość wystawienia faktury zgodnie z przysługującym mu zwolnieniem z podatku lub innym niż 23 % podatkiem VAT. Każdy z pozostałych członków w tym lider konsorcjum – świadczący usługi oprocentowane 23 % podatkiem VAT nie ma możliwości, wystawienia faktur ze zwolnieniem podatkowym lub w innym wymiarze niż 23 %. Wystawienie przez lidera konsorcjum faktury zbiorczej na Zamawiającego zawierającego m.in. określenie wynagrodzenia za usługę np. zwolnioną z podatku, może być kwestionowane przez organy podatkowe i uznane za nieprawidłowe – bowiem lider jako konkretny płatnik podatku nie ma prawa korzystać ze zwolnień od podatku w ramach swojej działalności.

Innymi słowy – każdy podmiot gospodarczy może świadczyć usługi i pobierać za nie wynagrodzenie

w ramach przedmiotu swojej działalności i posiadanych uprawnień.

Niedopuszczalne jest pobieranie wynagrodzenia, a tym bardziej wystawienia faktur za usługi, co do których dany podmiot nie posiada odpowiednich licencji, pozwoleń czy też przywilejów podatkowych w postaci np. zwolnienia z podatku lub obniżonej stawki podatku.

Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie w dniu 8.07.2013 r. IPPP1/443-377/13-3/AS wydał opinię

w sprawie „rozliczenia konsorcjum - podział przychodów i kosztów”, w której napisano: „Zawarcie umowy o wspólne przedsięwzięcie gospodarcze - umowy konsorcjum - nie ma na celu powstania nowego swoistego podmiotu gospodarczego, lecz stanowi porozumienie stron w zakresie realizacji wspólnego celu gospodarczego. Odnośnie rozliczenia podatku VAT przez uczestników konsorcjum, stwierdzić należy iż zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy, podatnikami są osoby prawne, jednostki organizacyjne niemające osobowości prawnej oraz osoby fizyczne, wykonujące samodzielnie działalność gospodarczą, o której mowa w ust. 2, bez względu na cel lub rezultat takiej działalności. Oznacza to, że z punktu widzenia VAT każdy z członków konsorcjum jest odrębnym podatnikiem. Podatnikiem nie jest i nie może być natomiast samo konsorcjum. Dlatego też podmioty działające w ramach konsorcjum powinny do wzajemnych rozliczeń oraz do rozliczeń z podmiotem, na rzecz którego konsorcjum świadczy usługę stosować ogólne zasady w zakresie wystawiania faktur VAT dokumentujących wykonywane przez nich czynności.”

Zawarcie umowy konsorcjum nie prowadzi do powstania nowego bytu prawnego. W szczególności konsorcjum nie posiada zdolności prawnej lub zdolności do czynności prawnych – w zdolność tą wyposażone są natomiast podmioty tworzące konsorcjum (wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 4 marca 2016 r., sygn. akt. VI ACa 83/16). Powyższe dotyczy również konsorcjum tworzonego w celu zawarcia i realizacji umowy o zamówienie publiczne, zgodnie bowiem z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Krakowie z 17 grudnia 2014 r., sygn. akt: I ACa 1308/14: Brzmienie przepisu art. 23 ust. 3 Pzp przesądza jednoznacznie, iż konsorcjum na gruncie tej ustawy nie posiada podmiotowości prawnej, co oznacza, że nie jest odrębnym podmiotem (wykonawcą), a raczej „sumą pojedynczych wykonawców”.

Zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z 28 maja 2015 r., sygn. akt: I ACa 29/15: Konsorcjum jest stosunkiem obligacyjnym kreowanym umową, w wyniku której powstaje stosunek prawny konsorcjum, w którym każda z jego stron (konsorcjant) zobowiązuje się do określonego uczestnictwa w konsorcjum i do oznaczonego działania na jego rzecz, a tym samym na rzecz pozostałych konsorcjantów dla osiągnięcia celu, dla którego umowa została zawarta. Konsorcjanci zobowiązują się do działań i świadczeń zmierzających do osiągnięcia wspólnego celu gospodarczego przyjętego przez konsorcjum, zobowiązując się do wspólnego działania. „Wspólność” celu gospodarczego jest podstawowym atrybutem konsorcjum. Umowa konsorcjum nie jest uregulowana w kc, jest zatem zaliczana do umów nienazwanych kreowanych treścią umowy w ramach swobody kształtowania stosunku zobowiązaniowego przewidzianej w art. 3531 kc i traktowana jako umowa, do której stosuje się odpowiednio przepisy art. 860–875 kc.

Umowa konsorcjum winna wskazywać podmiot uprawniony do reprezentowania konsorcjum na zewnątrz i podejmowania czynności w imieniu pozostałych jego członków (tzw. lider konsorcjum).

W myśl art. 141 Pzp: Wykonawcy, o których mowa w art. 23 ust. 1, ponoszą solidarną odpowiedzialność za wykonanie umowy i wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania. Solidarna odpowiedzialność podmiotów tworzących konsorcjum oznacza, że zamawiający może żądać wykonania umowy

o zamówienie publiczne od wszystkich członków konsorcjum, kilku spośród nich lub każdego z osobna, zaspokojenie roszczenia zamawiającego przez jednego z konsorcjantów zwalnia zaś pozostałych. Nie jest możliwe wyłączenie solidarnej odpowiedzialności konsorcjum wykonawców względem zamawiającego w drodze umowy, natomiast wzajemny podział zadań przyjęty w umowie konsorcjum wywołuje wyłączenie skutki wewnętrzne pomiędzy jego członkami.

Z powyższego wynika, że istota umowy konsorcjum nie uzasadnia tego, by Zamawiający mógł przyjmować faktury tylko od jednego pomiotu wchodzącego w skład konsorcjum. Zgodnie z zasadą – Konsorcjum ponosi odpowiedzialność solidarną wobec Zamawiającego, a Zamawiający zobowiązany jest do zapłaty wynagrodzenia za wykonaną usługę lub dostawę każdemu z członków konsorcjum wg ustalonego w umowie wynagrodzenia. Jest zatem w pełni uzasadnione i konieczne ze względu na przepisy prawa podatkowego, aby wynagrodzenie należne Wykonawcy, będącemu konsorcjum firm, było płatne zgodnie z fakturami VAT, wystawionymi przez każdego z członków konsorcjum realizujących usługę na kwoty, które w sumie stanowią wysokość miesięcznego wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu umowy.

### **Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi:**

W odpowiedzi na pytania 1 – 10 dotyczące sposobów liczenia i wystawiania faktur VAT za wykonaną usługę, zdaniem organu finansowego Zamawiający nie jest uprawniony do interpretacji przepisów podatkowych.



W pytaniach firma zwraca się z prośbą o zajęcie stanowiska w zakresie wystawiania faktur VAT oraz sposobu jego liczenia przytaczając jednocześnie art. 106e ustawy o podatku VAT. W pytaniu 8 sugeruje nie ujmowanie kwot netto na fakturze za usługę lub zadaje pytanie czy Zamawiający wyraża zgodę na inne liczenie podatku VAT niż wynika to z ogólnych zasad przyjętych w ustawie.

Zamawiający wskazuje, iż nie sugeruje sposobu wystawiania i ujmowania danych w fakturach VAT zwłaszcza innych niż określają to przepisy. W tym przypadku sposób wystawiania i obliczania podatku VAT musi być zgodny z takimi przepisami jak: ustawa z dnia 29.08.1997 r. ordynacja podatkowa z późn. zm.; ustawa z dnia 11.09.2004 r. o podatku dochodowym od towarów i usług z późn. zm. czy rozporządzeniem ministra co do interpretacji zapisów ustawowych. O interpretację przepisów firma winna zwrócić się do właściwej Izby Skarbowej.

W zakresie zmian wysokości wynagrodzenia zdaniem organu finansowego powyższa zmiana jest możliwa w przypadkach nie możliwych do przewidzenia z powodów niezależnych przez Wykonawcę jak np. zmiana ustawy o podatku VAT czy zmiana minimalnego wynagrodzenia za pracę.

W zakresie wystawiania faktur drogą elektroniczną – istnieje możliwość wystawienia faktur drogą elektroniczną jedynie za pomocą i po spełnieniu warunków do wystawienia takich faktur, za pośrednictwem platformy elektronicznego fakturowania – [www.efaktura.gov.pl](http://www.efaktura.gov.pl), do której Komenda portu Wojennego Świnoujście przystąpiła.

#### **Ad. 11 i 12**

**Wersja edytowalna Formularza ofertowego załącznik nr 1 i Formularza cenowego załącznik nr 2 – Zamawiający informuje, iż w zamieszczonych załącznikach nie wpisał formuł obliczeniowych.**

#### **Ad. 13**

Zamawiający dokonuje zmiany umowy w zakresie § 19 ust 3 pkt 7 wzoru umowy, poprzez dodanie po obecnej lit c) następującego zapisu:

„ c<sup>1</sup>) zmiany zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych, o których mowa w ustawie z dnia 04.10.2018r o pracowniczych planach kapitałowych. Strony dokonają odpowiedniej zmiany wynagrodzenia należnego **Wykonawcy**, jeżeli w czasie obowiązywania umowy ulegną zmianie zasady gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych, a zmiana ta będzie miała wpływ na koszty wykonania zamówienia przez **Wykonawcę**. Przedmiotowa zmiana obowiązywać będzie od miesiąca, w którym obowiązywać zaczną zmiany zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych, nie wcześniej jednak niż od dnia podpisania aneksu zmieniającego wysokość wynagrodzenia w tym zakresie. **Zamawiający** nie ponosi odpowiedzialności za zwłokę lub Inne opóźnienie w wykazaniu podstaw wpływ zmian przepisów na koszty zamówienia”

Implikacją powyższych zmian, jest również dokonanie przez **Zamawiającego** zmiany zdania pierwszego ust 4 § 19 wzoru umowy, który obecnie otrzymuje następujące brzmienie „ Zmiana wysokości wynagrodzenia należnego **Wykonawcy** w przypadku zaistnienia okoliczności wskazanych w pkt 4 lit a), b) , c) i c<sup>1</sup>) następuje na wniosek każdej ze Stron”.

**Poprawiony wzór umowy stanowi załącznik do odpowiedzi.**

**Ad. 14 i 15**

Zamawiający nie wyraża zgody.

**Ad. 16**

Zamawiający uprzejmie informuje, iż odpowiedź na zadane przez Wykonawcę pytania implikowana jest normami prawnymi wyrażonymi w art. 142 ust. 5 ustawy Pzp oraz § 19 umowy.

**Ad. 17**

Zamawiający nie wyraża zgody.

**Ad.18**

Zamawiający zaznaczył sekcję  $\alpha$  Części IV – i tym samym Wykonawca składa Ogólne oświadczenie dotyczące wszystkich kryteriów kwalifikacji Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia (JEDZ).

**Ad.19**

Wystarczy zaznaczyć „tak” w punkcie D dotyczącym powierzenia podwykonawstwa i podania nazw tych firm (o ile są znane).

**Ad. 20**

**Zamawiający oświadcza, iż nie wyraża zgody na powyższe uznając za zasadne i konieczne wystawianie faktur wyłącznie przez lidera Konsorcjum.**

Mając na względzie powyższe Zamawiający wskazuje, iż jest to praktyka ugruntowana w toku funkcjonowania Zamawiającego akceptowalna zarówno przez innych Wykonawców jak i organu nadzoru na działalnością Zamawiającego jak i organa podatkowe. Zamawiający zmuszony jest jednocześnie zauważyć, iż wszelkie rozliczenia pomiędzy członkami Konsorcjum mogą być dokonywane poprzez refakturowanie świadczonych usług.

**KOMENDANT**

**kmdr Marek BARTKOWSKI**

Ida SUCHOMSKA, tel. 261-24-25-81

19.09.2019 r.

Teczka 2712 B 5

C:\Users\suchomska3504\Desktop\PRZETARGI 2019\PZP\14-KPW-INFR-2019 - sprzątanie 2\16. odpowiedź na pytania nr 2 - internet.doc