



Pruszków, dnia 25.03.2024 r.

PREZES KRAJOWEJ IZBY ODWOŁAWCZEJ
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający: Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich
w Warszawie
00-048 Warszawa, ul. Mazowiecka 14
Telefon: 22 244 90 00
e-mail: przetargi@mzdw.pl

Odwołujący: Strabag Sp. z o.o.
ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków
KRS: 0000054588

reprezentowany przez:
r.pr. Mariolę Urban

adres do korespondencji:
CML Construction Services Sp. z o.o.
ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków
tel.: + 48 22 714 43 95
fax: + 48 22 714 49 08
mail: mariola.urban@bauholding.com

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Budowa drogi wojewódzkiej klasy G – zachodniej obwodnicy Mławy na odcinku między ulicą Gdyńską, a nowoprojektowaną drogą krajową S7 – zadanie ubiega się o dofinansowanie unijne z programu operacyjnego Fundusze Europejskie dla Mazowsza 2021-2027”, numer postępowania 065/24, dalej jako: „Postępowanie”.

ODWOŁANIE

W imieniu Strabag sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie (dalej jako „Odwołujący”), dokument pełnomocnictwa w załączeniu, działając na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1 i art. 514 ust. 1, art. 515 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2019 r. poz. 2019 ze zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, wnoszę odwołanie od niezgodnej z przepisami ustawy Pzp oraz przepisami kodeksu cywilnego czynności Zamawiającego podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia pn.: „Budowa drogi wojewódzkiej klasy G – zachodniej obwodnicy Mławy na odcinku między ulica Gdyńską, a nowoprojektowaną drogą krajową S7 – zadanie ubiega się o dofinansowanie unijne z programu operacyjnego Fundusze Europejskie dla Mazowsza 2021-2027”, wskazanych szczegółowo w dalszej części odwołania.

I. Zarzuty:

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu:

1. Naruszenie art. 99 ust. 1 i 4 ustawy Pzp, art. 103 ust. 1 i 4 ustawy Pzp w zw. z §4 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego z 20 grudnia 2021r. (Dz.U. z 2021 r. poz. 2454), art. 433 pkt 3 ustawy Pzp oraz art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 353¹ kc, art. 5 kc, poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, uniemożliwiający jednoznaczne określenie rodzaju i zakresu robót objętych przedmiotem zamówienia oraz uwarunkowań i dokładnej lokalizacji ich wykonywania, a także wykorzystanie dominującej pozycji organizatora przetargu i sformułowanie postanowień Umowy w sposób przenoszący na wykonawcę ryzyko ponoszenia kosztów takiego sposobu opisanie przedmiotu zamówienia, w wyniku nałożenia na wykonawcę obowiązku uwzględnienia w cenie oferty ewentualnych kosztów utylizacji odpadów w postaci destruktu asfaltowego, w przypadku braku możliwości utraty statusu odpadów dla odpadów destruktu asfaltowego, bez podania w opisie przedmiotu zamówienia jakichkolwiek podstaw do oszacowania czy i w jakiej ilości utylizację tego odpadu uwzględnić należy w cenie ofert, pomimo że zgodnie z formułą prowadzonego postępowania to obowiązkiem Zamawiającego jest dostarczenie wykonawcy informacji i dokumentów niezbędnych do zgodnego z ustawą Pzp opisanie przedmiotu zamówienia.
2. Naruszenie art. 99 ust. 1 i 4 ustawy Pzp, art. 103 ust. 1 i 4 ustawy Pzp w zw. z §4 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego z 20 grudnia 2021r. (Dz.U. z 2021 r. poz. 2454), art. 433 pkt 3 ustawy Pzp oraz art. 8 ust. 1 ustawy pzp w zw. z art. 353¹ kc, art. 5 kc, poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, uniemożliwiający jednoznaczne określenie rodzaju i zakresu robót objętych przedmiotem zamówienia oraz uwarunkowań i dokładnej lokalizacji ich wykonywania, a także wykorzystanie dominującej pozycji organizatora przetargu, poprzez nie wskazanie w SWZ informacji pozwalających na oszacowanie w wycenie ofertowej ilości materiału z

rozbiórki przeznaczonego do odzysku oraz tego przeznaczonego do utylizacji, jak też nie wskazanie konkretnych lokalizacji transportu materiału z rozbiórki stanowiącego własność Zamawiającego,

3. Naruszenie art. 99 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 103 ust. 1 Ustawy PZP oraz art. 433 pkt 3 ustawy pzp oraz art. 8 ust. 1 ustawy pzp w zw. z art. 353¹ kc, art. 647 kc, art. 5 kc pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i nieuwzględniający wszystkich okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, a dodatkowo skutkujące przerzuceniem na Wykonawcę ryzyka dotyczącego ewentualnych zwiększonych kosztów dotyczących właściwego odwodnienia korpusu drogowego, co w przypadku formuły prowadzonego postępowania jest działaniem sprzecznym z przepisami powszechnie obowiązującego prawa,
4. Naruszenie art. 99 ust. 1 i 2 Ustawy Pzp art. 433 pkt 3 ustawy Pzp oraz art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 647, art. 353¹ kc, art. 5 kc pzp, poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, uniemożliwiający jednoznaczne określenie rodzaju i zakresu robót/obowiązków objętych przedmiotem zamówienia, a także wykorzystanie dominującej pozycji organizatora przetargu i sformułowanie postanowień Umowy w sposób przenoszący na Wykonawcę obowiązek uzyskania w imieniu i na rzecz Zamawiającego wszelkich ewentualnych uzgodnień, warunków technicznych, decyzji itp, bez podania w opisie przedmiotu zamówienia jakichkolwiek podstaw do stwierdzenia zakresu tego obowiązku na etapie sporządzania oferty,
5. Naruszenie art. 99 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 103 ust. 1 Ustawy PZP oraz art. 433 pkt 3 ustawy pzp oraz art. 8 ust. 1 ustawy pzp w zw. z art. 647 k.c. i art. 353¹ kc, art. 5 kc pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, uniemożliwiający jednoznaczne określenie rodzaju i zakresu robót/obowiązków objętych przedmiotem zamówienia, niedopuszczalne przerzucenie na wykonawcę ryzyka ewentualnych rozbieżności pomiędzy dokumentacją projektową a stanem faktycznym skutkujące koniecznością wykonania dokumentacji geodezyjno – pomiarowej w najprawdopodobniej zbyt krótkim terminie, jak też określeniem po stronie Wykonawcy obowiązku wprowadzania zmian dokumentacji projektowej, pomimo, że formuła prowadzonego postępowania nie pozwala na obciążanie Wykonawcy tego rodzaju ryzykami i obowiązkami,
6. Naruszenie art. 16 ust 1 Ustawy pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób stanowiący o naruszeniu zasad uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców w wyniku zaniechania opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący.

II. Żądania:

Mając na względzie powyższe zarzuty, Odwołujący wnosi o:

- II.1. W zakresie zarzutu nr 1 i 2 nakazanie Zamawiającemu zmianę Specyfikacji Warunków Zamówienia, w sposób umożliwiający Wykonawcom oszacowanie kosztów obowiązków określonych w 5.9 OWU, a odnoszących się do

postępowania z materiałem pochodzącym z rozbiórki (w tym z destruktem asfaltowym), poprzez:

- 1) Wskazanie dokładnych ilości destruktu asfaltowego odnośnie którego możliwe będzie uzyskanie decyzji o utracie przez destruk statusu odpadu, oraz tego odnośnie którego nie będzie możliwe uzyskanie przedmiotowej decyzji,

ewentualnie w przypadku nie wskazania owych ilości:

Wykreślenia postanowień przenoszących na Wykonawcę obowiązek pokrycia kosztów związanych z utylizacją odpadu w postaci destruktu asfaltowego w przypadku braku możliwości uzyskania przedmiotowej decyzji,

- 2) Wskazanie dokładnych ilości materiału pochodzącego z rozbiórki stanowiącymi własność Zamawiającego z przeznaczeniem do utylizacji i przeznaczonego do odzysku,
- 3) Wskazanie konkretnej lokalizacji miejsca do transportu materiału z rozbiórki stanowiącego własność Zamawiającego.

II.2. W zakresie zarzutu nr 3, nakazanie Zamawiającemu:

- 1) Wykreślenie z OWU pkt 5.1.17 OWU, ewentualnie
- 2) Nadanie pkt 5.1.17 OWU następującego brzmienia:

*„Uwzględnienie w cenie oferty ~~ewentualnych zwiększonych~~ kosztów związanych z właściwym tymczasowym odwodnieniem korpusu drogowego pozwalającym na prawidłowe realizowanie przedmiotu zamówienia, **zgodnie z zakresem robót objętym dokumentacją projektową**”.*

II.3. W zakresie zarzutu nr 4, nakazanie Zamawiającemu:

- 1) Wykreślenie z OWU pkt 5.1.2, ewentualnie
- 2) Nadanie pkt 5.1.2.OWU następującego brzmienia:

*„Uzyskanie w imieniu i na rzecz Zamawiającego, wszelkich ewentualnych uzgodnień warunków technicznych, pozwoleń, zezwoleń, decyzji, zgód itp. niezbędnych dla wykonania umowy zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca jest zobowiązany do uzgodnienia z Zamawiającym zasadności uzyskania przedmiotowych dokumentów. W tym celu Zamawiający udzieli niezbędnych upoważnień lub pełnomocnictw. Wszelkie koszty z tym związane ponosi ~~Wykonawca~~ **Zamawiający**.*

II.4. W zakresie zarzutu nr 5, nakazanie Zamawiającemu:

- 1) Wykreślenie z OWU pkt 8.1.5., 8.1.6 i 8.1.7, ewentualnie
- 2) Nadanie pkt 8.1.5., 8.1.6 OWU, następującego brzmienia:

W przypadku, gdy zostaną stwierdzone różnice między dokumentacją projektową (pod względem mapy, przebiegu istniejącej infrastruktury

podziemnej, lokalizacji obiektów itp.) a stanem faktycznym w terenie, na wniosek Zamawiającego obowiązkiem Wykonawcy będzie:

- wykonanie dokumentacji geodezyjno– pomiarowej, która będzie w sposób czytelny identyfikować występujące różnice.
- wykonanie dokumentacji fotograficznej wraz z opisem charakteru występujących niezgodności i ich ewentualnych przyczyn

Do ww. dokumentacji Wykonawca załączy propozycje rozwiązań zamiennych uwzględniającą czynniki ekonomiczne oraz terminy określone w umowie.

Dokumentację wyszczególnioną w pkt. 8.1.5. Wykonawca sporządzi **za dodatkowym wynagrodzeniem w ramach ceny umownej w terminie 7 dni uzgodnionym w Wykonawcą od wykrycia rozbieżności** w dwóch egzemplarzach i przekaze po jednym egz. Zamawiającemu i Inspektorowi.

III. Interes prawny:

Odwołujący posiada interes we wniesieniu odwołania. Odwołujący, jest podmiotem profesjonalnie działającym na rynku budowlanym, w tym w sektorze inwestycji realizowanych w trybie ustawy Pzp. Postanowienia zawarte we wzorze umowy, będącym załącznikiem do SWZ, są niezgodne z ustawą Pzp i kodeksem cywilnym. Formułując postanowienia wzoru umowy Zamawiający narusza w szczególności równowagę Stron umowy. Konstruuje niektóre jej postanowienia w sposób nieuzasadniony uprzywilejowując Zamawiającego – co w przypadkach wskazanych w odwołaniu nie powinno podlegać ochronie.

Z uwagi na powyższe, skoro treść SWZ i wzoru umowy narusza zasady określone ustawą Pzp oraz kodeksem cywilnym, Odwołujący ma interes w złożeniu odwołania i dążeniu do zmiany postanowień SWZ, jako że chciałby mieć możliwość złożenia oferty w niniejszym postępowaniu, a jeśli zostanie ona wybrana – zawarcia prawidłowej i zgodnej z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa umowy z Zamawiającym.

IV. Terminy:

13.03.2024 r. - opublikowane zostało ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu,

Wartość zamówienia w niniejszym postępowaniu jest wyższa od progów unijnych. Mając na względzie treść art. 509 ust. 2 Ustawy PZP oraz art. 8 ust. 5 Ustawy PZP, Odwołujący składając odwołanie w dniu 25.03.2024 r. składa odwołanie w terminie, tj. w dniu następnym po dniu/dniach wolnych od pracy.

V. Informacje pozostałe:

Strona internetowa Zamawiającego: <https://platformazakupowa.pl/pn/mzdw>

Mail Zamawiającego: e-mail: przetargi@mzdw.pl

Miejsce publikacji Ogłoszenia: Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej z dnia 13.03.2024 r. pod nr 52/2024 150650-2024

UZASADNIENIE

I. Uzasadnienie zarzutu nr 1 i 2;

- I.1. Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Budowa drogi wojewódzkiej klasy G – zachodniej obwodnicy Mławy na odcinku między ulicą Gdyńską, a nowoprojektowaną drogą krajową S7 – zadanie ubiega się o dofinansowanie unijne z programu operacyjnego Fundusze Europejskie dla Mazowsza 2021-2027”.

Jak wynika z postanowień Wzoru umowy (§2 ust, 2) za wykonanie przedmiotu zamówienia, Zamawiający przewidział wynagrodzenie ryczałtowe. W §1 ust. 2 Wzoru umowy, Zamawiający zapisał, że „Cena podana w ust. 1 została podana ryczałtowo i obejmuje wykonanie całego przedmiotu zamówienia określonego w Dokumentacji Przetargowej (część IV SWZ) oraz Przedmiarze robót udostępnionych jedynie poglądowo (Część V SWZ).

Jednocześnie w pkt 5.9.3 składających się na wzór umowy Warunków Ogólnych dla umów na wykonanie robót budowlanych Zamawiający wskazał, że:

5.9.3. Na Wykonawcy robót spoczywa obowiązek i koszt zagospodarowania odpadów powstałych z robót drogowych zgodnie z przepisami z wyjątkiem poniżej wymienionych materiałów z rozbiórki stanowiących własność Zamawiającego:

- 1) elementów betonowych prefabrykowanych przeznaczonych do powtórzenia wbudowania, które należy:
 - a) kostka betonowa – oczyścić, posortować, umieścić na paletach i opakować;
 - b) kostka kamienna – oczyścić i posortować;
 - c) trylinka – oczyścić i posortować;
 - d) płyty betonowe – oczyścić i posortować;
 - e) krawężniki, obrzeża i oporniki betonowe – oczyścić i posortować;
- 2) elementów prefabrykowanych nawierzchni, nie nadających się do powtórzenia wbudowania i wszelkiego rodzaju podbudów, dostarczonych jako materiał rozkruszony o frakcji od 0 – 63mm;
- 3) demontowanych znaków drogowych.

Materiały z rozbiórki przewiezie na miejsce składowania – bazę materiałów Rejonu/Obwodu Drogowego lub miejsce wskazane przez MZDW w zasięgu 60 km od początku lub końca inwestycji i po protokolarnym przekazaniu zeszkładuje.

Zamawiający wskazuje, że Wykonawca robót jest wytwórcą odpadów destruktu asfaltowego, który powstaje w związku z realizacją robót określonych w umowie. W związku z powyższym Wykonawca jako posiadacz odpadów destruktu asfaltowego zobowiązany jest do wykonania na własny koszt oceny lub zlecenia dokonania oceny zgodności z warunkami utraty statusu odpadów przez odpady destruktu asfaltowego, o których mowa w § 2 ust.1 Rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 23 grudnia 2021 r w sprawie określenia szczegółowych warunków utraty statusu odpadów dla odpadów destruktu asfaltowego (Dz. U. z 2021 roku poz. 2468). Wykonawca poinformuje Zamawiającego o wynikach dokonanej oceny w terminie nie dłuższym niż 3 dni robocze od daty otrzymania wyników przeprowadzonych badań.

W przypadku potwierdzenia spełnienia przez odpady destruktu asfaltowego warunków, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt. 2 i 4 Rozporządzenia, Wykonawca zobowiązany jest na własny koszt wykonać wszelkie niezbędne czynności umożliwiające spełnienie

przez odpady destruktu asfaltowego wszystkich pozostałych warunków utraty statusu odpadów, o których mowa w § 2 ust. 1 Rozporządzenia.

Zamawiający zastrzega możliwość wykonania na własny koszt badań kontrolnych, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt. 2 i 4 Rozporządzenia.

Odpady destruktu, które utracą status odpadów, co zostanie potwierdzone stosownym oświadczeniem przedstawionym przez Wykonawcę, mogą zostać wykorzystane podczas realizacji zamówienia zgodnie z pozycjami przedmiarowymi. Niewykorzystany destruk asfaltowy, zostanie przetransportowany przez Wykonawcę robót w miejsce wskazane przez Inspektora Nadzoru Inwestorskiego (baza Obwodu Drogowego) wraz z kompletem wyników badań laboratoryjnych, protokołem i oświadczeniem o zgodności z warunkami utraty statusu odpadów destruktu asfaltowego, zgodnie ze wzorami określonymi w załącznikach do Rozporządzenia.

W przypadku, gdy niespełnione zostaną warunki utraty statusu odpadów, o których mowa w §2 ust.1 ww. Rozporządzenia, Wykonawca zobowiązany będzie do utylizacji odpadu destruktu asfaltowego na własny koszt, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

5.9.4. Wszelkie koszty związane z czynnościami dotyczącymi transportu, oczyszczenia, frezowania, kruszenia i składowania przez okres budowy w/w materiałów z rozbiórki ponosi Wykonawca robót.

5.9.5. W przypadku wątpliwości co do zakwalifikowania (przydatności) danego materiału każdorazowo oceny na placu budowy dokona wyznaczony przez Zamawiającego pracownik Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich.

5.9.6. Wykonawca jest wytwórcą odpadów i jest obowiązany do gospodarowania wytworzonymi przez siebie odpadami w wyniku świadczenia usług w zakresie budowy, rozbiórki i remontu obiektów.

5.9.7. Wykonawca prowadzi gospodarkę odpadami w sposób zapewniający ochronę życia i zdrowia ludzi oraz środowiska, w szczególności gospodarka odpadami nie może:

- powodować zagrożenia dla wody, powietrza, gleby, roślin lub zwierząt;
- powodować uciążliwości przez hałas lub zapach;
- wywoływać niekorzystnych skutków dla terenów wiejskich lub miejsc o szczególnym znaczeniu, w tym kulturowym i przyrodniczym.

o gospodarowaniu odpadami.

5.9.11. Koszty gospodarowania odpadami są ponoszone przez Wykonawcę będącego wytwórcą odpadów.

I.2. Z powyższych postanowień wynika, że:

- 1) odpady destruktu asfaltowego, które nie utracą statusu odpadów i nie mogą zostać ponownie wykorzystane, muszą zostać przez wykonawcę jako wytwórcę odpadu destruktu asfaltowego zutyliczowane.
- 2) o kwalifikacji danego materiału z rozbiórki (poza destruktem) jako nadającego się do ponownego wykorzystania decyduje Zamawiający, w przypadku zakwalifikowania danego materiału z rozbiórki jako odpad to na Wykonawcy spoczywają wszelkie obowiązki związane z zagospodarowaniem tego odpadu

- 3) Wykonawca zobowiązany jest do transportu materiału przeznaczonego do ponownego użycia, w miejsce wskazane przez Zamawiającego – do 60 km od początku lub końca inwestycji,

I.3. W ocenie Wykonawcy przywołany powyżej fragment Opisu przedmiotu zamówienia nie daje podstaw do oszacowania w jakiej ilości odpad destruktu asfaltowego powstały w wyniku przewidzianego do wykonania frezowania na zimno warstw bitumicznych może stanowić materiał co do którego możliwa jest utrata statusu odpadu, oraz co do którego brak jest takiej możliwości.

Ponadto na etapie sporządzania oferty Wykonawca nie dysponuje jakimikolwiek informacjami na temat tego jaka ilość materiału z rozbiórki (innego niż destruktu) a stanowiącego własność Zamawiającego będzie stanowiła odpad, a jaka nie. Co więcej jako niespełniające wymagań określonych Ustawą PZP należy potraktować ogólne określenie miejsca transportu materiałów z rozbiórki.

Konsekwencją tego rodzaju postanowień będzie sytuacja w której każdy wykonawca dowolnie musi przyjąć takie ilości w ofercie spekulując co do tego czy zakres udzielonego zamówienia będzie obejmował obowiązek w postaci utylizacji opadu destruktu asfaltowego a jeśli tak to w jakiej ilości. Ponadto każdy Wykonawca wyłącznie spekulacyjnie będzie określał ilość materiałów z rozbiórki, które będą nadawać się do powtórnego wykorzystania, a które nie – Zamawiający zastrzegł bowiem, że dopiero na etapie realizacji inwestycji decyzja w tym zakresie zostanie podjęta. Nadto każdy Wykonawca, wobec bardzo ogólnych postanowień SWZ, równie spekulacyjnie wyceniać będzie faktyczne koszty transportu materiału z rozbiórki – nie mając informacji na temat dokładnej lokalizacji placu składowego Zamawiającego.

I.4. Przechodząc do poszczególnych wątków wskazanych powyżej, wskazać należy w pierwszym rzędzie, że warunki utraty przez destruktu statusu odpadu określa Rozporządzenie Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 23 grudnia 2021 r w sprawie określenia szczegółowych warunków utraty statusu odpadów dla odpadów destruktu asfaltowego (Dz. U. z 2021 roku poz. 2468), do którego odwołuje się projekt umowy. Tymi warunkami są łącznie:

„(...)

- 1) *odpady destruktu asfaltowego:*
 - a) *nie są zanieczyszczone substancjami innymi niż te, które są stosowane w ramach produkcji mieszanek mineralno - asfaltowych, oraz podczas ich stosowania i normalnego użytkowania,*
 - b) *są przetwarzane w procesach odzysku R5 lub R12, wymienionych w załączniku nr 1 do ustawy;*
- 2) *łącna zawartość wielopierścieniowych węglowodorów aromatycznych, w tym zawartość benzo(a)pirenu, w odniesieniu do suchej masy próbki, nie przekracza maksymalnego dopuszczalnego stężenia określonego w tabeli 1 w załączniku nr 1 do rozporządzenia albo w badaniu na obecność*

wielopierścieniowych węglowodorów aromatycznych metodą uproszczoną określoną w załączniku nr 2 do rozporządzenia otrzymano negatywny wynik - w przypadku odpadów destruktu asfaltowego, dla których istnieją dowody, że powstały z mieszanki mineralno-asfaltowej wykorzystanej do budowy, przebudowy lub remontu dróg i wyprodukowanej po dniu 31 grudnia 2000 r.;

- 3) *destrukt asfaltowy otrzymany w procesie odzysku spełnia co najmniej wymagania normy PN-EN 13108-8;*
- 4) *odciek próbki nie przekracza maksymalnych dopuszczalnych stężeń określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia;*
- 5) *próbka została pobrana i przebadana zgodnie z § 3;*
- 6) *destrukt asfaltowy otrzymany w procesie odzysku może zostać wykorzystany do budowy, przebudowy lub remontu dróg, w tym utwardzania placów i poboczy, lub infrastruktury lotniskowej, w tym dróg startowych, dróg kołowania, pasów lotniskowych i płyt postojowych*

(...)"

- I.5. Oceny o której mowa w §2 Rozporządzenia dokonuje się w oparciu o wspomniane próbki pobrane i przebadane przez akredytowane laboratoria lub certyfikowane jednostki badawcze (§3 Rozporządzenia). Wykonawca nie ma ani możliwości ani obowiązku ich wykonania przed złożeniem oferty.
- I.6. **Przenosząc tak określone obowiązki na opis przedmiotu zamówienia należy wskazać, że w tymże opisie próżno można szukać informacji na temat tego jaka ilość destruktu możliwa będzie do odzysku a jaka do utylizacji, pomimo, że to Wykonawca zobowiązany będzie do uzyskania decyzji o utracie przez destruktu statusu odpadu, a w przypadku nie spełnienia warunków o których mowa w przywołanym rozporządzeniu, poniesienia wszelkich kosztów utylizacji destruktu.**
- I.7. **Co więcej, w tymże opisie nie zostały również zawarte informacje na temat tego jaka ilość materiału z rozbiórki, stanowiącego własność Zamawiającego, zostanie zakwalifikowana jako odpad, a jaka nie. Jednocześnie zgodnie z OWU, tego rodzaju informacja zostanie przekazana Wykonawcy dopiero na etapie realizacji, po selekcji materiału dokonanej przez Zamawiającego.**
- I.8. Na szczególną uwagę zasługuje fakt, że dokumentacja przetargowa nie zawiera dokumentacji geologicznej w szczególności w zakresie odwiertów przez istniejącą konstrukcję dróg podlegających rozbiórce. W związku z powyższym nie jest możliwe stwierdzenie rzeczywistej jakości materiału w przekroju odwiertu – decydujących o kwalifikacji materiału do odzysku. Stąd Wykonawcy pozbawieni są możliwości chociażby szacunkowego określenia jakości tegoż materiału pod kątem ewentualnego powtórnego wykorzystania, co pozwalałoby

również na choć ogólne wycenienie kosztów wykonania obowiązków dot. postępowania z materiałami z rozbiórki.

Mając powyższe na względzie stwierdzić więc należy, że na podstawie zapisów SST, przedmiaru i dokumentacji projektowej nie można więc ustalić możliwego zakresu ilości destruktu do utylizacji jak też ilości materiałów możliwych do kwalifikacji jako przydatne, oraz decyzyjności Inżyniera w tym zakresie. Tak przygotowany opis przedmiotu zamówienia oznacza, że każdy Wykonawca zmuszony będzie do spekulacji w zakresie tego jaki będzie de facto całkowity koszt wykonania obowiązków dotyczących postępowania z destruktem asfaltowym oraz pozostałymi materiałami pochodzącymi z rozbiórki, stanowiącymi własność Zamawiającego.

- I.9. Analogiczne twierdzenia i zarzuty odnoszą się do obowiązku wywiezienia materiału z rozbiórki na miejsce składowania, bez wskazania dokładnej lokalizacji owego miejsca, co znowu, nie pozwala Wykonawcom na skalkulowanie wskazanego kosztu.
- I.10. Zaskarżone postanowienia umowy naruszają zasady dokonywania opisu przedmiotu zamówienia. Każą bowiem uwzględnić wykonawcy w cenie oferty elementy ewentualnego przyszłego świadczenia, których zakresu nie jest w stanie oszacować.
- I.11. Zgodnie z art. 99 ust. 1 p.z.p., zawierającym generalne wytyczne dotyczące sposobu dokonywania opisu przedmiotu zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Dokonanie opisu w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, oznacza zapewnienie, że wykonawcy będą w stanie, bez dokonywania dodatkowych interpretacji, zidentyfikować, co jest przedmiotem zamówienia (jakie usługi, dostawy czy roboty budowlane) i że wszystkie elementy istotne dla wykonania zamówienia będą w nim uwzględnione. Opis przedmiotu zamówienia powinien pozwolić wykonawcom na przygotowanie oferty i obliczenie ceny z uwzględnieniem wszystkich czynników wpływających na nią. Zamawiający formułując opis przedmiotu zamówienia powinien w związku z tym posługiwać się dostatecznie dokładnymi i zrozumiałymi określeniami oraz uwzględniać wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, mając na uwadze to, iż perspektywą decydująca dla oceny czy wytyczne te zostały zachowane jest perspektywa wykonawcy. Takie stanowisko potwierdził m.in. SO w Zielonej Górze w wyroku z dnia 13 maja 2005 r. (sygn. akt II Ca 109/05), wskazując m.in. że okoliczność, że inny wykonawca składa ofertę zgodną z założeniem zamawiającego, nie ma znaczenia, wystarczy bowiem, że określenie przedmiotu zamówienia mogło wprowadzić w błąd jakiegokolwiek wykonawcę.
- I.12. Podobnie wyjaśnił Sąd Okręgowy w Gdańsku w wyroku z dnia 27 listopada 2006 r. (sygn. akt III Ca 1019/06) wskazując, że z przepisu art. 29 ust. 1 pzp wynika, iż „opis przedmiotu zamówienia powinien być na tyle jasny, aby

pozwalal na identyfikację zamówienia. Zwroty użyte do określenia przedmiotu zamówienia powinny być dokładnie określone i niebudzące wątpliwości zagadnienie winno być przedstawione wszechstronnie, dogłębnie i szczegółowo”. „Zamawiający w celu wyeliminowania niepewności wykonawców co do przedmiotu zamówienia ma obowiązek jednoznacznie i wyczerpująco opisać przedmiot zamówienia. Zamawiający nie może przenosić na wykonawców wszelkich ryzyk związanych z prawidłową wyceną przedmiotu zamówienia w ofercie”. (wyr KIO z 20 stycznia 2023r. sygn. akt. KIO 18/23).

- I.13. Wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 12 marca 2014 r., V ACa 846/13: „Wykonawcy nie może obciążać ryzyko nieprzewidzenia rozmiaru prac czy ich kosztów będące wynikiem opisu przedmiotu zamówienia naruszającego art. 29 PZP (obecnie art. 99 PZP).” To na zamawiającym ciąży obowiązek takiego opracowania dokumentacji przetargowej, aby wykonawca nie był obciążany konsekwencjami nienależytego sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia. W innym przypadku dochodziłoby do przerzucenia na wykonawcę ustawowego obowiązku precyzyjnego i dokładnego określenia opisu przedmiotu zamówienia.
- I.14. Zdaniem Odwołującego, Zamawiający w zaskarżonych postanowieniach umowy przerzuca na Wykonawcę ryzyko własnych błędów zaniedbań w opz, skoro zgodnie z art. 647 kc to obowiązkiem Zamawiającego jest przygotowanie dokumentacji projektowej zaś zgodnie z ww. Rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska badania powinny zostać przeprowadzone przed przystąpieniem do prac remontowo budowlanych (§3 ust 3).
- I.15. Z kolei w wyroku KIO z 15.02.2018 r., KIO 173/18 stwierdza się „(...) nie można akceptować przerzucania nadmiernego ryzyka na wykonawcę w zamówieniach publicznych. Zasada swobody umów w inwestycjach publicznych jest ograniczona, m.in. obowiązkiem Zamawiającego dokonania opisu przedmiotu zamówienia pozwalającego wykonawcy na kalkulację wszystkich ryzyk. Aby uniknąć wliczania w cenę ofertową niepotrzebnego, nieporównywalnego ryzyka, to Zamawiający zobowiązany jest przekazać wykonawcy o informacje i dane, które stwórzają podstawy do kalkulacji przez wykonawców porównywalnych ofert.”
- I.16. Nie powinno podlegać wątpliwości, że w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie sprostął tym obowiązkom wprowadzając opis przedmiotu zamówienia obejmujący zakres świadczenia które może a nie musi wystąpić i nie wiadomo w jakim rozmiarze.
- I.17. Na wątpliwości takie nie pozwala również treść art. §4 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego z 20 grudnia 2021r. (Dz.U. z 2021 r. poz. 2454), który doprecyzowuje wymóg jednoznaczności opisu przedmiotu zamówienia z przypadku robót budowlanych. Zgodnie ze wskazanym przepisem:

„Dokumentacja projektowa służąca do opisu przedmiotu zamówienia na wykonanie robót budowlanych, dla których nie jest wymagane uzyskanie pozwolenia na budowę albo zgłoszenie robót budowlanych, do którego dołącza

się projekt budowlany zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane, składa się w szczególności z:

- planów, rysunków lub innych dokumentów umożliwiających jednoznaczne określenie rodzaju i zakresu robót podstawowych oraz uwarunkowań i dokładnej lokalizacji ich wykonywania;

W przedmiotowym postępowaniu takich dokumentów jest po prostu brak.

- I.18. Zaskarżone postanowienia umowy naruszają również art. 433 pkt 3 ustawy pzp. Poprzez art. 433 pkt 3 ustawodawca zakazał zamawiającemu takiego kształtowania postanowień umownych, które nakładałyby na wykonawcę odpowiedzialność za okoliczności stanowiące wyłączną odpowiedzialność zamawiającego. Tylko zamawiający ma więc, zgodnie z przywołanym przepisem, odpowiadać za to, co jest w gestii jego odpowiedzialności, bez obarczania za to wykonawcy. Bezsprzecznie zapewnia to równowagę stron umowy i zapobiega nadużyciom w zakresie, z jakimi w poprzednim stanie prawnym zmagali się wykonawcy.
- I.19. Jak wynika z Uzasadnienia (Druk sejmowy Nr 3624, VIII kadencja) do nowelizacji z 11.9.2019 r. wprowadzającej art. 433 pzp do tej pory zamawiający kierowali się często uproszczonym postrzeganiem interesu zamawiającego, a postanowienia umów zawierały rozwiązania nazbyt restrykcyjne i nieproporcjonalne do rodzaju i wartości zamówienia publicznego (np. z zakresu wysokości i kategorii zastrzeganych kar umownych, przerzucanie odpowiedzialności za większość ryzyk na wykonawców, nieuwzględnianie okoliczności związanych z trudnymi do oszacowania gwałtownymi zmianami rynkowymi). Paradoksalnym skutkiem takiego działania był niekorzystny wpływ na efektywność wydatkowania środków publicznych, przez wyższe ceny wskazywane przez wykonawców uwzględniające koszt nieproporcjonalnego ryzyka po ich stronie, a także zmniejszanie konkurencyjności postępowań, przez rezygnację potencjalnych wykonawców z udziału w postępowaniach o udzielenia zamówienia publicznego. W ustawie z 11.9.2019 r. kluczowym rozwiązaniem, które ma zniwelować rzeczony zjawisko nadmiernej jednostronności umów jest zwłaszcza: wyraźne wskazanie zakazanych postanowień umownych.
- I.20. Jak wskazuje się w doktrynie „Skutkiem więc nowego przepisu, tj. art. 433 jest jasna dyrektywa dla zamawiających, aby nie przerzucać wszystkich ryzyk realizacji zamówienia na wykonawcę. Nie ma to na celu uniemożliwienia zamawiającym ukształtowania treści umowy w sposób uzasadniony specyfiką, rodzajem, wartością, sprawną realizacją zamówienia, a jedynie eliminację postanowień umowy rażąco naruszających interesy wykonawców. Wykonawcy mający zastrzeżenia do zaproponowanych postanowień umownych będą mogli je zweryfikować przez skorzystanie w tym zakresie z odwołania do KIO, co było wspomniane wyżej i co zostanie opisane dalszej części komentarza dotyczącej

środków ochrony prawnej po nowelizacji.” (PZP. Komentarz. P.Granecki, I.Granecka Warszawa 2021, Legalis)

- I.21. Podglądy doktryny podzieliło orzecznictwo. W wyroku z 19 listopada 2021r. (sygn. akt. 3260/21) KIO stwierdziła, że „Sporządzenie dokumentacji przetargowej jest obowiązkiem zamawiającego i to zamawiający ponosi odpowiedzialność za jej wady. Wykonawcy przed złożeniem ofert mają obowiązek zapoznać się z tą dokumentacją i mogą żądać wyjaśnienia jej treści, jak też mogą kwestionować jej treść w drodze odwołania, niemniej jednak nie może to oznaczać przerzucenia odpowiedzialności za prawidłowość wykonania tej dokumentacji na wykonawców.”
- I.22. Tymczasem w zaskarżonych postanowieniach umowy Zamawiający przerzucił na wykonawcę odpowiedzialność finansową za okoliczności za które wykonawca zgodnie z przepisami ustawy nie może odpowiadać.

II. Uzasadnienie zarzutu nr 3:

- II.1. Przechodząc do kolejnych zarzutów odwołania, wskazać należy, że w ocenie Odwołującego jako sprzeczne zarówno z Ustawą PZP jak też z kodeksem cywilnym potraktować należy postanowienie zawarte w pkt 5.1.17. Ogólnych Warunków Umowy na wykonanie robót budowlanych, zgodnie z którym Wykonawca zobowiązany jest uwzględnić w cenie oferty **ewentualne zwiększone koszty** odwodnienia korpusu drogowego, nie zamieszczając jednocześnie w OPZ wyraźnych informacji pozwalających owe zwiększone koszty oszacować. Co więcej już samo posłużenie się przez Zamawiającego pojęciem „zwiększone koszty” pozwala stwierdzić, że mamy do czynienia ze zwrotem niedookreślonym, mogącym być interpretowanym w różny sposób. Tym czasem opis przedmiotu zamówienia powinien być sformułowany w sposób jednoznaczny i kompletny.
- II.2. Odwołujący zwraca uwagę na fakt, iż przepis art. 353¹ k.c. rozstrzyga kwestię zakresu kompetencji stron umowy zobowiązaniowej za pomocą dwóch sformułowań. Po pierwsze, wskazuje ten zakres w sposób pozytywny, stanowiąc, że strony mogą „ułożyć stosunek prawny”. Po drugie, powołany przepis określa zakres kompetencji stron także w sposób negatywny, wyznaczając granice, poza które ich działalność normotwórcza nie może wykraczać. Chodzi tu o zakaz kształtowania stosunku zobowiązaniowego w sposób sprzeczny z właściwością (naturą) stosunku, ustawą i zasadami współzycia społecznego.¹
- II.3. Sama istota klauzuli generalnej jako zwrotu w sposób zamierzony niedookreślonego powoduje, że ani wyczerpujące wyliczenie, ani ścisła klasyfikacja możliwych postaci naruszenia zasad współzycia społecznego przez strony zawierające umowę zobowiązaniową nie są możliwe. Da się natomiast wskazać najważniejsze przypadki takich naruszeń. W dziedzinie

¹ Komentarz do art. 353¹ k.c. System Prawa Prywatnego, tom 5, red. Osajda 2020, wyd. 3, Legalis.

stosunków zobowiązaniowych, z których znaczna część służy wymianie dóbr i usług, podstawowe znaczenie ma wymóg zapewnienia tzw. słuszności (sprawiedliwości) kontraktowej, rozumianej jako równomierny rozkład uprawnień i obowiązków w stosunku prawnym czy też korzyści i ciężarów oraz szans i ryzyk związanych z powstaniem i realizacją tego stosunku. W tym kontekście chodzi o ustalenie, czy strony równomiernie obciążone są obowiązkami i wyposażone w uprawnienia różnych postaci. W literaturze wskazuje się na konieczność zapewnienia wzajemności lub odpowiedniości uprawnień (rozumianych jako przysługiwanie obu stronom takich samych uprawnień lub uprawnień różnych postaci, ale ekwiwalentnych wobec siebie, ewentualnie jako zrównoważenie dysproporcji wartości świadczeń przez nierówny rozdział innych obowiązków i uprawnień) oraz proporcjonalności uprawnień (tj. dostosowania ich zakresu do rzeczywistej potrzeby ochrony interesów uprawnionego).²

- II.4. Zwrócić ponadto należy uwagę, że zasada swobody umów doznaje ograniczenia wynikającego z natury (właściwości) zobowiązania. Natura stosunku prawnego wyraża się poprzez nakaz respektowania podstawowych cech obligacyjnego stosunku prawnego, a więc tych jego elementów, których brak może prowadzić do podważenia sensu (istoty) nawiązywanej więzi prawnej. Wywieść się on daje bądź wprost z samego charakteru stosunków obligacyjnych jako takich, bądź też z charakteru przypisywanego określonej kategorii tych stosunków.
- II.5. Odwołujący zwraca uwagę na stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej wyrażone w wyroku z dnia 10.05.2019 r., KIO 693/19 w którym Izba stwierdziła, że „ryzyko zamawiającego przewyższa normalne ryzyko związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, które występuje, gdy umowę zawierają dwaj przedsiębiorcy. Jednakże zasada swobody zamawiającego w kształtowaniu postanowień umownych nie jest nieograniczona. Ustalenie przez zamawiającego warunków umowy nie ma charakteru absolutnego, gdyż zamawiający nie może nadużywać swojego prawa podmiotowego, a granicami oceny, czy do takiego nadużycia doszło jest przepis art. 353¹ k.c. oraz klauzula generalna z art. 5 k.c.. O naruszeniu reguł sprawiedliwościowych można mówić wówczas, gdy dysproporcja wartości wzajemnych świadczeń jest rażąca. Postanowienia umowne podlegają ocenie co do sprzeczności z naturą stosunku zobowiązaniowego, który mają regulować lub braku zgodności z zasadami współżycia społecznego przez, przede wszystkim nieznaną odzwierciedlenia w realnych potrzebach zamawiającego, rozłożenie ryzyk kontraktowych, czy brak ekwiwalentności świadczeń.”
- II.6. Odwołującemu znane jest aktualne orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej w zakresie zasady swobody umów w systemie zamówień publicznych, w tym pogląd, w myśl którego zasada ta może ulegać ograniczeniu. Odwołujący rozumie powoływaną w orzeczeniach Krajowej Izby Odwoławczej argumentację, że Zamawiający nie możliwości swobodnego wyboru kontrahenta, ale niejako w zamian ma prawo kształtowania warunków umowy. To z kolei powoduje, że wykonawca nie ma wpływu na kształt zawieranej

² Komentarz do art. 353¹ k.c. System Prawa Prywatnego, tom 5, red. Osajda 2020, wyd. 3, Legalis.

umowy. Umowa i jej postanowienia są znane wykonawcy na etapie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a zatem „wykonawca może rekompensować sobie ryzyka, jakimi jest obciążony, poprzez właściwą wycenę oferty”. (vide: wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 14 kwietnia 2008 r. sygn. akt X Ga 67/08).

- II.7. O ile możliwy do przyjęcia jest pogląd, że w ramach swobody kontraktowania strony mogą ukształtować wzajemne ryzyka w wykonaniu zobowiązania, o tyle swoboda ta nie obowiązuje w reżimie zamówień publicznych. To Zamawiający ustala warunki udziału w postępowaniu, dokonuje opisu przedmiotu zamówienia, a przede wszystkim ustala warunki przyszłej umowy. Nie może być mowy o negocjowaniu postanowień umowy przez strony w realiach niniejszej sprawy. Jedyną formą „negocjacji” jest wyrażenie przez wykonawcę sprzeciwu poprzez skorzystanie ze środków ochrony prawnej.
- II.8. Odwołujący co do zasady nie kwestionuje uprawnień Zamawiającego do konstruowania warunków przyszłej umowy. Zamawiający ma prawo podmiotowe do jednostronnego ustalenia warunków umowy, które zabezpieczą jego interes w wykonaniu przedmiotu zamówienia zgodnie z jego uzasadnionymi potrzebami. Zgodnie z zasadami obowiązującego porządku prawnego uprawnienie Zamawiającego do ustalenia warunków umowy nie ma charakteru absolutnego, gdyż zamawiający nie może swego prawa podmiotowego nadużywać.³
- II.9. W realiach niniejszej sprawy uprawniony jest zarzut, że Zamawiający nie może czynić ze swego prawa do ustalenia wzorca umownego użytek, który jest sprzeczny z ustawą k.c., ze społeczno – gospodarczym przeznaczeniem tego prawa, a także z zasadami współżycia społecznego (zwłaszcza w sytuacji, gdy Zamawiający formułuje jednostronnie warunki umowy). Takie działanie, zgodnie z art. 5 k.c. nie powinno być uważane za wykonywanie prawa, a w konsekwencji nie powinno korzystać z ochrony prawnej. W niniejszym postępowaniu w ramach pojęcia zasad współżycia społecznego na szczególną uwagę zasługują zasady sprawiedliwości kontraktowej, uczciwości kupieckiej, równej pozycji stron umowy. Zasady te znajdują zastosowanie w umowach wzajemnych, w tym też w umowach w sprawie zamówień publicznych. W ocenie Odwołującego rażąco nierównomierne obciążenie Wykonawcy ryzykiem kontaktowym należy uznać za niedozwolone na gruncie art. 353¹ k.c. w ramach kształtowania stosunków obligacyjnych, czemu rzetelny Wykonawca musi się sprzeciwić. Powyższe implikuje nieważność umowy w sprawie zamówienia publicznego w części zawierającej niedozwolone postanowienia, stosownie do treści art. 58 k.c.
- II.10. Odwołujący odnosi wskazane powyżej zapatrywania i argumenty do wskazanego na wstępie pkt 5.1.17 Ogólnych Warunków umowy na wykonanie robót budowlanych. Odwołujący wskazuje, że Wykonawca zobowiązany jest do kalkulacji swojej oferty (wynagrodzenia) w oparciu o dokonany przez Zamawiającego opis przedmiotu zamówienia, uwzględniając w nim ryzyka związane z realizacją przedmiotu zamówienia. Ryzyka te odnoszą się do

³ wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 15.05.2015r., KIO 892/15.

konkretnego zamówienia, opisanego przez Zamawiającego z uwzględnieniem zasad wynikających z przepisów PZP, w szczególności wynikających z treści przepisu art. 99 ust. 1 i 2 PZP. Wykonawca przyjmuje więc ryzyko wykonania zamówienia w oparciu o przedstawione przez Zamawiającego na etapie przetargu warunki i okoliczności, możliwe do zidentyfikowania i oszacowania przez profesjonalistę

- II.11. Rozpatrując powyższe w kontekście pkt 5.1.17 Ogólnych Warunków umowy, wskazać należy, że Wykonawca jest w stanie oszacować koszty odwodnienia korpusu drogowego tylko na podstawie przekazanej przez Zamawiającego dokumentacji.
- II.12. Punkt 5.1.17 Warunków ogólnych wskazuje konieczność uwzględnienia w ofercie zwiększonych kosztów, które nie są możliwe do oszacowania w oparciu o przekazaną dokumentację projektową i poprzez które de facto nie wiadomo jakie koszty należy rozumieć. Co oczywiste owo zwiększenie należy odnosić do kosztów możliwych do wyceny na podstawie opisu przedmiotu zamówienia. Takie postanowienie w ocenie Odwołującego jest niedopuszczalne. Zamawiający oczekuje od wykonawców skalkulowania w ofercie ryzyka, odnoszącego się do okoliczności, których Wykonawca nie jest w stanie na podstawie opisu przedmiotu zamówienia oszacować.
- II.13. Jeśli więc Zamawiający wymaga skalkulowania w cenie oferty „zwiększonych kosztów”, to tym samym pozwala na składanie ofert o charakterze spekulacyjnym, wbrew zasadom wyrażonym w przepisach art. 99 ust. 1 Ustawy PZP. Doprowadzi to do złożenia w postępowaniu ofert, które nie będą porównywalne. Każdy rozsądny Wykonawca ryzyka te skalkuluje w odmienny sposób, opierając się wyłącznie na subiektywnych przewidywaniach.

III. Uzasadnienie zarzutu nr 4;

- III.1. Jako sprzeczne z przepisami powszechnie obowiązującego prawa oraz przywołanymi powyżej orzeczeniami KIO i sądów powszechnych, należy potraktować postanowienia zawarte w pkt 5.1.2. OWU, zgodnie z którymi po stronie Wykonawcy jest uzyskanie wszelkich zgód, decyzji, pozwoleń koniecznych do wykonania przedmiotu Umowy, z jednoczesnym obowiązkiem poniesienia wszelkich kosztów uzyskania przedmiotowych zgód.
- III.2. Podkreślenia wymaga, że na etapie postępowania przetargowego Wykonawcy mając na względzie treść opisu przedmiotu zamówienia, nie posiadają informacji pozwalających ustalić zakresu koniecznych uzgodnień o których mowa w pkt 5.1.2. OWU, a tym samym kosztów ich uzyskania, takich jak: kosztów administracyjnych, nakładu roboczogodzin personelu Wykonawcy koniecznych do przygotowania wniosków, uzgodnień itp.
- III.3. Dodatkowego podkreślenia wymaga, że zakresem robót objętych postępowaniem jest:
 - 1) Wykonanie robót drogowych
 - 2) rozbiórki elementów dróg i budynków

- 3) budowa obiektów inżynierskich (obiekt mostowy, kładka oraz przepusty żelbetowe pod konstrukcją drogi)
- 4) przebudowa sieci nn i sn
- 5) budowa zasilania przepompowni
- 6) budowa i przebudowa oświetlenia drogowego
- 7) budowa przyłączy nn
- 8) budowa kanalizacji deszczowej
- 9) przebudowa sieci wodociągowych wł. ZWKiOŚ
- 10) przebudowa sieci wodociągowej ZUW w Mławie
- 11) przebudowa sieci gazowej własności PSG Sp. z o.o.
- 12) przebudowa sieci gazowej średniego ciśnienia własności Unimot System
- 13) budowa kanału technologicznego
- 14) przebudowa kolizji sieci teletechnicznej własności Orange
- 15) przebudowa kolizji sieci teletechnicznej własności Multimedia
- 16) przebudowa kolizji sieci teletechnicznej własności Agencji Rozwoju Mazowsza
- 17) przebudowa kolizji sieci teletechnicznej własności Energa Operator S.A.
- 18) przebudowa kolizji sieci teletechnicznej własności EXATEL
- 19) wycinka drzew
- 20) wykonanie nasadzeń drzew
- 21) roboty melioracyjne

III.4. Wykonawca na podstawie udostępnionej dokumentacji nie jest w stanie stwierdzić, czy na etapie sporządzania na zlecenie Zamawiającego projektu budowlanego zostały dokonane wszystkie wymagane uzgodnienia w tym również uzgodnienia z wszystkimi gestorami sieci, właścicielami gruntów w zakresie tymczasowych zajęć itp. Nie można również zweryfikować ważności wszystkich uzgodnień i decyzji w zakresie terminowym jak również zgodności z obowiązującymi przepisami. Wobec powyższego Wykonawca nie jest również w stanie skalkulować w Ofercie kosztów wykonania wskazanych obowiązków.

III.5. Postanowienia umowne formułujące tego rodzaju obowiązki są więc niegodne z art. 99 ust. 1 i 2 Ustawy Pzp. Co więcej tego rodzaju postanowienia prowadzą de facto niezgodnego z art. 433 pkt 3 Ustawy Pzp i art. 647 kc przerzucenia na Wykonawcę odpowiedzialności za okoliczności stanowiące ryzyka Zamawiającego – w tym przypadku kompletność dokumentacji na podstawie której Wykonawca realizuje zamówienie. Tego rodzaju działania są

bezpodstawne i niedopuszczalne w świetle przytoczonych we wcześniejszej części odwołania orzeczeń KIO i sądów powszechnych.

IV. Uzasadnienie zarzutu nr 5;

IV.1. Jako sprzeczne z przepisami Ustawy Pzp i kodeksu cywilnego, należy zdaniem Odwołującego potraktować postanowienia zawarte w pkt 8.1.5. i 8.1.6. OWU. Zgodnie z przywołanymi postanowieniami Wzoru Umowy, to obowiązkiem Wykonawcy będzie:

- przez i wykonania.*
- 8.1.5. W przypadku, gdy zostaną stwierdzone różnice między dokumentacją projektową (pod względem mapy, przebiegu istniejącej infrastruktury podziemnej, lokalizacji obiektów itp.), a stanem faktycznym w terenie, na wniosek Zamawiającego obowiązkiem Wykonawcy będzie:
- wykonanie dokumentacji geodezyjno-pomiarowej, która będzie w sposób czytelny identyfikować występujące różnice.
 - wykonanie dokumentacji fotograficznej wraz z opisem charakteru występujących niezgodności i ich ewentualnych przyczyn.
- Do ww. dokumentacji Wykonawca załączy propozycję rozwiązań zamiennych uwzględniającą czynniki ekonomiczne oraz terminy określone w umowie.
- 8.1.6. Dokumentację wyszczególnioną w pkt. 8.1.5. Wykonawca sporządzi w ramach ceny umownej w terminie do 7 dni od wykrycia rozbieżności w dwóch egzemplarzach i przekaze po jednym egz. Zamawiającemu i Inspektorowi.

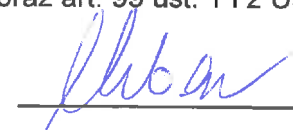
IV.2. Podkreślenia wymaga, że Wykonawca na etapie kalkulacji ceny ofertowej nie może stwierdzić ilości zdarzeń w zakresie niezgodności dokumentacji projektowej, a tym samym rodzaju dokumentacji geodezyjno – pomiarowej, jej szczegółowości; wymagań Zamawiającego w zakresie sposobu dokumentowania różnic pomiędzy dokumentacjami; nakładów robocizny personelu budowy w celu opracowania dokumentacji jak również obliczenia kosztów. Tym samym Wykonawcy nie są w stanie wycenić kosztu wykonania przedmiotowych obowiązków w Ofercie, co prowadzi do złożenia ofert spekulacyjnych.

IV.3. Jednocześnie wskazane postanowienie umowne prowadzi przynajmniej częściowo do przerzucenia na Wykonawcę konsekwencji finansowych ewentualnych nieprawidłowości w przekazanej przez Zamawiającego dokumentacji projektowej. Tego rodzaju postanowienie należy tym samym zakwalifikować jako postanowienie sprzeczne z art. 433 pkt 3 Ustawy Pzp oraz art. 647 k.c.

IV.4. Podkreślenia bowiem wymaga, że przekazanie prawidłowej dokumentacji projektowej jest podstawowym obowiązkiem Zamawiającego. Zgodnie z orzecznictwem „Zaniechanie wydania wykonawcy terenu, na którym ma być realizowany obiekt budowlany, tak samo jak dostarczenie mu przez zamawiającego dokumentacji projektowej dotkniętej taką wadliwością, która nie pozwala na osiągnięcie umówionego celu umowy w ogóle lub w uzgodnionym czasie, stanowi o naruszeniu obowiązków, jakie w ramach umowy o roboty

budowlane przyjmuje na siebie inwestor. Tego rodzaju naruszenia obowiązków umownych przez zamawiającego mogą być źródłem szkody po stronie wykonawcy, zwłaszcza wtedy, gdy w oparciu o dostarczoną dokumentację projektową i przewidywany czas realizacji inwestycji dokonywał on ekonomicznej kalkulacji zobowiązań, jakie może zaciągnąć.” Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 29.04.2016 roku, sygn.akt: I CSK 306/15.

- IV.5. Dodać w tym miejscu również należy, że sprzeczne w przywołanymi powyżej przepisami uznać należy, ustalenie z góry sztywnego terminu na przekazanie dokumentacji o której mowa w pkt 8.1.5 OWU. Zgodnie bowiem ze wzorem Umowy, w takich przypadkach Wykonawca będzie miał zaledwie 7 dni na przekazanie wymaganej dokumentacji, bez względu na to z jakim zakresem rozbieżności będziemy w danym przypadku mówić.
- IV.6. Analogiczne twierdzenia i zarzuty dotyczą postanowień zawartych w pkt 8.1.7 OWU, zgodnie z którymi:
- 8.1.7. Zamawiający na etapie realizacji inwestycji ma prawo wydać Wykonawcy polecenie wprowadzenia zmian w dokumentacji projektowej, które następnie powinny zostać zaakceptowane przez Projektanta.**
- IV.7. Jak wielokrotnie było to bowiem podkreślane w odwołaniu, omawiana w odwołaniu inwestycja realizowana będzie w systemie „buduj”. Autorem dokumentacji projektowej na podstawie której realizowane będzie zadanie jest Projektant wyłoniony w oddzielnym postępowaniu przetargowym, który na podstawie Umowy przeniósł prawa autorskie do dokumentacji na Zamawiającego oraz będzie pełnił nadzór autorski na przedmiotowej inwestycji. Podkreślenia wymaga, że Wykonawcę z autorem dokumentacji projektowej nie łączy jakkolwiek stosunek zobowiązaniowy. Powyższe wskazuje, że Wykonawca nie mając żadnych wzajemnych relacji prawnych z Projektantem nie dysponuje żadnymi narzędziami umożliwiającymi egzekwowanie od Projektanta dokonania akceptacji zmian wprowadzonych do dokumentacji.
- IV.8. Z tych samych względów jakakolwiek ingerencja Wykonawcy w dokumentację projektową (w zakresie wykraczającym poza zmiany nieistotne zgodnie z PB), której nie jest autorem naruszać będzie prawa autorskie.
- IV.9. Zgodnie z rodzajem zadania („zbuduj”) Obowiązkiem Wykonawcy powinno być wyłącznie wykonanie robót zgodnie z udostępnioną dokumentacją projektową na podstawie której uzyskana została decyzja ZRID. Rozszerzanie tego obowiązku na wykonanie prac projektowych – bez wskazania zakresu tychże prac w OPZ - jest w realiach tego konkretnego zamówienia sprzeczne z art. 647 k.c., ale również z art. 433 pkt 3 Ustawy Pzp, oraz art. 99 ust. 1 i 2 Ustawy Pzp.



Mariola Urban
radca prawny

Załączniki:

- pełnomocnictwo [Załącznik nr 1];
- wydruk informacji odpowiadającej odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców KRS Strabag sp. z o.o. [Załącznik nr 2];
- potwierdzenie wniesienia wpisu od odwołania [Załącznik nr 3];
- potwierdzenie przesłania odwołania Zamawiającemu [Załącznik nr 4].

STRABAG Sp. z o.o.
Parzniewska 10, 05-800 Pruszków/Polska

85/CML/2021

PEŁNOMOCNICTWO

My niżej podpisani upoważnieni do reprezentowania spółki Strabag Spółka z ograniczoną z siedzibą w Pruszkowie, adres: ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków, wpisane pod numerem KRS 0000054588 do rejestru przedsiębiorców krajowego Rejestru Sądowego, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy XIV Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, NIP 521-04-21-928, REGON 010676681, kapitał zakładowy 73.328.000,00, niniejszym upoważniamy Panią:

Mariolę Urban
Radcę Prawnego

do reprezentowania Strabag Sp. z o.o. przed sądami powszechnymi, sądami administracyjnymi, Sądem Najwyższym, Naczelnym Sądem Administracyjnym, sądami arbitrażowymi, organami egzekucyjnymi, organami administracji publicznej oraz do wnoszenia środków ochrony prawnej przewidzianych w Ustawie Prawo zamówień publicznych, w tym do składania oświadczeń o przystąpieniu do postępowań odwoławczych oraz do reprezentowania spółki w sprawach przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Niniejsze pełnomocnictwo obejmuje upoważnienie do składania materialnoprawnych oświadczeń woli.

W zakresie niniejszego pełnomocnictwa pełnomocnik upoważniony jest do udzielania dalszych pełnomocnictw.

Za STRABAG Sp. z o.o.

CZŁONEK ZARZĄDU
Waldemar Wojcik

CZŁONEK ZARZĄDU
Wojciech Trojanowski

Za zgodność z oryginałem
Pruszków, dnia
2024 -03- 2 2
Radca Prawny

Mariola Urban

Pruszków, dnia 21.09.2021 roku

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4a ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 21.09.2021 godz. 09:23:43

Numer KRS: 0000054588

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		18.10.2001	
Ostatni wpis	Numer wpisu	91	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	RDF/296218/21/497	
	Oznaczenie sądu	SYSTEM	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1. Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2. Numer REGON/NIP	REGON: 010676681, NIP: 5210421928
3. Firma, pod którą spółka działa	STRABAG SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4. Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 40490 SĄD REJONOWY DLA M.ST. WARSZAWY, SĄD GOSPODARCZY XVI WYDZIAŁ GOSPODARCZY-REJESTROWY
5. Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6. Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1. Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat PRUSZKOWSKI, gmina PRUSZKÓW, miejsc. PRUSZKÓW
2. Adres	ul. PARZNIEWSKA, nr 10, lok. ---, miejsc. PRUSZKÓW, kod 05-800, poczta PRUSZKÓW, kraj POLSKA
3. Adres poczty elektronicznej	PL_OFFICE.STRABAG@STRABAG.COM
4. Adres strony internetowej	HTTP://WWW.STRABAG.PL

Rubryka 3 - Oddziały		
1	1. Firma oddziału	STRABAG SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ REAL ESTATE ODDZIAŁ WARSZAWA
	2. Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
	3. Adres	ul. PRZESKOK, nr 2, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 00-032, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA

Rubryka 4 - Informacje o umowie		
1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	18.05.1994- MAŁGORZATA BARTOSIEWICZ-WŁAZŁO, KANCELARIA NOTARIALNA UL.PIĘKNA 3A, REP.A-2046/94

	22.05.2001- ASESOR NOTARIALNY PIOTR SKOWORODKO, ZASTĘPCA NOTARIUSZA PIOTRA SOROKI, KANCELARIA NOTARIALNA UL.NOWOGRODZKA 51, REP.A-5985/2001 UCHYLENIE DOTYCHCZASOWEGO TEKSTU UMOWY SPÓŁKI, ZASTĄPIENIE GO NOWYM TEKSTEM, 20.09.2001- ASESOR NOTARIALNY PIOTR SKOWORODKO, ZASTĘPCA NOTARIUSZA PIOTRA SOROKI, KANCELARIA NOTARIALNA UL.NOWOGRODZKA 51, REP.A-11455/2001 -UCHYLENIE TEKSTU JEDNOLITEGO UMOWY SPÓŁKI ZAWARTEGO W AKCIE NOTARIALNYM REP.A-5985/2001 I ZASTĄPIENIE GO NOWYM TEKSTEM.
2	27.11.2001R. ASESOR NOTARIALNY PIOTR SKOWORODKO, ZASTĘPCA MONIKI KĘDZIEKSIĘ, KANCELARIA NOT. UL. NOWOGRODZKA 51 WARSZAWA AKT. NOTARIALNY REP.A 14342/2001 ZMIANA PAR. 3 UST.1 ZMIANA PAR. 6: PO PKT 6 DODAJE SIĘ PKT. 7
3	ZMIANA § 2 UMOWY SPÓŁKI; TEKST JEDNOLITY Z DN. 19.12.2003 ROKU - ASESOR NOTARIALNY PIOTR SKOWORODKO, ZASTĘPCA NOTARIUSZA MONIKI KĘDZIEKSIĘ, KN W WARSZAWIE, NR REP. A 15097/2003.
4	AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY W DNIU 01.04.2004 R., PRZEZ NOTARIUSZA JERZEGO OLSZEWSKIEGO, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, REP. A NR 1135/2004, ZMIANA CAŁEJ DOTYCHCZASOWEJ TREŚCI UMOWY SPÓŁKI I USTALENIE NOWEGO BRZMIENIA UMOWY SPÓŁKI.
5	07.09.2004 R. AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA JERZEGO OLSZEWSKIEGO. KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE; AL. SOLIDARNOŚCI 60; 00-240 WARSZAWA, ZA NR REP. A 3635/2004 POPRZEZ ZMIANĘ §4 UST. 1 UMOWY SPÓŁKI.
6	14.11.2005 R. AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY PRZEZ JERZEGO OLSZEWSKIEGO, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL. DŁUGA 36, 00-238 WARSZAWA, REP. A 5141/2005, ZMIANA § 6 UST. 7 UMOWY SPÓŁKI
7	13.11.2009 R. AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA AGNIESZKĘ TUCZYŃSKĄ-OŻGĄ. KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE; OLSZEWSKI, TUCZYŃSKA-OŻGA I PARTNERZY, NOTARIUSZE SPÓŁKA PARTNERSKA; UL. DŁUGA 36; 00-238 WARSZAWA, ZA NA REPERTORIUM A NR 7382/2009, ZMIANA § 1 UST. 2, ZMIANA § 2 UST. 1.
8	10.09.2010R., NOTARIUSZ AGNIESZKA TUSZCZYŃSKA-OŻGA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL. DŁUGIEJ 36, REP. A NR 3693/2010 - ZMIANA PAR.3 UMOWY SPÓŁKI. 29.09.2010R., NOTARIUSZ AGNIESZKA TUSZCZYŃSKA-OŻGA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL. DŁUGIEJ 36, REP. A NR 4013/2010 - PRZYJĘTO NOWE BRZMIENIE UMOWY SPÓŁKI.
9	14.11.2012R., AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY PRZEZ JERZEGO OLSZEWSKIEGO - NOTARIUSZA W WARSZAWIE UL.DŁUGA 36 00-238 WARSZAWA, REPERTORIUM A NR 4164/2012 - ZMIANA PAR.3 UST.1 I UST.2 UMOWY SPÓŁKI ORAZ UCHWALENIE TEKSTU JEDNOLITEGO UMOWY SPÓŁKI.
10	AKT NOTARIALNY Z DNIA 15.01.2013R. SPORZĄDZONY PRZEZ AGNIESZKĘ TUCZYŃSKĄ-OŻGĄ NOTARIUSZ W WARSZAWIE; OLSZEWSKI, TUCZYŃSKA-OŻGA I PARTNERZY, NOTARIUSZE, SPÓŁKA PARTNERSKA, UL. DŁUGA 36, 00-238 WARSZAWA, REPERTORIUM A NR 193/2013, ZMIANA PAR.3 UST.1 I UST.2 UMOWY SPÓŁKI
11	AKT NOTARIALNY Z DNIA 19.08.2013R., NOTARIUSZ JERZY OLSZEWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, OLSZEWSKI, TUCZYŃSKA-OŻGA I PARTNERZY NOTARIUSZE SPÓŁKA PARTNERSKA, UL. DŁUGA 36, 00-238 WARSZAWA, REP. A NR 4179/2013, ZMIANA PAR. 3 UST. 1 I UST. 2 UMOWY SPÓŁKI ORAZ UCHWALENIE TEKSTU JEDNOLITEGO UMOWY SPÓŁKI.
12	02.11.2015 R., NOTARIUSZ JERZY OLSZEWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, REP. 458/2015. ZMIANA § 4 UST. 2 UMOWY SPÓŁKI ORAZ PRZYJĘCIE TEKSTU JEDNOLITEGO UMOWY SPÓŁKI.
13	12.12.2018 R. AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA PAWŁA CZAJKĘ; KANCELARIA NOTARIALNA MARTA ZABIELSKA PAWEŁ CZAJKA SPÓŁKA CYWILNA; UL. ZWYCIĘZCÓW 28 LOK. 48; 03-938 WARSZAWA, ZA NUMEREM REPERTORIUM A NR 1258 / 2018, ZMIANA DOTYCHCZASOWEJ TREŚCI UMOWY SPÓŁKI, W TEN SPOSÓB ŻE W §2 UST. 1 PO PKT 32) DODAJE SIĘ PKT 33) I PKT 34), W §6 PO UST. 7 DODAJE SIĘ UST. 8 I JEDNOCZEŚNIE PRZYJMUJE SIĘ TEKST JEDNOLITY UMOWY SPÓŁKI W NOWYM BRZMIENIU.

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3. Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1. Nazwisko i Nazwa lub firma	STRABAG AG
	2. Imiona	*****
	3. Numer PESEL/REGON	---
	4. Numer KRS	-----
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	146647 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 73323500 ZŁ
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE

Rubryka 8 - Kapitał spółki		
1. Wysokość kapitału zakładowego		73 328 000,00 Zł
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu		
1. Określenie wartości udziałów objętych za aport	1	62 350,00 Zł

Rubryka 9 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Rubryka 10 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu	
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD

2.Sposób reprezentacji podmiotu		W PRZYPADKU, GDY ZARZĄD JEST WIELOOSOBOWY, SPÓŁKA JEST REPREZENTOWANA PRZEZ DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE, ALBO PRZEZ JEDNEGO CZŁONKA ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM, ALBO PRZEZ DWÓCH PROKURENTÓW DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE. W PRZYPADKU, GDY ZARZĄD JEST JEDNOOSOBOWY, SPÓŁKA JEST REPREZENTOWANA PRZEZ CZŁONKA ZARZĄDU SAMODZIELNIE, ALBO PRZEZ DWÓCH PROKURENTÓW DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE.
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	TROJANOWSKI
	2.Imiona	WOJCIECH
	3.Numer PESEL/REGON	73051701855
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	WÓJCIK
	2.Imiona	WALDEMAR JACEK
	3.Numer PESEL/REGON	67091902495
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru		
1	1.Nazwa organu	RADA NADZORCZA
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko	BIRTEL
	2.Imiona	THOMAS
	3.Numer PESEL	---
2	1.Nazwisko	WANKER
	2.Imiona	SIEGFRIED
	3.Numer PESEL	---
3	1.Nazwisko	WATZL
	2.Imiona	ALFRED
	3.Numer PESEL	70091314597

Rubryka 3 - Prokurenci		
1	1.Nazwisko	RYSZCZUK
	2.Imiona	PAWEŁ
	3.Numer PESEL	55082702496

	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU ALBO INNYM PROKURENTEM
2	1.Nazwisko	GAJESKI
	2.Imiona	WALDEMAR PAWEŁ
	3.Numer PESEL	61020705915
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU ALBO INNYM PROKURENTEM
3	1.Nazwisko	WACŁAWCZYK
	2.Imiona	JERZY PIOTR
	3.Numer PESEL	66102711291
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU ALBO INNYM PROKURENTEM
4	1.Nazwisko	WRÓBLEWSKI
	2.Imiona	BOGUSŁAW
	3.Numer PESEL	71070507474
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU ALBO INNYM PROKURENTEM
5	1.Nazwisko	LASKA
	2.Imiona	PIOTR MIECZYŚLAW
	3.Numer PESEL	71020200150
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU ALBO INNYM PROKURENTEM
6	1.Nazwisko	BUCIOR
	2.Imiona	JANUSZ JÓZEF
	3.Numer PESEL	73010815450
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU ALBO INNYM PROKURENTEM
7	1.Nazwisko	GÓRNY
	2.Imiona	MARCIN ADAM
	3.Numer PESEL	79071403973
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU ALBO INNYM PROKURENTEM
8	1.Nazwisko	GIL
	2.Imiona	KRZYSZTOF
	3.Numer PESEL	68070603132
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU ALBO INNYM PROKURENTEM
9	1.Nazwisko	DIRNBERGER
	2.Imiona	PETER
	3.Numer PESEL	77081716557
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU ALBO INNYM PROKURENTEM
10	1.Nazwisko	KOLASA
	2.Imiona	DARIUSZ
	3.Numer PESEL	69061207379
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU ALBO INNYM PROKURENTEM
11	1.Nazwisko	KRUPIŃSKI
	2.Imiona	JACEK MACIEJ

	3.Numer PESEL	69051200678
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU ALBO INNYM PROKURENTEM
12	1.Nazwisko	ŚLIWIŃSKI
	2.Imiona	ANDRZEJ ALEKSANDER
	3.Numer PESEL	75042600637
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU ALBO INNYM PROKURENTEM
13	1.Nazwisko	KULIŚ
	2.Imiona	PRZEMYSŁAW
	3.Numer PESEL	80101905170
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU ALBO INNYM PROKURENTEM
14	1.Nazwisko	SCHRITTWIESER
	2.Imiona	KURT
	3.Numer PESEL	61011816891
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA, Z CZŁONKIEM ZARZĄDU, ALBO Z INNYM PROKURENTEM.
15	1.Nazwisko	MATUSZEWSKI
	2.Imiona	TOMASZ
	3.Numer PESEL	74050705895
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA, Z CZŁONKIEM ZARZĄDU, ALBO Z INNYM PROKURENTEM

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	42, 11, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ DRÓG I AUTOSTRAD
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	23, , , PRODUKCJA WYROBÓW Z POZOSTAŁYCH MINERALNYCH SUROWCÓW NIEMETALICZNYCH
	2	41, , , ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOSENIEM BUDYNKÓW
	3	42, , , ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ OBIEKTÓW INŻYNIERII LĄDOWEJ I WODNEJ
	4	43, , , ROBOTY BUDOWLANE SPECJALISTYCZNE
	5	49, , , TRANSPORT LĄDOWY ORAZ TRANSPORT RUROCIĄGOWY
	6	52, , , MAGAZYNOWANIE I DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA WSPOMAGAJĄCA TRANSPORT
	7	64, 92, Z, POZOSTAŁE FORMY UDZIELANIA KREDYTÓW
	8	71, , , DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ARCHITEKTURY I INŻYNIERII; BADANIA I ANALIZY TECHNICZNE
	9	77, , , WYNAJEM I DZIERŻAWA

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	30.09.2002	01.01.2001 - 31.12.2001
	2	26.06.2003	01.01.2002 - 31.12.2002
	3	07.07.2004	01.01.2003 - 31.12.2003
	4	18.05.2005	01.01.2004 - 31.12.2004 R.

5	12.07.2006	01.01.2005 - 31.12.2005	
6	05.07.2007	01.01.2006 - 31.12.2006	
7	20.06.2008	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.	
8	22.06.2009	01.01.2008 - 31.12.2008	
9	29.06.2010	01.01.2009 - 31.12.2009	
10	08.07.2011	01.01.2010R.-31.12.2010R.	
11	09.07.2012	01.01.2011R. - 31.12.2011R.	
12	20.06.2013	01.01.2012R.-31.12.2012R.	
13	02.07.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013	
14	20.05.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014	
15	11.07.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015	
16	06.07.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016	
17	09.07.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017	
18	17.05.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018	
19	11.05.2020	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019	
20	07.06.2021	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020	
2. Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
	2	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	3	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
	4	*****	01.01.2004 - 31.12.2004 R.
	5	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	6	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	7	*****	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
	8	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	9	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	10	*****	01.01.2010R.-31.12.2010R.
	11	*****	01.01.2011R. - 31.12.2011R.
	12	*****	01.01.2012R.-31.12.2012R.
	13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	16	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	17	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	18	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	19	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	20	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
	2	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	3	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
	4	*****	01.01.2004 - 31.12.2004 R.
	5	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	6	*****	01.01.2006 - 31.12.2006

7	*****	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.	
8	*****	01.01.2008 - 31.12.2008	
9	*****	01.01.2009 - 31.12.2009	
10	*****	01.01.2010R.-31.12.2010R.	
11	*****	01.01.2011R. - 31.12.2011R.	
12	*****	01.01.2012R.-31.12.2012R.	
13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013	
14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014	
15	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015	
16	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016	
17	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017	
18	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018	
19	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019	
20	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020	
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
	2	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	3	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
	4	*****	01.01.2004 - 31.12.2004 R.
	5	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	6	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	7	*****	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
	8	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	9	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	10	*****	01.01.2010R.-31.12.2010R.
	11	*****	01.01.2011R. - 31.12.2011R.
	12	*****	01.01.2012R.-31.12.2012R.
	13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	16	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	17	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	18	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	19	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	20	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe 31.12.2001

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przedawko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyskano sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

1	1. Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2. Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	UCHWAŁA ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW Z DNIA 29 MAJA 2003 R. O POŁĄCZENIU. POŁĄCZENIE NASTĘPUJE POPRZEC PRZEJĘCIE PRZEZ STRABAG SP. Z O.O. CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI POLSKI ASFALT SP. Z O.O. REPERTORIUM A NR 6697/2003R., NOTARIUSZ JACEK NALEWAJEK, KANCELARIA NOTARIALNA JACEK NALEWAJEK - NOTARIUSZ, UL. MARSZAŁKOWSKA 82, 00-517 WARSZAWA

Podrubryka 1

Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów

przejmujących całość lub część majątku spółki		
1	1.Nazwa lub firma	STRABAG SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,-----
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000054588
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	010676681
Podrubryka 2		
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału		
1	1.Nazwa lub firma	POLSKI ASFALT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,-----
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000036015
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	011163759
2	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	UCHWAŁA Z DNIA 10.09.2010R. NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI POD FIRMĄ STRABAG SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ W SPRAWIE POŁĄCZENIA SPÓŁKI AUGUSTOWSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO DROGOWE SPÓŁKA AKCYJNA ZE SPÓŁKĄ POD FIRMĄ STRABAG SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ POPRZEC PRZEJĘCIE CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI AUGUSTOWSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO DROGOWE SPÓŁKA AKCYJNA PRZEZ SPÓŁKĘ STRABAG SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	Podrubryka 1	
	Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki	
	Brak wpisów	
Podrubryka 2		
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału		
1	1.Nazwa lub firma	AUGUSTOWSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO DROGOWE SPÓŁKA AKCYJNA,-----
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000122305
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	791038582
3	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIA DOKONANO W TRYBIE ART. 492 §1 PKT 1 KSH PRZEZ PRZEJĘCIE PRZEZ SPÓŁKĘ STRABAG SP.Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA) CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI HERMANN KIRCHNER POLSKA SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA). UCHWAŁY PODJĘŁO: NADZWYCZAJNE ZGROMADZENIE WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI STRABAG SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA) Z DNIA 14.11.2012 R. REPERTORIUM A NR 4158/2012R. JERZY OLSZEWSKI - NOTARIUSZ W WARSZAWIE; NADZWYCZAJNE ZGROMADZENIE WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI HERMANN KIRCHNER POLSKA SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) Z DNIA 14.11.2012 R. REPERTORIUM A NR 4152/2012R. JERZY OLSZEWSKI - NOTARIUSZ W WARSZAWIE; OLSZEWSKI, TULCZYŃSKA-OŻGA I PARTNERZY NOTARIUSZE, SPÓŁKA PARTNERSKA; UL. DŁUGA 36; 00-238 WARSZAWA.
Podrubryka 1		

Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki

Brak wpisów

Podrubryka 2

Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału

1	1. Nazwa lub firma	"HERMANN KIRCHNER POLSKA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,-----
	2. Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3. Numer w rejestrze	0000015782
	4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5. Numer REGON	470993965

4	1. Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2. Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIA DOKONANO W TRYBIE ART. 492 §1 PKT 1 KSH PRZEZ PRZEJĘCIE PRZEZ SPÓŁKĘ STRABAG SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA) CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI "POLSKI ASFALT" SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA). UCHWAŁY O POŁĄCZENIU SPÓŁKI STRABAG SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA) ZE SPÓŁKĄ "POLSKI ASFALT" SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) ORAZ UCHWAŁY O ZATWIERDZENIU PLANU POŁĄCZENIA PODJĘŁY: NADZWYCZAJNE ZGROMADZENIE WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI STRABAG SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA) Z DNIA 15.01.2013 R. REPERTORIUM A NR 190 / 2013 R. AGNIESZKA TULCZYŃSKA-OŻGA - NOTARIUSZ W WARSZAWIE; OLSZEWSKI, TULCZYŃSKA-OŻGA I PARTNERZY NOTARIUSZE, SPÓŁKA PARTNERSKA; UL. DŁUGA 36; 00-238 WARSZAWA ORAZ NADZWYCZAJNE ZGROMADZENIE WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI "POLSKI ASFALT" SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) Z DNIA 15.01.2013 R. REPERTORIUM A NR 187 / 2013 R. AGNIESZKA TULCZYŃSKA-OŻGA - NOTARIUSZ W WARSZAWIE; OLSZEWSKI, TULCZYŃSKA-OŻGA I PARTNERZY NOTARIUSZE, SPÓŁKA PARTNERSKA; UL. DŁUGA 36; 00-238 WARSZAWA.

Podrubryka 1

Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki

Brak wpisów

Podrubryka 2

Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału

1	1. Nazwa lub firma	"POLSKI ASFALT" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,-----
	2. Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3. Numer w rejestrze	0000004232
	4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5. Numer REGON	810821431

5	1. Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2. Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIA DOKONANO W TRYBIE ART. 492 §1 PKT 1 KSH PRZEZ PRZEJĘCIE PRZEZ SPÓŁKĘ STRABAG SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA) CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI "A2 STRADA SP. Z O.O." (SPÓŁKA PRZEJMOWANA). UCHWAŁY O POŁĄCZENIU SPÓŁKI STRABAG SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA) ZE SPÓŁKĄ "A2 STRADA SP. Z O.O." (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) ORAZ UCHWAŁY O ZATWIERDZENIU PLANU POŁĄCZENIA PODJĘŁY: NADZWYCZAJNE ZGROMADZENIE WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI STRABAG SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA) Z DNIA 19.08.2013 R. REPERTORIUM A NR 4171 / 2013 R. JERZY OLSZEWSKI - NOTARIUSZ W WARSZAWIE; OLSZEWSKI, TULCZYŃSKA-OŻGA I PARTNERZY NOTARIUSZE, SPÓŁKA PARTNERSKA; UL. DŁUGA 36; 00-238 WARSZAWA ORAZ NADZWYCZAJNE ZGROMADZENIE WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI "A2 STRADA SP. Z O.O." (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) Z DNIA 19.08.2013 R. REPERTORIUM A NR 4175 / 2013 R. JERZY

OLSZEWSKI - NOTARIUSZ W WARSZAWIE; OLSZEWSKI, TULCZYŃSKA-OŻGA I PARTNERZY NOTARIUSZE, SPÓŁKA PARTNERSKA; UL. DŁUGA 36; 00-238 WARSZAWA.		
Podrubryka 1		
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki		
Brak wpisów		
Podrubryka 2		
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału		
1	1.Nazwa lub firma	"A2 STRADA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ",-----
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000207803
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	890222599

6	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIA DOKONANO W TRYBIE ART. 492 §1 PKT 1 KSH PRZEZ PRZEJĘCIE PRZEZ SPÓŁKĘ STRABAG SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA) CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI STRABAG RAIL POLSKA SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA). Z UWAGI NA FAKT, ŻE SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA JEST JEDYNYM WSPÓLNIKIEM SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ, ZGODNIE Z ART. 516 §1 I §6 KSH POŁĄCZENIE SPÓŁEK NASTĘPUJE BEZ PODEJMOWANIA UCHWAŁY O POŁĄCZENIU PRZEZ SPÓŁKĘ STRABAG SP. Z O.O. (SPÓŁKĘ PRZEJMUJĄCĄ). NATOMIAST NADZWYCZAJNE ZGROMADZENIE SPÓŁKI STRABAG RAIL POLSKA SP. Z O.O. (SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ) Z DNIA 05.11.2014 R. REPERTORIUM A 5277 / 14 PODJĘŁO UCHWAŁĘ O POŁĄCZENIU ZE SPÓŁKĄ STRABAG SP. Z O.O. ORAZ UCHWAŁĘ O ZATWIERZDZENIU PLANU POŁĄCZENIA I TREŚCI UMOWY SPÓŁKI STRABAG SP. Z O.O. JERZY OLSZEWSKI - NOTARIUSZ W WARSZAWIE; OLSZEWSKI I PARTNERZY, NOTARIUSZE SPÓŁKA PARTNERSKA; UL. DŁUGA 36; 00-238 WARSZAWA.
Podrubryka 1		
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki		
Brak wpisów		
Podrubryka 2		
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału		
1	1.Nazwa lub firma	STRABAG RAIL POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,-----
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000086509
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	291165540
7	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIA DOKONANO W TRYBIE ART. 492 §1 PKT 1 KSH PRZEZ PRZEJĘCIE PRZEZ SPÓŁKĘ STRABAG SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA) CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI MIEJSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT DROGOWYCH SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA). Z UWAGI NA FAKT, ŻE SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA JEST JEDYNYM WSPÓLNIKIEM SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ, ZGODNIE Z ART. 516 §1 I §6 KSH POŁĄCZENIE SPÓŁEK NASTĘPUJE BEZ PODEJMOWANIA UCHWAŁY O POŁĄCZENIU PRZEZ SPÓŁKĘ STRABAG SP. Z O.O. (SPÓŁKĘ PRZEJMUJĄCĄ). NATOMIAST NADZWYCZAJNE ZGROMADZENIE SPÓŁKI MIEJSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT DROGOWYCH SP. Z O.O. (SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ) DNIA 01.07.2015 R. , PODJĘŁO UCHWAŁĘ O POŁĄCZENIU ZE SPÓŁKĄ STRABAG SP. Z O.O. ORAZ

	UCHWAŁĘ ZATWIERDZENIU PLANU POŁĄCZENIA I TREŚCI UMOWY SPÓŁKI STRABAG SP. Z O.O. - AKT NOTARIALNY Z DNIA 01.07.2015R., JERZY OLSZEWSKI - NOTARIUSZ W WARSZAWIE, KANCELARIA NOTARIALNA OLSZEWSKI I PARTNERZY, NOTARIUSZE SPÓŁKA PARTNERSKA, UL. DŁUGA 36, 00-238 WARSZAWA, REP. A NR 2027/15.
--	---

Podrubryka 1

Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki

Brak wpisów

Podrubryka 2

Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału

1	1. Nazwa lub firma	MIEJSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT DROGOWYCH SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, -----
	2. Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3. Numer w rejestrze	0000111541
	4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5. Numer REGON	050091096

8	1. Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2. Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIA DOKONANO W TRYBIE ART. 492 §1 PKT 1 KSH PRZEZ PRZEJĘCIE PRZEZ SPÓŁKĘ STRABAG SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA) CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI LESZCZYŃSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT DROGOWO-MOSTOWYCH SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (SPÓŁKA PRZEJMOWANA). Z UWAGI NA FAKT, ŻE SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA JEST JEDYNYM WSPÓLNIKIEM SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ, ZGODNIE Z ART. 516 §1 I §6 KSH POŁĄCZENIE SPÓŁEK NASTĘPUJE BEZ PODEJMOWANIA UCHWAŁY O POŁĄCZENIU PRZEZ SPÓŁKĘ STRABAG SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (SPÓŁKĘ PRZEJMUJĄCĄ). NATOMIAST NADZWYCZAJNE ZGROMADZENIE WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI LESZCZYŃSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT DROGOWO-MOSTOWYCH SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ) DNIA 10.11.2016 R. PODJĘŁO UCHWAŁĘ O POŁĄCZENIU SPÓŁKI LESZCZYŃSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT DROGOWO-MOSTOWYCH SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ZE SPÓŁKĄ STRABAG SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ORAZ UCHWAŁĘ O ZATWIERDZENIU PLANU POŁĄCZENIA I TREŚCI UMOWY SPÓŁKI STRABAG SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ; AKT NOTARIALNY Z DNIA 10.11.2016 R., NOTARIUSZ JERZY OLSZEWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL. DŁUGA 36, REPERTORIUM A NR 2951/2016.

Podrubryka 1

Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki

Brak wpisów

Podrubryka 2

Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału

1	1. Nazwa lub firma	LESZCZYŃSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT DROGOWO-MOSTOWYCH SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, -----
	2. Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3. Numer w rejestrze	0000124734
	4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5. Numer REGON	411156089

9	1. Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
----------	----------------------------	------------------------

2. Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIA DOKONANO W TRYBIE ART. 492 §1 PKT 1 KSH PRZEZ PRZEJĘCIE PRZEZ SPÓŁKĘ STRABAG SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA) CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI PRID-CIECHANÓW SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA). Z UWAGI NA FAKT, ŻE SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA JEST JEDYNYM WSPÓLNIKIEM SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ, ZGODNIE Z ART. 516 §1 I §6 KSH POŁĄCZENIE SPÓŁEK NASTĘPUJE BEZ PODEJMOWANIA UCHWAŁY O POŁĄCZENIU PRZEZ SPÓŁKĘ STRABAG SP. Z O.O. (SPÓŁKĘ PRZEJMUJĄCĄ). NATOMIAST NADZWYCZAJNE ZGROMADZENIE WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI PRID-CIECHANÓW SP. Z O.O. (SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ) Z DNIA 09.01.2019 R. REPERTORIUM A NR 19 / 2019 PODJĘŁO UCHWAŁĘ O POŁĄCZENIU SPÓŁKI PRID-CIECHANÓW SP. Z O.O. ZE SPÓŁKĄ STRABAG SP. Z O.O. ORAZ UCHWAŁĘ O ZATWIERDZENIU PLANU POŁĄCZENIA I TREŚCI UMOWY SPÓŁKI STRABAG SP. Z O.O. JERZY OLSZEWSKI - NOTARIUSZ, KANCELARIA NOTARIALNA; UL. DŁUGA 36; 00-238 WARSZAWA.
--	--

Podrubryka 1

Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki

Brak wpisów

Podrubryka 2

Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału

1	1. Nazwa lub firma	PRID-CIECHANÓW, SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2. Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	POLSKA, KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3. Numer w rejestrze	-----
	4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr	-----
	5. Numer REGON	140187441

10	1. Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI										
	2. Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIA DOKONANO W TRYBIE ART. 492 §1 PKT 1 KSH PRZEZ PRZEJĘCIE PRZEZ SPÓŁKĘ STRABAG SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA) CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI ZUEBLIN SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA). Z UWAGI NA FAKT, ŻE SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA JEST JEDYNYM WSPÓLNIKIEM SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ, ZGODNIE Z ART. 516 §1 I §6 KSH POŁĄCZENIE SPÓŁEK NASTĘPUJE BEZ PODEJMOWANIA UCHWAŁY O POŁĄCZENIU PRZEZ SPÓŁKĘ STRABAG SP. Z O.O. (SPÓŁKĘ PRZEJMUJĄCĄ). NATOMIAST NADZWYCZAJNE ZGROMADZENIE WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI ZUEBLIN SP. Z O.O. (SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ) Z DNIA 19.11.2020 R. REPERTORIUM A NR 4149/2020 PODJĘŁO UCHWAŁĘ O POŁĄCZENIU SPÓŁKI ZUEBLIN SP. Z O.O. ZE SPÓŁKĄ STRABAG SP. Z O.O. ORAZ O WYRAŻENIU ZGODY NA TREŚĆ PLANU POŁĄCZENIA I ZAŁĄCZNIKÓW DO PLANU POŁĄCZENIA ORAZ TREŚĆ UMOWY SPÓŁKI STRABAG SP. Z O.O.; KANCELARIA NOTARIALNA, PAWEŁ CZAJKA NOTARIUSZ, UL. RYDYGIERA 6 LOKAL 11; 01-793 WARSZAWA.										
	<p style="text-align: center;">Podrubryka 1</p> <p style="text-align: center;">Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki</p>											
	<p style="text-align: center;">Brak wpisów</p>											
	<p style="text-align: center;">Podrubryka 2</p> <p style="text-align: center;">Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału</p>											
	1	<table border="1"> <tr> <td data-bbox="247 1780 635 1825">1. Nazwa lub firma</td> <td data-bbox="635 1780 1549 1825">ZUEBLIN, SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ</td> </tr> <tr> <td data-bbox="247 1825 635 1904">2. Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany</td> <td data-bbox="635 1825 1549 1904">POLSKA, KRAJOWY REJESTR SĄDOWY</td> </tr> <tr> <td data-bbox="247 1904 635 1960">3. Numer w rejestrze</td> <td data-bbox="635 1904 1549 1960">0000078772</td> </tr> <tr> <td data-bbox="247 1960 635 2004">4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr</td> <td data-bbox="635 1960 1549 2004">-----</td> </tr> <tr> <td data-bbox="247 2004 635 2058">5. Numer REGON</td> <td data-bbox="635 2004 1549 2058">630556936</td> </tr> </table>	1. Nazwa lub firma	ZUEBLIN, SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	2. Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	POLSKA, KRAJOWY REJESTR SĄDOWY	3. Numer w rejestrze	0000078772	4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr	-----	5. Numer REGON	630556936
1. Nazwa lub firma	ZUEBLIN, SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ											
2. Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	POLSKA, KRAJOWY REJESTR SĄDOWY											
3. Numer w rejestrze	0000078772											
4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr	-----											
5. Numer REGON	630556936											

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 21.09.2021

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl



ING Bank Śląski S.A.
ul. Sokolska 34
40-086 Katowice

Potwierdzenie transakcji

Dokument wygenerowano: 21.03.2024, 10:39:22

Nr transakcji w ING Banku Śląskim S.A.: 64004305915 Data księgowania: 21.03.2024 Data transakcji: 21.03.2024

Dane Płatnika:

24 1050 0086 1000 0022 7788 8117
ING Bank Śląski
STRABAG SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWI
EDZIAŁNOŚCIĄ
UL. PARZNIEWSKA 10, 05-800 PRUSZKÓW

Dane Odbiorcy:

60 1010 1010 0081 3622 3100 0000
URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
POSTĘPU 17 A 02-676 WARSZAWA

Tytuł operacji:

WPIS OD ODW STRABAG OBWODNICA MIAWY
NR POST. 065/24

Szczegóły operacji:

Kwota:

20 000,00

Waluta:

PLN

Dokument wygenerowany elektronicznie, nie wymaga pieczęci ani podpisu. Dokument sporządzony na podstawie art.7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 72 z 2002 roku, poz. 665 z późniejszymi zmianami).