

Gdańsk, dnia 06.02.2024 r.

Nr postępowania: **GUM2024ZP0001**

### ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY

(art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych,  
tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.)

Gdański Uniwersytet Medyczny, jako Zamawiający w postępowaniu pn. **Usługa stworzenia testowej platformy informatycznej**, zawiadamia, że w terminie składania ofert tj. do dnia 29.01.2024 r. do godz. 09:00 wpłynęło 11 ofert:

#### I. Wykaz złożonych ofert wraz ze streszczeniem ich oceny i porównania:

Nr oferty	WYKONAWCA	Cena brutto	Doświadczenie	Punkty razem
1.	P20 sp. z o. o., ul. Targowa 23A, 08-304 Jabłonna Lacka, NIP: 8231663058	34,07	40	74,07
2.	BrainForge IT Software & Consulting sp. z o.o., Al. Kasztanowa 3A-5, 53-125 Wrocław, NIP: 8992879435	15,84	40	55,84
3.	BCF Software Sp. z o.o., ul. Technologiczna 2, 45-837 Opole, NIP: 7543126298	37,88	40	77,88
4.	Comarch Spółka Akcyjna, Al. Jana Pawła II 39A, 31-864 Kraków NIP: 6770065406	2,88	20	22,88
5.	Devpark sp. z o.o., ul. Zeylanda 3/9, 60-808 Poznań, NIP: 7773231047	32,08	0	32,08
6.	FORETO Michał Kochański ul. Jesionowa 2/3, 80-261 Gdańsk, NIP: 5922261846	60	40	100
7.	Aleksander Obuchowski THELION.AI, ul. Ogrodowa 30/1, 80-297 Banino, NIP: 5892080665	Oferta odrzucona		
8.	vSolutions Services Sp. z o.o., ul. Gallusa 12, 40-594 Katowice, NIP: 9542748975	7,66	40	47,66
9.	Ives-System sp. z.o.o., ul. Stanisława Noakowskiego 4/12, 00-666 Warszawa, NIP: 7010513495	30,02	40	70,02
10.	sm32 STUDIO sp. z o.o., ul. Sobieskiego 7, 34-300 Żywiec, NIP: 5532578386	58,32	30	88,32
11.	Sprint S.A., ul. Jagiellończyka 26, 10-062 Olsztyn, NIP: 7390204115	17,28	40	57,28

## II. Wybrano ofertę:

**FORETO Michał Kochański**  
ul. Jesionowa 2/3, 80-261 Gdańsk,  
NIP: 5922261846

### Uzasadnienie wyboru:

Oferta spełnia wymagania SWZ oraz uzyskała największą liczbę punktów w kryteriach oceny ofert określonych w SWZ.

## III. Odrzucono:

**Oferta 7:** Aleksander Obuchowski THELION.AI, ul. Ogrodowa 30/1, 80-297 Banino, NIP: 5892080665.

Wykonawca został wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny, gdyż Zamawiający powziął podejrzenie, że złożona oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie przedłożył stosownych wyjaśnień.

W świetle art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

W związku z powyższym oferta zostaje odrzucona.

*p.o. Kanclerza  
prof. dr hab. Jacek Bigda*

**EIT HEI Initiative**

Innovation Capacity Building  
for Higher Education



Funded by the  
European Union

