

z dnia 4 stycznia 2023r.

w sprawie odrzucenia ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego

Na podstawie art. 32 ust. 1 i 2 pkt 2, 3 i 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2022 r. poz. 1526) oraz art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 poz.1710, 1933, 1812, 2185), Zarząd Powiatu Dąbrowskiego w Dąbrowie Tarnowskiej uchwala, co następuje:

§ 1. Odrzuca się oferty złożone w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn.: „Świadczenie usługi sprzątnia i bieżącego utrzymania czystości w budynkach biurowych w Dąbrowie Tarnowskiej przy ulicy Berka Joselewicza 5 oraz Szpitalnej 1”:

Część I: Firma Usługowa „FIDO-VIVO” Eryk Fido ul. Piłsudskiego 143, 33-200 Dąbrowa Tarnowska

Część II: ADS ŚWIECH Sp. J. ul. Spacerowa 1, 32-088 Brzozówka.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Staroście Dąbrowskiemu.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Lesław Wieczorek

- 

Krzysztof Bryk

- 

Jarosław Bartoń

- 

Andrzej Giza

- 

Kamil Kwiatkowski

-

UZASADNIENIE ODRZUCENIA OFERT:

- 1. Firma Usługowa „FIDO-VIVO” Eryk Fido ul. Piłsudskiego 143, 33-200 Dąbrowa Tarnowska**
- 2. ADS ŚWIECH Sp. J. ul. Spacerowa 1, 32-088 Brzozówka.**

Zamawiający odrzuca oferty ze względu na fakt, że zawierają rażąco niską cenę stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający, działając na podstawie przepisów art. 224 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2019.2019.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, wezwał Wykonawców do złożenia wyjaśnień, w tym do złożenia dowodów w zakresie wyliczenia zaoferowanej ceny w związku z tym, iż cena całkowita Państwa oferty jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania oraz średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 1 i 10. Wyjaśnienia miały dotyczyć w szczególności:

- zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie
- zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. Powyższe oznacza, że wraz z wyjaśnieniami Wykonawca powinien złożyć dowody potwierdzające, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska (dowodami mogą być np. oferty, umowy, faktury dostawców materiałów, kosztorysy, umowy z pracownikami itd.).

Wykonawcy nie rozwiali wątpliwości Zamawiającego co do podejrzenia rażąco niskiej ceny. Wyjaśnienia przede wszystkim nie są poparte żadnymi dowodami. W takiej sytuacji należy uznać, że wykonawca nie wywiązuje się należycie z ciążącego na nim,

stosownie do art. 224 ust. 5 ustawy Pzp, ciężaru dowodu. To Wykonawca, powinien zadbać o jakość swoich argumentów, poprzeć je stosownymi dowodami i kalkulacjami. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest udzielić przekonujących wyjaśnień, w ramach których odnosi się w szczególności do kwestii wskazanych przez Zamawiającego w treści wezwania. Nie udzielenie wyjaśnień odpowiadających treści wezwania sprecyzowanego przez Zamawiającego skutkuje odrzuceniem oferty. Odpowiedź Wykonawcy nie może być powierzchowna, aby można ją było potraktować, jako wyczerpującą i rozwiewającą wątpliwości, nie może opierać się wyłącznie na zapewnieniach Wykonawcy, że jest w stanie należycie wykonać zamówienie za daną kwotę. Aby odpowiedź złożona na wezwanie wystosowane na podstawie art. 224 ustawy Pzp posiadała walor wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny musi być bardziej szczegółowa w zakresie elementów składających się na zaoferowaną cenę aniżeli sama oferta. W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp. odrzucił ofertę z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jako zawierającą rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.


STAROSTA
Lesław Wiczorek