

Ogłoszenie o wyniku postępowania – zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej/odrzuceniu oferty

Wszyscy Wykonawcy

Umieszczono na stronie internetowej Zamawiającego – www.biziel.umk.pl dnia 07.02.2024 r.

1. Zamawiający:

Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr J. Bizuela w Bydgoszczy
 ul. Ujejskiego 75 85-168 Bydgoszcz
 NIP 9532582266
 REGON 340517145
 Telefon: (52) 36-55-478,
 (52) 36-55-352,
 Faks : (52) 36-55-752.
 Strona internetowa Zamawiającego: www.biziel.umk.pl e-mail – przetargi@biziel.pl
 Godziny urzędowania: od poniedziałku - piątku w godzinach od 7:30 do 15:00

2. Opis i oznaczenie postępowania

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych (PZP) z dnia 11 września 2019 r. z zastosowaniem art. 275 pkt. 1 oraz art. 30 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych na: **Dostawa artykułów spożywczych, NZZ/96/D/23**

CPV: 15800000-6

Krótki opis przedmiotu zamówienia

Przedmiotem zamówienia jest dostawa artykułów spożywczych w zakresie następujących grup:

Grupa 1 – Nabiał

CPV: 15511000-3, 15512000-0, 15551000-5, 15541000-2, 15542200-1, 15530000-2

Grupa 2 – Nabiał

CPV: 15431100-9, 15530000-2

Grupa 3 – Warzywa

CPV: 03221200-8, 03221300-9, 03221270-9, 03221400-0, 03221113-1, 03221240-0

Grupa 4 – Wędliny

CPV: 15131130-5

Grupa 5 – Mrożonki

CPV: 15331170-9

Grupa 6 – Produkty spożywcze sypkie

CPV: 15833100-7, 15831000-2, 15612100-2, 15613380-5, 15872400-5, 15863000-5, 15861000-1, 15870000-7, 03211300-6, 15841000-5, 15851100-9, 03212210-5

Grupa 7 – Artykuły spożywcze różne

CPV: 15800000-6, 15131310-1, 15331134-5, 15871000-4, 15871230-5, 15871273-8

Grupa 8 – Konfitury i miody

CPV: 15332200-6, 03142100-9, 15332296-5, 15332294-1

Grupa 9 – Soki

CPV: 15321000-4, 15322000-1

Grupa 10 – Woda CPV: 15981000-8

Działając na podstawie art. 253 ust.1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.z 2019 r. poz. 2019) Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty/odrzuceniu oferty.

3. Wybrana oferta/nazwa Wykonawcy, adres oraz uzasadnienie wyboru oferty

Grupa 1

Oferta nr 5

Spółdzielnia Mleczarska Mlekovita ul. Ludowa 122, 18–200 Wysokie Mazowieckie

Faktyczne:

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SWZ.

Prawne:

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 239 ust.. 2 ustawy PZP - „Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najniższą cenę”.

Grupa 2**Oferta nr 7**

Serwał Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Sp. z o.o. spółka komandytowa ul. Diamentowa 14, Lisi Ogon, 86-065 Łochowo

Faktyczne:

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SWZ.

Prawne:

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 239 ust.. 2 ustawy PZP - „Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najniższą cenę”.

Grupa 3**Oferta nr 12**

MAGER SPÓŁKA Z O.O. SPÓŁKA KOMANDYTOWA ul. Chrobrego 105/107, 87-100 Toruń

Faktyczne:

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SWZ.

Prawne:

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 239 ust.. 2 ustawy PZP - „Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najniższą cenę”.

Grupa 4**Oferta nr 6**

„JOHN” PAWEŁ JOHN GROTNIKI, UL. ŹRÓDLANA 5, 64-140 WŁOSZAKOWICE

Faktyczne:

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SWZ.

Prawne:

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 239 ust.. 2 ustawy PZP - „Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najniższą cenę”.

Grupa 5**Oferta nr 11**

Unifreeze Sp. z o.o. Miesiączkowo 110, 87-320 Górzno

Faktyczne:

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SWZ.

Prawne:

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 239 ust.. 2 ustawy PZP - „Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najniższą cenę”.

Grupa 6**Oferta nr 8**

PPH POLARIS MAŁGORZATA GRUSZCZYŃSKA UL. ŻOŁNIERSKA 20A, 62-800 KALISZ

Faktyczne:

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SWZ.

Prawne:

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 239 ust.. 2 ustawy PZP - „Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najniższą cenę”.

Grupa 7**Oferta nr 8**

PPH POLARIS MAŁGORZATA GRUSZCZYŃSKA UL. ŻOŁNIERSKA 20A, 62-800 KALISZ

Faktyczne:

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SWZ.

Prawne:

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 239 ust.. 2 ustawy PZP - „Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najniższą cenę”.

Grupa 8**Oferta nr 8**

PPH POLARIS MAŁGORZATA GRUSZCZYŃSKA UL. ŻOŁNIERSKA 20A, 62-800 KALISZ

Faktyczne:

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SWZ.

Prawne:

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 239 ust.. 2 ustawy PZP - „Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najniższą cenę”.

Grupa 9**Oferta nr 4**

UNIMA-POL BIERNACKI, DOMINIKOWSKI SP.K. ul. Zdrojowa 4, 65-142 Zielona Góra

Faktyczne:

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SWZ.

Prawne:

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 239 ust.. 2 ustawy PZP - „Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najniższą cenę”.

Grupa 10**Oferta nr 10**

Uzdrowisko Wieniec sp. z o.o. ul. Brzozowa 1, 87-800 Wieniec Zdrój

Faktyczne:

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy przedstawia najkorzystniejszy bilans spośród kryteriów określonych w SWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SWZ.

Prawne:

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 239 ust.. 2 ustawy PZP - „Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najniższą cenę”.

4.Cena wybranej oferty

| | |
|-----------|----------------------|
| Grupa 1: | 143 890,60 zł brutto |
| Grupa 2: | 7 770,05 zł brutto |
| Grupa 3: | 28 205,00 zł brutto |
| Grupa 4: | 41 412,00 zł brutto |
| Grupa 5: | 13 314,40 zł brutto |
| Grupa 6: | 25 210,67 zł brutto |
| Grupa 7: | 10 914,95 zł brutto |
| Grupa 8: | 8 655,78 zł brutto |
| Grupa 9: | 30 153,60 zł brutto |
| Grupa 10: | 3 616,20 zł brutto |

5. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

| Grupa | Numer oferty/ nazwa-firma, siedziba, adres wykonawcy | Liczba pkt. / % w kryterium: Cena waga kryterium - 100% | Razem pkt. / % |
|-------|--|---|----------------|
| 1. | Oferta nr 5 Spółdzielnia Mleczarska Mlekovita ul. Ludowa 122, 18-200 Wysokie Mazowieckie | 100,00% | 100,00% |
| | Oferta nr 7 Serwal Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Sp. z o.o. Spółka komandytowa ul. Diamentowa 14, Lisi Ogon, 86-065 Łochowo | 98,17% | 98,17% |
| 2. | Oferta nr 7 Serwal Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Sp. z o.o. Spółka komandytowa ul. Diamentowa 14, Lisi Ogon, 86-065 Łochowo | 100,00% | 100,00% |
| | Oferta 1 Aber Sp. z o.o. Oddział w Bydgoszczy ul. Przemysłowa 8, 85-758 Bydgoszcz | 82,68% | 82,68% |
| 3. | Oferta nr 12 MAGER SPÓŁKA Z O.O. SPÓŁKA KOMANDYTOWA ul. Chrobrego 105/107, 87-100 Toruń | 100,00% | 100,00% |
| 4. | Oferta nr 6 „JOHN” PAWEŁ JOHN GROTKI, UL. ŹRÓDLANA 5, 64-140 WŁOSZAKOWICE | 100,00% | 100,00% |
| 5. | Oferta nr 11 Unifreeze Sp. z o.o. Miesiączkowo 110, 87-320 Górzno | 100,00% | 100,00% |
| | Oferta 9 KLAR MROŻONKI Sp. z o.o. ul. Nowotoruńska 12 A, 85-840 Bydgoszcz | 89,83% | 89,83% |
| | Oferta 1 Aber Sp. z o.o. Oddział w Bydgoszczy ul. Przemysłowa 8, 85-758 Bydgoszcz | 75,92% | 75,92% |
| 6. | Oferta nr 8 PPH POLARIS MAŁGORZATA GRUSZCZYŃSKA UL. ŻOŁNIERSKA 20A, 62-800 KALISZ | 100,00% | 100,00% |
| 7. | Oferta nr 8 PPH POLARIS MAŁGORZATA GRUSZCZYŃSKA UL. ŻOŁNIERSKA 20A, 62-800 KALISZ | 100,00% | 100,00% |
| | Oferta nr 4 UNIMA-POL BIERNACKI, DOMINIKOWSKI SP.K. ul. Zdrojowa 4, 65-142 Zielona Góra | 84,95% | 84,95% |
| 8. | Oferta nr 8 PPH POLARIS MAŁGORZATA GRUSZCZYŃSKA UL. ŻOŁNIERSKA 20A, 62-800 KALISZ | 100,00% | 100,00% |
| | Oferta 1 Aber Sp. z o.o. Oddział w Bydgoszczy ul. Przemysłowa 8, 85-758 Bydgoszcz | 99,49% | 99,49% |
| | Oferta nr 4 UNIMA-POL BIERNACKI, DOMINIKOWSKI SP.K. ul. Zdrojowa 4, 65-142 Zielona Góra | 96,52% | 96,52% |
| 9. | Oferta nr 4 UNIMA-POL BIERNACKI, DOMINIKOWSKI SP.K. ul. Zdrojowa 4, 65-142 Zielona Góra | 100,00% | 100,00% |
| | Oferta nr 8 PPH POLARIS MAŁGORZATA GRUSZCZYŃSKA UL. ŻOŁNIERSKA 20A, 62-800 KALISZ | 97,96% | 97,96% |
| | Oferta 1 Aber Sp. z o.o. Oddział w Bydgoszczy ul. Przemysłowa 8, 85-758 Bydgoszcz | 84,37% | 84,37% |
| 10. | Oferta nr 10 Uzdrowisko Wieniec sp. z o.o. ul. Brzozowa 1, 87-800 Wieniec Zdrój | 100,00% | 100,00% |

6. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone/ którzy zostali wykluczeni - uzasadnienie faktyczne i prawne

Oferta nr 1: Aber Sp. z o.o. Oddział w Bydgoszczy ul. Przemysłowa 8, 85-758 Bydgoszcz

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt. 10 ustawy prawo zamówień publicznych - jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Grupa 6

Oferta w zakresie grupy 6 została przez Zamawiającego odrzucona, z uwagi na niewłaściwe zastosowanie przez Wykonawcę stawki podatku VAT, który stanowi błąd w obliczeniu ceny i nie podlega poprawie.

Wykonawca zastosował niewłaściwą stawkę VAT, tj. w Załączniku nr 1 do SWZ – Przedmiot zamówienia/Szczegółowy formularz cenowy dla Grupa 6 pozycja 4. (Cukier porcyjny w saszetkach opak. 5g.) zastosował stawkę podatku VAT w wysokości 0%, podczas gdy powinien zastosować stawkę podatku VAT 8%.

Wykonawca, w wyznaczonym terminie tj. 16.01.2024r. nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego.

Zgodnie z orzecznictwem w tym zakresie (które pomimo wejścia w życie nowej ustawy Pzp nie straciło na aktualności), oferta z błędną stawką podatku VAT podlega odrzuceniu ze względu na błąd w obliczeniu ceny.

Takie stanowisko przyjęto w wyroku KIO z dnia 11 stycznia 2021 roku (KIO 3229/20), gdzie wskazano, iż:

„Za błąd w obliczeniu ceny należy uznać wadliwy dobór przez wykonawcę elementów mających wpływ na właściwe obliczenie ceny oferty, w tym przyjęcie i zastosowanie przez wykonawcę wadliwej stawki podatku VAT, w przypadku gdy zamawiający nie określił wysokości stawki tego podatku w SIWZ, ale wymagał samodzielnego zastosowania przez wykonawcę obowiązujących przepisów w tym zakresie. Ocenie zamawiającego musi zatem także podlegać przyjęcie przez wykonawcę prawidłowej stawki podatku VAT, ponieważ podatek ten jest bez wątpienia elementem cenotwórczym. Odmienny wniosek musiałby prowadzić do niedającej się zaaprobować zgody na nieprzewidziane ustawą ograniczenie uprawnień Zamawiającego, a w konsekwencji uniemożliwienie mu rzetelnego zbadania przesłanki uzasadniającej wykonanie przez zamawiającego ustawowego obowiązku odrzucenia ofert. Jedynie wówczas, jeśli Zamawiający wskazał w SIWZ konkretną stawkę podatku VAT, kształtującą przecież także wysokość określonej w ofercie ceny, to dopiero wtedy może dojść do ewentualnego wystąpienia innej omyłki, polegającej na niezgodności przyjętej w ofercie stawki VAT ze stawką zawartą w SIWZ. Niezgodność taka uzasadniałaby obowiązek poprawienia oferty i to tylko wówczas, gdy omyłka polegająca na takiej niezgodności nie powoduje istotnych zmian w treści oferty. Natomiast w sytuacji, w której zamawiający nie określił w SIWZ stawki podatku VAT w ogóle nie może dojść do wystąpienia innej omyłki w rozumieniu art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, ponieważ nie wystąpi wówczas ustawowa przesłanka niezgodności oferty z SIWZ, a to wobec braku dwóch potrzebnych do porównania elementów, a zarazem niezbędnych do oceny przesłanki w postaci zaistnienia niezgodności. W tej ostatnio wskazanej sytuacji w rachubę wchodzi wyłącznie ocena wystąpienia błędu w obliczeniu w ofercie ceny. Wobec braku faktycznej możliwości odniesienia się do stawki podatku VAT wobec jej nieuwzględnienia w SIWZ, obowiązek zamawiającego musi ograniczyć się wyłącznie do oceny prawidłowości przyjętej w ofercie wykonawcy stawki podatku VAT, która jako element cenotwórczy miała niewątpliwie bezpośredni wpływ na ukształtowanie wysokości przedstawionej w ofercie ceny.”

W niniejszym postępowaniu Zamawiający nie określił w SWZ stawki podatku VAT dla świadczenia objętego zamówieniem. Zatem, prawidłową stawkę podatku VAT był zobowiązany ustalić i zastosować w obliczeniu ceny oferty samodzielnie wykonawca. Niewłaściwe zastosowanie przez Wykonawcę stawki podatku VAT nie podlega poprawie.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy stwierdzić, że Wykonawca w złożonej ofercie dokonał obliczenia ceny brutto z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług, co stanowi błąd w obliczeniu ceny w myśl art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp.

Grupa 6

Oferta w zakresie grupy 6 poz. 26. (Makaron 4 jajeczny/gruba nitka/ od 1-5 kg) została przez Zamawiającego odrzucona, z uwagi na niewypisanie przez Wykonawcę ceny jednostkowej netto w PLN, wartości pozycji netto w PLN, wartości VAT w PLN oraz wartości pozycji brutto w PLN w załączniku nr 1 do SWZ Przedmiot Zamówienia/Szczegółowy formularz cenowy, co stanowi błąd w obliczeniu ceny i nie podlega poprawie.

W świetle powyższego Zamawiający zmuszony był odrzucić ofertę Wykonawcy.

Oferta nr 1: Aber Sp. z o.o. Oddział w Bydgoszczy ul. Przemysłowa 8, 85-758 Bydgoszcz

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 226 ust.1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (PZP) z dnia 11 września 2019 r. gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Wykonawca dnia 22.01.2024r. został wezwany do złożenia wyjaśnień w następującym zakresie:

Grupa 7 poz.2.

1. Proszę o informację czy oferowany przez Państwa Przedmiot Zamówienia w Grupie 7 poz. 2. – Chrzan tarty z kwasem cytrynowym, chrzanu **nie mniej niż 65% korzenia chrzanu**, opak. od 300g do 3 kg, Fanex jest zgodny z Przedmiotem Zamówienia wymaganym przez Zamawiającego w zakresie zawartości korzenia chrzanu nie mniej niż 65%, proszę o określenie składu w/w pozycji.

Grupa 7 poz.7.

2. Proszę o informację czy oferowany przez Państwa Przedmiot Zamówienia w Grupie 7 poz. 7. – Koncentrat pomidorowy **zawartość ekstraktu nie mniej niż 30%**, bez konserwantów, opak. od /900g-1000g/, JARGO FHU jest zgodny z Przedmiotem Zamówienia wymaganym przez Zamawiającego, proszę o określenie składu w/w pozycji.

Grupa 7 poz.16.

3. Proszę o informację czy oferowany przez Państwa Przedmiot Zamówienia w Grupie 7 poz. 16. – Paszтет drobiowy mały 50g opakowanie aluminiowe bez konserwantów Drosed jest zgodny z Przedmiotem Zamówienia wymaganym przez Zamawiającego tj. Paszтет drobiowy porcyjny 50g. Opakowanie aluminiowe. **Zawartość mięsa z kurczaka minimum 25%** - w zakresie zawartości mięsa z kurczaka minimum 25%, proszę o określenie składu w/w pozycji.

Grupa 7 poz. 22.

4. Proszę o informację czy w przypadku ewentualnych dostaw Państwa produktu w zakresie Grupy 7 poz. 22. – Szczaw konserwowy **300g-1000g** opak. szklane, Vitmar będą Państwo dostarczać produkt zgodny z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w Załączniku nr 1 do SWZ Przedmiot Zamówienia/Szczegółowy formularz cenowy tj. Szczaw konserwowy **300g-400g** opak. szklane?

W wyznaczonym terminie tj. do dnia 26.01.2024r. Wykonawca nie złożył wyjaśnień w/w zakresie, dnia 30.01.2024r. przesłał wyjaśnienia dotyczące Grupy 7 poz. 7 Koncentrat pomidorowy oraz Grupy 7 poz. 22 Szczaw konserwowy, które wyjaśniają treść złożonej oferty. Następnie Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących brakujących pozycji. Wyjaśnienia w zakresie Grupy 7 poz. 2 Chrzan tarty i Grupy 7 poz. 16 Pasztet drobiowy zostały wysłane dnia 30.01.2024r. Grupa 7 poz. 16 Pasztet drobiowy mały 50g została wyjaśniona w sposób niebudzący wątpliwości. Grupa 7 poz. 2 Chrzan tarty została wyjaśniona w następujący sposób – **zawartość chrzanu w oferowanym produkcie wynosi 60%** - Zamawiający wymagał by w tej pozycji wartość ta wynosiła **nie mniej niż 65%** - w związku z tym treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W świetle powyższego Zamawiający zmuszony był odrzucić ofertę Wykonawcy.

Oferta nr 4: UNIMA-POL BIERNACKI, DOMINIKOWSKI SP.K. ul. Zdrojowa 4, 65-142 Zielona Góra

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (PZP) z dnia 11 września 2019 r. której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia

Grupa 6

Zamawiający dnia 22.01.2024r. wezwał Wykonawcę do złożenia następujących wyjaśnień:

1. Proszę o informację czy oferowany przez Państwa Przedmiot Zamówienia w Grupie 6 poz. 40. – Przyprawa kucharek/Prymat jest zgodny z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w Załączniku nr 1 do SWZ Przedmiot Zamówienia/Szczegółowy formularz cenowy tj. Przyprawa do potraw typu Wegeta/kucharek suszonych warzyw nie mniej niż 30%, sól nie więcej niż 57g/100g; zawiera lubczyk. Opakowanie do 3 kg, proszę o określenie składu w/w pozycji.

W odpowiedzi Wykonawca przesłał skład w/w produktu z którego wynika, że zawiera 15,5% warzyw suszonych oraz, że sól stanowi 58,9g/100g produktu. Zamawiający wymagał by suszonych warzyw było nie mniej niż 30%, a soli nie więcej niż 57g/100g zatem treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W świetle powyższego Zamawiający zmuszony był odrzucić ofertę Wykonawcy.

Oferta nr 4: UNIMA-POL BIERNACKI, DOMINIKOWSKI SP.K. ul. Zdrojowa 4, 65-142 Zielona Góra

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (PZP) z dnia 11 września 2019 r. której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia

Grupa 10

Oferta w zakresie grupy 10. Woda została przez Zamawiającego odrzucona, z uwagi na niewpisanie w Załączniku nr 1 do SWZ Przedmiot zamówienia/Szczegółowy formularz cenowy w kolumnie „Nazwa handlowa oraz producent” nazwy producenta dla wszystkich pozycji (1-4) w zakresie grupy 10., zatem treść jest niezgodna z warunkami zamówienia i nie podlega poprawie.

W świetle powyższego Zamawiający zmuszony był odrzucić ofertę Wykonawcy.

Oferta nr 2: Allfood spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. BoWiD 9K, 75-209 Koszalin

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 2c ustawy Prawo zamówień publicznych (PZP) z dnia 11 września 2019 r. jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył przedmiotowego środka dowodowego

Grupa 5. Mrożonki

Zamawiający wymagał od Wykonawcy załączenia do oferty między innymi następujących przedmiotowych środków dowodowych:

- Oświadczenie Wykonawcy lub inny dokument potwierdzający o wdrażaniu lub stosowaniu zasad systemu HACCP – wszystkie grupy (w przypadku przystąpienia rolnika-producenta z pominięciem grupy 3).

Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia w/w dokumentów. W wyznaczonym terminie tj. do dnia 26.01.2024 r. na uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych dla **grupy 5. Mrożonki** Wykonawca nie złożył wymaganych i opisanych powyżej przedmiotowych środków dowodowych tj. Oświadczenia Wykonawcy lub innego dokumentu potwierdzającego o wdrażaniu lub stosowaniu zasad systemu HACCP.

W świetle powyższego Zamawiający zmuszony był odrzucić ofertę Wykonawcy.

Grupa 5. Mrożonki

Prawo zamówień publicznych (PZP) z dnia 11 września 2019 r. – jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie przesłał pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z powyższym Zamawiający zmuszony był odrzucić ofertę Wykonawcy gdyż Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na

przedłużenie terminu związania ofertą.

Oferta nr 3: Gminna Spółdzielnia “Samopomoc Chłopska” ul. Dworcowa 8/1, 86-120 Pruszcz

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 226 ust.1 pkt. 12 ustawy Prawo zamówień publicznych (PZP) z dnia 11 września 2019 r. – jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Grupa 4. Wędliny

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie przesłał pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z powyższym Zamawiający zmuszony był odrzucić ofertę Wykonawcy gdyż Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Oferta nr 13: PPHU SAUERKRAUT SP. Z O.O. UL. ŁÓDZKA 141, 62-800 KALISZ

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie przepisu art. 226 ust.1 pkt. 12 ustawy Prawo zamówień publicznych (PZP) z dnia 11 września 2019 r. – jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Grupa 3. Warzywa

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie przesłał pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z powyższym Zamawiający zmuszony był odrzucić ofertę Wykonawcy gdyż Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

7.Unieważnienie postępowania - uzasadnienie faktyczne i prawne

Nie unieważniono postępowania

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego nie wcześniej niż w dniu 13.02.2024 roku.

Zamawiający