



Olsztyn, dn. 10.07.2020 r.

L.dz. 1164 /2020/DZP

*Do wszystkich Wykonawców  
uczestniczących w postępowaniu*

### INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

*Dotyczy: postępowania nr 165/2020/PN/DZP prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pt. „Wykonanie remontu dachu budynku inwentarskiego oraz wykonanie remontu elewacji budynku Laboratorium Drobiarskiego w Stacji Dydaktyczno-Badawczej w Bałdach”*

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) uprzejmie informuję, że do realizacji zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie remontu dachu budynku inwentarskiego oraz wykonanie remontu elewacji budynku Laboratorium Drobiarskiego w Stacji Dydaktyczno-Badawczej w Bałdach, wybrano jako najkorzystniejszą ofertę:

- w części nr 1 - Zakład Usługowo-Handlowy Grzegorz Kowalczyk, Legiony 23, 11-440 Reszel z ceną 41 900,00 zł brutto.
- w części nr 2 – Przedsiębiorstwo Budowlano-Konsultingowe PROGRES s.c. Bożena Zalińska-Gogolińska, Jarosław Meller z siedzibą przy ul. Jarockiej 74/40, 10-699 Olsztyn z ceną 30 327,73 zł brutto.

Uzasadnienie wyboru: oferta najkorzystniejsza na podstawie kryteriów przyjętych w SIWZ.  
Zbiornicze zestawienie oraz streszczenie i porównanie złożonych ofert:

Część	Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto	Okres gwarancji	Liczba pkt. w kryterium: cena 60%	Liczba pkt. w kryterium okres gwarancji 40 %	Łączna punktacja
1	1	AMR Budownictwo Sp. z o o. ul. Chrobrego 28, 11-300 Biskupiec	52 318,67 zł	36 miesięcy	Wykonawca wykluczony		
	2	JUSZKODACH Paweł Juszko, Jędrychowo 30, 11-731 Sorkwity	73 800,00 zł	3 lata	34,06	40	74,06

	3	MF INVEST Maciej Fydrych ul. Wiosenna 1, 13-100 Nidzica	43 050,00 zł	36 miesiące	Wykonawca wykluczony		
	4	BIM Irena Bełdycka, Mariusz Bełdycki, s.c. , Jęcznik 8, 12-100 Szczytno	48 300,00 zł	36 miesiące	52,04	40	92,04
	5	Szymon Olszewski CEKMAL, ul. Warszawska 27/15, 13-100 Nidzicka	47 970,00 zł	36 miesiące	52,40	40	92,40
	7	BUDOM Sp. z o.o. ul. Żelazna 5, 11-130 Orneta	44 900,00 zł	3 lata	55,98	40	95,99
	8	RANTECH Sp. z o.o., Gutkowo 80A, 11-041 Olsztyn	69 460,39 zł	3 lata	36,19	40	76,19
	9	Zakład Usługowo-Handlowy Grzegorz Kowalczyk, Legiony 23, 11-440 Reszel	41 900,00 zł	5 lat	60	40	100
	10	Remonty Budowlane Piotr Krzemiński, ul. Bagienna 10, 06-330 Chorzele	77 859,00 zł	3 lata	32,28	40	72,28
	2	1	AMR Budownictwo Sp. z o.o. ul. Chrobrego 28, 11-300 Biskupiec	39 038,01 zł	36 miesiące	Wykonawca wykluczony	
2		JUSZKODACH Paweł Juszko, Jędrychowo 30, 11-731 Sorkwity	49 200,00 zł	3 lata	36,98	40	76,98
3		MF INVEST Maciej Fydrych ul. Wiosenna 1, 13-100 Nidzica	43 050,00 zł	36 miesiące	Wykonawca wykluczony		
4		BIM Irena Bełdycka, Mariusz Bełdycki, s.c. , Jęcznik 8, 12-100 Szczytno	49 200,00 zł	36 miesiące	36,98	40	76,98
5		Przedsiębiorstwo Budowlano- Konsultingowe Progres s.c. Bożena Zalińska-Gogolińska, Jarosław Meller, ul. Jarocka 74/40, 10-699 Olsztyn	30 327,73 zł	3 lata	60	40	100
7		BUDOM Sp. z o.o. ul. Żelazna 5, 11-130 Orneta	31 820,00 zł	3 lata	57,18	40	97,18
8		RANTECH Sp. z o.o., Gutkowo 80A, 11-041 Olsztyn	36 588,71 zł	3 lata	52,18	40	92,18

9	Zakład Usługowo-Handlowy Grzegorz Kowalczuk, Legiony 23, 11-440 Reszel	19 300,00 zł	5 lat	Oferta odrzucona		
10	Remonty Budowlane Piotr Krzemiński, ul. Bagienna 10, 06-330 Chorzele	43 824,90 zł	3 lata	41,52	40	81,52

Oferty odrzucone:

- Zamawiający działając na podstawie art. 90 ust. 3 Ustawy Prawo zamówień publicznych odrzuca w części nr 2 ofertę **Zakładu Usługowo-Handlowego Grzegorz Kowalczuk, Legiony 23, 11-440 Reszel.**

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający na podstawie art. 90 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę pismem z dnia 24.06.2020 r. , Ldz. 1037/2020/DZP do złożenia wyjaśnień w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny .

Wykonawca w wyznaczonym terminie na złożenie wyjaśnień nie ustosunkował się do wezwania.

W związku z powyższym Zamawiający uznał, iż oferta złożona przez **Zakładu Usługowo-Handlowego Grzegorz Kowalczuk, Legiony 23, 11-440 Reszel** w części nr 2 nie spełnia wymagań postawionych przez Zamawiającego, co zgodnie z art. art. 89 ust. 1 pkt. 4 w zw. z art. 90 ust 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, skutkuje odrzuceniem oferty.

Wykonawcy wykluczeni:

- Zamawiający działając na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 12 ustawy Prawo zamówień publicznych wyklucza z przedmiotowego postępowania Wykonawcę **AMR Budownictwo sp. z o.o., z siedzibą przy ul. Chrobrego 28, 11-300 Biskupiec** z uwagi na fakt, iż Wykonawca nie wykazał braku podstaw do wykluczenia z postępowania poprzez nieprzedłożenie wymaganego przez Zamawiającego oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust.1 pkt. 23 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę pismem z dnia 25.06.2020 r. , Ldz. 1059/2020/DZP do uzupełnienia oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy PZP. Badanie i ocena ofert dokonana przez Zamawiającego wykazała, iż Wykonawca w terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji, o której mowa w art. 86 ust. 3 ustawy PZP nie przekazał zamawiającemu oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy PZP.

Wykonawca w wyznaczonym terminie na uzupełnienie nie złożył wymaganego dokumentu. W związku z powyższym zostały spełnione wszystkie przesłanki prowadzące do wykluczenia Wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych oferta Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

2. Zamawiający działając na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 12 ustawy Prawo zamówień publicznych wyklucza z przedmiotowego postępowania Wykonawcę **MF INVEST Maciej Frydrych z siedzibą przy ul. Wiosennej 1, 13-100 Nidzica** z uwagi na fakt, iż Wykonawca nie wykazał braku podstaw do wykluczenia z postępowania poprzez nieprzedłożenie wymaganego przez Zamawiającego oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust.1 pkt. 23 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę pismem z dnia 25.06.2020 r. , Ldz. 1057/2020/DZP do uzupełnienia oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy PZP. Badanie i ocena ofert dokonana przez Zamawiającego wykazała, iż Wykonawca w terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji, o której mowa w art. 86 ust. 3 ustawy PZP nie przekazał zamawiającemu oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy PZP.

Wykonawca w wyznaczonym terminie na uzupełnienie nie złożył wymaganego dokumentu. W związku z powyższym zostały spełnione wszystkie przesłanki prowadzące do wykluczenia Wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych oferta Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Z wybranym Wykonawcą zostanie zawarta umowa w terminie określonym w art. 94 Ustawy Pzp. O terminie i miejscu podpisania umowy Wykonawca zostanie poinformowany.

Z poważaniem

  
p.o. KANCELERZA  
mgr Andrzej Gózdź

Sporządziła: Barbara Drozd   
mgr Barbara Drozd