

PPZP.271.2.2022

**Uczestnicy postępowania  
o udzielenie zamówienia  
publicznego**

**ODPOWIEDZI NA ZAPYTANIA DO SWZ**

*Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na zadanie pn.: „Budowa boisk wielofunkcyjnych przy Szkole Podstawowej w Gnojnicy Woli i na działce nr ewid. 2114 położonej w miejscowości Ropczyce”*

Zgodnie z art. 284 ust. 2 z dnia 11 września 2019 roku Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), Zamawiający przekazuje Wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu treść zapytań wraz z odpowiedziami.

**Pytania z dnia 17.02.2022 r.**

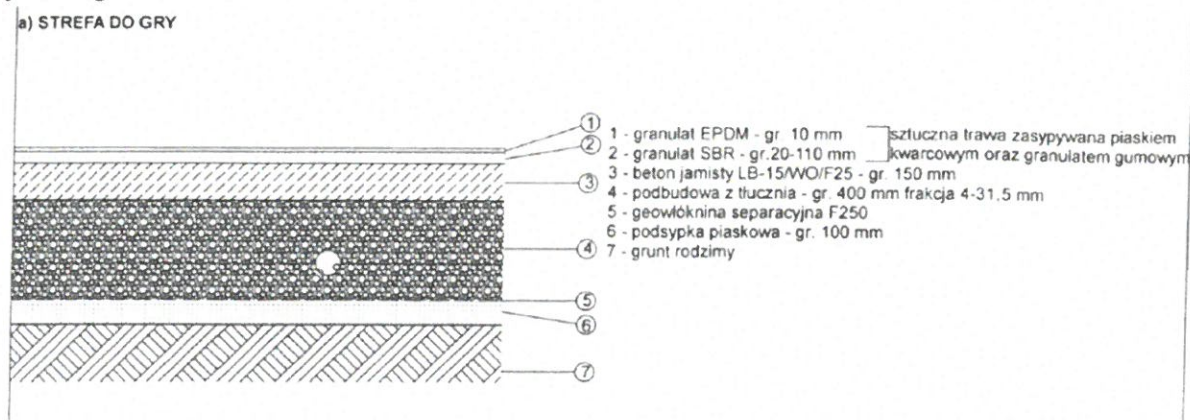
**Pytanie.** Jako przedstawiciel producenta sztucznej trawy rekomendujemy sztuczną trawę o gęstości min. 120 000 włókien/m<sup>2</sup> i grubości włókna min. 300 mikronów. Aktualne wymogi Zamawiającego dotyczące sztucznej trawy są niższe nawet od wymogów trawy 'orlikowej' z lat 2008-2012. Zamawiający wydatkuje środki publiczne i jego rolą jest wybranie oferty jak najkorzystniejszej zarówno jakościowo, jak i finansowo. Czy Zamawiający będzie wymagał następujących minimalnych parametrów sztucznej trawy, aby zagwarantować wysoką jakość i funkcjonalność produktu:

- rodzaj włókien: 100% monofilowe, PE proste wzmocnione wtopionym rdzeniem
- wysokość włókien: min. 60mm
- gęstość: min. 120 000 włókien/m<sup>2</sup>
- grubość włókna: min. 300 mikronów
- ciężar włókna: min. 12 600 dtex
- waga całkowita: min. 3000 g/m<sup>2</sup>
- podkład trawy lateks.

**Odpowiedź:** Zamawiający informuje, że zawarte w projekcie budowlanym wymagania dotyczące sztucznej trawy pozostają bez zmian.

**Pytania z dnia 18.02.2022 r.**

**Pytanie 1.** Zamawiający przewiduje pod nawierzchnię z trawy sztucznej podbudowę z betonu jamistego.



Jako doświadczony wykonawca obiektów sportowych z nawierzchniami syntetycznymi informujemy, że przyjęty rodzaj podbudowy nie jest odpowiednim rozwiązaniem ze względu na jej wady.

Beton jamisty nie jest pewnym podłożem w polskich warunkach klimatycznych ponieważ jest przepuszczalny dla wody a nie ma żadnej elastyczności, co jest niebezpieczne w przypadku zamarzania wody w jego strukturze, co może powodować pęknięcia, co jest szczególnie ważne w przedmiotowej lokalizacji ze względu na występujące w Polsce warunki atmosferyczne.

Beton jamisty został wprowadzony w Polsce wiele lat temu jako rozwiązanie alternatywne w celu obniżenia kosztów inwestycji jednak obarczony jest dużym ryzykiem wystąpienia wady jw.

Informujemy, że nawierzchnie z trawy sztucznej instaluje się stosuje się na 3 rodzajach podbudowy:

- asfaltobeton – podłoże nieprzepuszczalne dla wody – rzadko ponieważ problem za zaleganiem wody.
- beton min. C16/20 zbrojony gr. min. 10 cm – podłoże nieprzepuszczalne dla wody – rzadko ponieważ problem za zaleganiem wody.
- podbudowa dynamiczna z kruszyw łamanych przepuszczalna dla wody – najczęściej. Trawa sztuczna układana jest bezpośrednio na podłożu z kruszyw lub opcjonalnie na warstwie stabilizującej typu ET (mieszanina żwirku kwarcowego, granulatu gumowego i lepiszcza PU) przepuszczalną dla wody o gr. ok. 30 mm.

Przyjęta grubość podbudowy 400 mm jest i tak ponad dwukrotnie większa od standardów dla tego typu boisk, co zapewnia stosowną stabilizację podłoża.

W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie zamiast betonu jamistego warstwy typu ET o gr. ok. 30 mm, zgodnie z przyjętymi w branży standardami technologicznymi.

***Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko w sprawie zastosowania warstwy betonu jamistego jako elementu podbudowy nawierzchni z trawy sztucznej w Gnojnicy Woli.***

***Nie wyrażamy zgody na dopuszczenie w tym miejscu warstwy ET jako zamiennika dla warstwy z betonu jamistego.***

**Pytanie 2.** Umowa podaje w §11 ust. 1. 2/: § 11

1. Zamawiający dopuszcza możliwość n/w zmian umowy:

2/ Zamawiający dopuszcza wydłużenie terminu realizacji prac objętych umową w przypadku zaistnienia niekorzystnych warunków atmosferycznych lub innych przeszkód, nie leżących po stronie Wykonawcy, uniemożliwiających kontynuowanie realizacji robót przez okres dłuższy niż 10 dni.

Cytowany zapis jest niezrozumiałym ograniczeniem względem wymagań technologicznych dla przedmiotu zamówienia w szczególności nawierzchni sportowej. Zamawiający określa własną definicję niekorzystnych warunków atmosferycznych ignorując obiektywne dla stron wymagania technologiczne narzucone przez producentów. Chodzi o zapis „przez okres dłuższy niż 10 dni”.

Stwierdzamy, że zachodzi niebezpieczeństwo np. jeśli wystąpią warunki atmosferyczne np. opady atmosferyczne, nieodpowiednia wilgotność powietrza, nieodpowiednia temperatura powietrza, nieodpowiednia temperatura podłoża względem punktu rosy, mokre podłoże, silny wiatr, które wg technologii zamawianych robót uniemożliwiają ich wykonywanie a nie wpisują się w ograniczenia podane w projekcie umowy (ww. cytata) to wykonawca nie będzie miał możliwości zmiany terminu wykonania robót – taka sytuacja jest niedopuszczalna gdyż jest wyjątkowo krzywdząca dla wykonawcy. Zamawiający w sposób niefortunny ogranicza warunki atmosferyczne a powinien odnosić się do wymagań technologicznych dla elementów przedmiotu zamówienia jeśli wymaga aby został on wykonany w sposób zgodny z technologią. Zapis umowy jest niefortunny ponieważ wykonawca nie ma wpływu na warunki atmosferyczne.

Należy obiektywnie stwierdzić, że warunki atmosferyczne są zmienne i niezależne do wykonawcy i wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za brak możliwości wykonywania robót zgodnie z technologią, co powoduje wydłużenie terminu wykonania robót. Wystarczy, że będą występować warunki atmosferyczne uniemożliwiające prowadzenie robót zgodnie z technologią to Wykonawca nie będzie mógł wydłużyć terminu realizacji – taki zapis powoduje, że wykonawca ma odpowiadać za czynniki od niego obiektywnie niezależne.

Mariusz Wośko, tel. (017) 22 20 276, e-mail: [woskom@ropczyce.eu](mailto:woskom@ropczyce.eu)

Konieczne jest takie opisanie warunków obiektywnie niezależnych od wykonawcy aby **nie** powodowały dla niego niekorzystnej sytuacji. Powyższe jest niezbędne dla zapewnienia wykonawcy możliwości zmiany terminu wykonania robót w przypadku ww. okoliczności, sytuacji od niego obiektywnie niezależnych.

W związku z powyższym wnosimy o zmianę zapisu umowy poprzez usunięcie ww. cytowanego zapisu kontrowersyjnego zapisu: „przez okres dłuższy niż 10 dni”.

**Odpowiedź: Proces budowlany jest obciążony ryzykiem. Zagrożenia np. dla terminu realizacji zadania występują na każdym jego etapie.**

**Na etapie wykonywania robót budowlanych występują zagrożenia obciążające głównie Wykonawcę. Zakładamy jednak, że doświadczenie i wiedza potencjalnego Wykonawcy pomogą mu w realnej ocenie sytuacji i podjęciu przemyślanej decyzji o przystąpieniu do przetargu.**

**Zamawiający z kolei ponosi odpowiedzialność wobec donatorów za podjęte wobec nich zobowiązania dotyczące m.in. terminu realizacji zadania.**

**Dopuszczamy, możliwość zaistnienia obiektywnych czynników mogących wpłynąć na czas realizacji zadania. Równocześnie chcemy zabezpieczyć się przed nieuczciwymi praktykami polegającymi na wykorzystywaniu zbyt liberalnych zapisów umowy do przedłużania terminu realizacji zadania bez wyraźnej przyczyny.**

**Wskazany zapis jest w naszej ocenie kompromisem pomiędzy możliwościami Wykonawcy i oczekiwaniami Zamawiającego. Wskazany w pytaniu zapis umowy pozostawiamy bez zmian.**

**Pytanie 3.** Jaką kwotę zamierza przeznaczyć na przedmiotowe zadanie? Informacja ta jest niezbędna dla ograniczenia zaangażowania wykonawcy, którego oferta przekroczy budżet Zamawiającego.

**Odpowiedź: Informacja taka zostanie podana po upływie terminu przyjmowania ofert.**

**Pytanie 4.** Projekt podaje grubość nawierzchni i jej dolnej warstwy niezgodnie z technologią i standardami w branży.

Dolna warstwa wykonana z granulatu SBR min. 13 mm, górna warstwa wykonana z granulatu EPDM min. 7mm. Kolor nawierzchni wg rysunku. (Obrzeża trawnikowe zamontować należy na

Informujemy, że nie stosuje się grubszej dolnej warstwy niż 8 mm.

Rekomendujemy wykonanie nawierzchni PU zgodnie z wzorem technologicznym o gr. ok. 16 mm (8+8).

**Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza wykonanie nawierzchni poliuretanowej o następującym układzie warstw:**

- dolna warstwa wykonana z granulatu SBR min 8mm,
- górna warstwa wykonana z granulatu EPDM min 8mm.

**Pytanie 5.** Projekt podaje grubość warstwy stabilizującej typu ET niezgodnie z technologią i standardami w branży.

3) warstwa elastyczna ET

Składa się z granulatu SBR, żwiru i kleju poliuretanowego, nakładanych na kruszywie. Jest przepuszczalna dla wody i pełni funkcję stabilizującą, gr. 20 mm.

Informujemy, że nie stosuje się mniejszej grubości niż 25 mm.

Rekomendujemy wykonanie warstwy typu ET zgodnie z wzorem technologicznym o gr. ok. 35 mm.

**Odpowiedź: Zgodnie z informacjami zawartymi w odpowiedzi 3, z dnia 09.02.2022 r. zamówione nawierzchnie nie zawierają warstwy ET.**

**Pytanie 6.** Projekt podaje wymagania dotyczące nawierzchni sportowej PU w sposób niezgodny ze standardami w branży i aktualną normą tj. podaje wymagania dotyczące parametrów technicznych niezgodnie z obowiązującą normą PN-EN 14877:2014-02 (obowiązująca w Unii Europejskiej norma określająca wymagania dotyczące sportowych wszystkich nawierzchni pu otwartych obiektów sportowych).

Projekt podaje:

Nawierzchnia poliuretanowa

Jako warstwę wykończeniową przyjmuje się bezspoinową, nie prefabrykowaną nawierzchnię poliuretanową o następujących minimalnych parametrach:

Poz.	Określenie parametru, jednostka	Wartość wymagania
1	Grubość całkowita	20mm
2	Przepuszczalność dla wody	Tak
3	Konstrukcja nawierzchni: baza z granulatu gumowego z lepiszczem poliuretanowym gr. 11mm; strukturalne powłoczenie natryskowe z barwionego poliuretanu z granulatem gumowym o gr. 2mm.	-
4	Wytrzymałość na rozciąganie (MPa)	≥ 0,70
5	Wydłużenie względne przy zerwaniu (%)	≥ 50
6	Wytrzymałość na rozdzieranie (N)	≥ 100
7	Ścieralność (mm)	≤ 0,09
8	Zmiana wymiarów w temp. 600C (%)	≤ 0,02
9	Twardość według metody Shore'a (Sh.A)	≥ 60
10	Przyczepność do podkładu:(MPa)	
	- betonowego	≥ 0,6
	- asfaltobetonowego	≥ 0,5
	- z mieszanki kruszywa kwarcowego, granulatu gumowego i spoiwa PU	≥ 0,5
11	Współczynnik tarcia kinetycznego powierzchni: - w stanie suchym - w stanie mokrym	≥ 0,35 ≥ 0,30
12	Odporność na uderzenie: - powierzchnia odcisku kulki, (mm <sup>2</sup> ) - stan powierzchni po badaniu	≤ 700 bez zmian
13	Odporność na działanie zmiennych cykli hydrotechnicznych oceniona: - przyrostem masy, (%) - zmianą wyglądu zewnętrznego	≤ 0,70 bez zmian
14	Wygląd zewnętrzny nawierzchni	Nawierzchnia o jednorodnej strukturze i barwie, mieszanka granulatu EPDM i spoiwa PU
15	Mrozoodporność oceniona: - przyrostem masy, (%) - zmianą wyglądu zewnętrznego	≤ 0,80 bez zmian
16	Odporność na starzenie w warunkach sztucznych, oceniona zmianą barwy po naświetleniu. (nr skali szarej)	4 - 5 bez zmian
17	Masa powierzchniowa nawierzchni (kg/m <sup>2</sup> )	12,0 ± 0,5

Poniżej przedstawiamy wymagania wg aktualnej normy PN-EN 14877:2014-02 dla nawierzchni PU.

parametr	wartość wymagana wg normy PN-EN 14877:2014-02
Wytrzymałość na rozciąganie, MPa	≥ 0,4
Wydłużenie podczas zerwania, %	≥ 40
Opór poślizgu, PTV: - na sucho - na mokro	80÷110 55÷110
(dotyczy tylko nawierzchni przepuszczalnej dla wody)	

Przepuszczalność wody, mm/h	≥ 150
Odporność na zużycie (ścieranie aparatem Tabera), g	≤ 4
(dotyczy tylko nawierzchni lekkoatletycznej)	
Odporność na kolce:	
- spadek wytrzymałości na rozciąganie, %	≤ 20
- spadek wydłużenia względnego przy $F_{max}$ , %	≤ 20
Odporność po przyśpieszonym starzeniu:	
- wytrzymałość na rozciąganie, N/mm <sup>2</sup>	≥ 0,4
- wydłużenie względne przy $F_{max}$ , %	≥ 40
- amortyzacja, %	
- nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne	35÷50 typ SA35÷50
- nawierzchnia na obiekty tenisowe	>31 typ SA 31+
- nawierzchnia na obiekty typu multisport	35÷44 typ SA35÷44
- odporność na kolce:	
- wytrzymałość na rozciąganie po użyciu kolców, MPa	≥ 0,4
- spadek wytrzymałości po działaniu kolców, %	≤ 20
- wydłużenie względne przy $F_{max}$ po działaniu kolców, %	≥ 40
- spadek wydłużenia względnego przy $F_{max}$ po działaniu kolców, %	≤ 20
Odporność po sztucznym starzeniu:	
- odporność na zużycie (ścieranie Tabera), g	≤ 4
- zmiana barwy, stopień skali szarej	≥ 3
Amortyzacja, %:	
- nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne	35÷50 typ SA35÷50
- nawierzchnia na obiekty tenisowe	>31 typ SA 31+
- nawierzchnia na obiekty typu multisport	35÷44 typ SA35÷44
Odształcenie pionowe, mm:	
- nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne	≤ 6
- nawierzchnia na obiekty tenisowe	≤ 6
- nawierzchnia na obiekty typu multisport	≤ 3
Zachowanie się piłki odbitej pionowo:	
- piłka koszykowa, %	≥ 85
- piłka tenisowa, %	≥ 85

Powyższe dowodzi, że wymagane przez projekt parametry są niezgodne z aktualną normą PN-EN 14877:2014-02 mimo, że zapis projektu pod tabelą podaje, że nawierzchnia musi spełniać wymogi tej normy.

Projekt stosuje przy określeniu parametrów standardy nieaktualnej nomenklatury ITB czyli parametry nie występujące w aktualnej normie oraz wartości wymaganych parametrów, które występują w normie ale wartości niezgodnie z założeniami tej normy.

Parametry wg starej nomenklatury ITB nie są kompatybilne z aktualną normą dla tego typu nawierzchni.

Informujemy, że nie wykonuje się na nawierzchnie sportowe (w tym nawierzchnie PU) aprobat i rekomendacji technicznych ITB tylko badania na zgodność z normą PN-EN 14877:2014-02, dlatego wymaganie aprobaty lub rekomendacji technicznej ITB jest bezpodstawne.

Wynika to z tego, że nawierzchnie sportowe (w tym PU) nie były sklasyfikowane jako wyroby budowlane, na które jedynie były wydawane aprobaty lub rekomendacje techniczne ITB. Jakiś czas temu można było wykonywać rekomendacje techniczne ITB dobrowolnie.

Jeśli nawet kiedyś jakaś nawierzchnia miała wykonaną aprobatę lub rekomendację techniczną ITB to nie może to być podstawą o określania wymagań. Informujemy, że aktualnie jedynym dokumentem dopuszczającym do stosowania nawierzchni PU na terenie UE jest potwierdzenie zgodności z normą PN-EN 14877:2014-02, wydane przez niezależną instytucję do tego upoważnioną.

Jeśli Zamawiający ma wątpliwości do przedstawianych przez nas obiektywnych argumentów to proponujemy zapoznanie się z aktualnymi wytycznymi dla nawierzchni sportowych poprzez kontakt z niezależną instytucją zajmującą się nawierzchniami sportowymi tj. Instytutem Sportu <https://insp.waw.pl/is-pib/laboratorium-nawierzchni-sportowych>  
Powyższe potwierdzi, że nasze argumenty są obiektywne i właściwe.

W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie nawierzchni poliuretanowych zamawianego typu zamawianego posiadających:

- Wyniki badań na zgodność z normą PN-EN 14877:2014-02 (obowiązujące w UE parametry nawierzchni pu)
- Wyniki badań na zgodność z normą DIN 18035-6:2014 (bezpieczeństwo ekologiczne – zawartość związków chemicznych)
- Atest higieniczny PZH
- Karta techniczna potwierdzona przez producenta

pod warunkiem posiadania przez wykonawcę autoryzacji producenta nawierzchni poliuretanowej, wystawionej dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tą nawierzchnię.

Zaznaczamy, że nie chodzi o to aby Zamawiający obniżył jakość zamawianej nawierzchni PU tylko o to aby opisał wymagania dotyczące nawierzchni w sposób zgodny z technologią, standardami w branży, obowiązującą w Unii Europejskiej normą PN-EN 14877:2014-02.

Wyprzedzając ewentualne stanowisko Zamawiającego, że podane wymagania są minimalne informujemy, że takie założenie jest błędne ponieważ wymagania muszą się odnosić do aktualnej normy dla nawierzchni PU a Zamawiający nie może stawiać się w roli decydenta ponad normą i wprowadzać innych niezgodną z nią wymagań. Zamawiający jak i każdy inny musi stosować się to parametrów określonych przez aktualną normę i nie może nią manipulować i ustalać własnych wymagań w standardzie nie zgodnym z obowiązującą normą.

Informujemy, że Krajowa Izba Odwoławcza, wyrokiem z 30.01.2017 r., KIO 68/17 uwzględniła zarzuty odwołującego w analogicznej sprawie określenia nieuzasadnionych parametrów nawierzchni w sposób ograniczający konkurencję.

Skład orzekający wskazał, że uprawnieniem zamawiającego jest ukształtowanie przedmiotu zamówienia w sposób dowolny. Obowiązkiem, który na nim spoczywa jest jednak sformułowanie tego opisu w oparciu o uzasadnione potrzeby.

Zasadą jest zaś nieograniczony dostęp wykonawców do zamówienia. Decydując się na konkretne rozwiązania, zamawiający musi wykazać, że wymagane przez niego parametry wynikają bezpośrednio z obiektywnie uzasadnionych potrzeb.

Izba wskazała, że to na zamawiającym spoczywa ciężar dowodowy wykazania, że postanowione w postępowaniu ograniczenia nie naruszają uczciwej konkurencji. W razie braku odpowiedniego uzasadnienia, uznać należy, iż wymogi sformułowane zostały bezprawnie. Skoro zaś są one bezzasadne to i za takie uznać należy ograniczenia konkurencyjności w postępowaniu.

Istotą zachowania zasady uczciwej konkurencji w postępowaniu jest to, że każdy z oferentów jest w stanie zadeklarować taki produkt, który będzie miał największą szansę i możliwość zdobycia największej ilości punktów w postępowaniu. Sztuczne i bezpodstawne ograniczanie parametrów przedmiotu zamówienia stanowi naruszenie tejże zasady.

Biorąc pod uwagę ww. sprawę należy obiektywnie stwierdzić, że nie ma żadnych obiektywnych argumentów, którymi Zamawiający mógłby uczciwie się posłużyć w celu uzasadnienia wprowadzenia takich a nie innych wymagań.

Jeśli Zamawiający nie uwzględni ww. wniosku to będzie to dowodziło świadomemu celowemu działaniu Zamawiającego zmierzającego do uniemożliwienia zastosowania jakiegokolwiek innej nawierzchni PU, która posiada akurat takie wyniki badań jakie odpowiadają wymaganiom Zamawiającego. Ignorując wymagania aktualnej normy.

Zwracamy dodatkowo uwagę, że Zamawiający wydatkuje środki publiczne i rolą Zamawiającego jest wybranie oferty jak najkorzystniejszej zarówno jakościowo jak i finansowo. Dlatego powinien tak opisać przedmiot zamówienia, aby jako największa ilość oferentów mogła wystartować w tym przetargu, nie utrudniając dostępu do zamówienia potencjalnym wykonawcom. Przestrzeganie uczciwej konkurencji leży w interesie publicznym, ponieważ pozwala na zachowanie przejrzystości i

kontroli wydatków publicznych oraz wybranie oferty najkorzystniejszej z punktu widzenia Zamawiającego.

**Odpowiedź:** *Zamawiający oczekuje od przyszłego Wykonawcy, że do realizacji zadania użyje wyrobów spełniających warunki art. 10 ustawy Prawo Budowlane (Dz.U. 2021 r. poz. 2351).*

**Pytanie 7.** W związku z nieuczciwymi praktykami stosowania do wierzchniej warstwy nawierzchni PU granulatów z recyklingu barwionych powierzchniowo, proszę o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga wykonania wierzchniej warstwy nawierzchni sportowej pu zgodnie z technologią przy użyciu granulatu EPDM z pierwotnej produkcji i nie dopuszcza stosowania barwionych granulatów z recyklingu.

**Odpowiedź:** *Zgodnie z odpowiedzią udzieloną na zapytanie 8, z dnia 17.02.2022 r., Zamawiający dopuszcza zastosowanie do zasypki trawy sztucznej:*

- *granulat EPDM barwiony w masie z produkcji pierwotnej,*
- *granulat EPDM barwiony w masie z recyklingu.*

*Zamawiający nie dopuszcza zastosowania do zasypki granulatów barwionych powierzchniowo.*

**Pytanie 8.** Proszę o potwierdzenie, że nawierzchnia PU boiska wielofunkcyjnego ma być w 2 kolorach tj. ceglastym i zielonym o układzie wg rys. nr 1.

**Odpowiedź:** *Zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko na temat kolorystyki zawarte w odpowiedziach 6, z dnia 14.02.2022 r., odpowiedź na pytanie 5, tj.:*

*Kolorystyka boiska została podana w projekcie budowlanym. Ponadto zamawiający dopuszcza zastosowanie nawierzchni EPDM w kolorze ceglasto-czerwonym.*

**Pytanie 9.** Projekt dla boiska z trawy sztucznej podaje:

szuczna trawa zasypywana piaskiem  
kwarcowym oraz granulatem gumowym

co jest błędem ponieważ przedmiotem zamówienia jest bosko do piłki ręcznej a do takich boisk stosuje się trawy sztuczne tzw. krótkie wypełniane jedynie piaskiem kwarcowym bez granulatu gumowego. Proszę o weryfikację sprawy.

**Odpowiedź:** *Zamawiający informuje, że w Gnojnicy Woli zaprojektowano boisko do mini piłki nożnej.*

**Pytanie 10.** Czy w ramach strefy zamawianych robót występują jakiegokolwiek sieci lub inne kolizje? Jeśli występują to wnosimy o udostępnienie stosownej inwentaryzacji z opisem i mapą.

**Odpowiedź:** *Zaprojektowane boiska nie kolidują z żadnymi sieciami.*

**Pytanie 11.** Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami niezbędnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres zgodny z wymaganym terminem realizacji, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

**Odpowiedź:** Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem zgłoszeniami niezbędnymi do wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres zgodny z wymaganym terminem realizacji.

**Pytanie 12.** Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami niezbędnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres zgodny z wymaganym terminem realizacji, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

**Odpowiedź:** Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem zgłoszeniami niezbędnymi do wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres zgodny z wymaganym terminem realizacji.

**Pytanie 13.** Proszę o potwierdzenie, że zakres robót jest zgodny z przedmiarem robót.

**Odpowiedź:** Przedmiar robót jest dokumentem pomocniczym.

Zakres robót dotyczący budowy boiska trawiastego w Gnojnicy Woli należy wykonać w oparciu o dokumentację projektową stanowiącą załącznik Nr 1 do SWZ, na warunkach określonych w projekcie umowy stanowiącym załącznik Nr 5 do SWZ.

Zakres robót dotyczący budowy boiska wielofunkcyjnego na Osiedlu Granice w Ropczycach", należy wykonać w oparciu o dokumentację projektową stanowiącą załącznik Nr 4 do SWZ, na warunkach określonych w projekcie umowy stanowiącym załącznik Nr 5 do SWZ.

Wykonawcy są zobowiązani uwzględnić powyższe odpowiedzi podczas sporządzania i składania ofert.

ZASTĘPCA BURMISTRZA

Marek Misiura