



Toszek, 11.01.2022 r.

dotyczy: postępowania nr 11/TP/DEG/AC/2021 na dostawę warzyw dla potrzeb SP ZOZ Szpitala Psychiatrycznego w Toszku.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (tekst jednolity Dz.U. 2019 poz. 2019 z późn. zm.) Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 239 ust. 1 Pzp dokonał wyboru ofert najkorzystniejszych w zakresie części:

Część 1 – Ziemniaki jadalne – wybrano ofertę Wykonawcy **Gospodarstwo Rolne Piotr Nowak** z siedzibą w Oleśnie

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba przyznanych punktów wg kryterium oceny ofert Cena brutto – 100%
2	P.H.U. „SYGMA” Sławomir Syguła ul. Sienkiewicza 19A 30-200 Miechów	52,22
6	Gospodarstwo Rolne Piotr Nowak ul. Kluczborska 51 46-300 Olesno	100,00

Uzasadnienie wyboru oferty: Wybrana oferta uzyskała największą liczbę punktów otrzymanych za kryteria oceny oferty. Tym samym jest ofertą najkorzystniejszą, spełnia wszystkie wymagania stawiane ustawą Prawo zamówień publicznych i SWZ. Wykonawca nie podlega wykluczeniu, oferta zaś nie podlega odrzuceniu.

Część 4 – Warzywa – wybrano ofertę Wykonawcy **P.H.U. „SYGMA” Sławomir Syguła** z siedzibą w Miechowie

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba przyznanych punktów wg kryterium oceny ofert Cena brutto – 100%
1	P.H.U. „SYGMA” Sławomir Syguła ul. Sienkiewicza 19A 30-200 Miechów	100,00

Uzasadnienie wyboru oferty: Wybrana oferta uzyskała największą liczbę punktów otrzymanych za kryteria oceny oferty. Tym samym jest ofertą najkorzystniejszą, spełnia

wszystkie wymagania stawiane ustawą Prawo zamówień publicznych i SWZ. Wykonawca nie podlega wykluczeniu, oferta zaś nie podlega odrzuceniu.

Część 6 – Warzywa sezonowe – wybrano ofertę Wykonawcy **P.H.U. „SYGMA” Sławomir Syguła** z siedzibą w Miechowie

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba przyznanych punktów wg kryterium oceny ofert Cena brutto – 100%
1	P.H.U. „SYGMA” Sławomir Syguła ul. Sienkiewicza 19A 30-200 Miechów	100,00

Uzasadnienie wyboru oferty: Wybrana oferta uzyskała największą liczbę punktów otrzymanych za kryteria oceny oferty. Tym samym jest ofertą najkorzystniejszą, spełnia wszystkie wymagania stawiane ustawą Prawo zamówień publicznych i SWZ. Wykonawca nie podlega wykluczeniu, oferta zaś nie podlega odrzuceniu.

Część 7 – Kapusta i ogórki kiszone – wybrano ofertę Wykonawcy **PPHU Sauerkraut Sp. z o.o.** z siedzibą w Kaliszu

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba przyznanych punktów wg kryterium oceny ofert Cena brutto – 100%
1	P.H.U. „SYGMA” Sławomir Syguła ul. Sienkiewicza 19A 30-200 Miechów	75,60
2	PPHU Sauerkraut Sp. z o.o. ul. Łódzka 141 62-800 Kalisz	100,00

Uzasadnienie wyboru oferty: Wybrana oferta uzyskała największą liczbę punktów otrzymanych za kryteria oceny oferty. Tym samym jest ofertą najkorzystniejszą, spełnia wszystkie wymagania stawiane ustawą Prawo zamówień publicznych i SWZ. Wykonawca nie podlega wykluczeniu, oferta zaś nie podlega odrzuceniu.

Na tej podstawie i zgodnie z art. 239 ust. 1 Pzp dokonano wyboru j.w.

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (tekst jednolity Dz.U. 2019 poz. 2019 z późn. zm.) Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 255 pkt 2, 3 Pzp dokonał unieważnienia postępowania w zakresie części:

Część 2 – Warzywa mrożone

Pomimo, iż oferta nr 4 jest ofertą najkorzystniejszą w zakresie części 2, Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie części 2 na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy

Pzp tj.” „*Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: 3) cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia(...)*”
(uzasadnienie prawne unieważnienia)

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia:

W zakresie części 2 najkorzystniejsza oferta jest od Wykonawcy **Etqa Sp. z o.o.** z siedzibą w Częstochowie za cenę 21 011,76 zł brutto. Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie części 3 ponieważ nie może zwiększyć kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia w zakresie części 2 do ceny najkorzystniejszej oferty.

Część 3 – Warzywa konserwowane

Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie części 3 na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp tj.” „*Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: 2) wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu;*”
(uzasadnienie prawne unieważnienia)

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia:

Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie części 3, ponieważ do upływu terminu składania ofert nie wpłynęła żadna oferta niepodlegająca odrzuceniu w zakresie wzmiankowanej części.

Część 5 – Fasola, groch

Pomimo, iż oferta nr 1 jest ofertą najkorzystniejszą w zakresie części 5, Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie części 5 na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp tj.” „*Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: 3) cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia(...)*”
(uzasadnienie prawne unieważnienia)

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia:

W zakresie części 5 najkorzystniejsza oferta jest od Wykonawcy **P.H.U. „SYGMA” Sławomir Syguła** z siedzibą w Miechowie za cenę 9 834,30 zł brutto. Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie części 5 ponieważ nie może zwiększyć kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia w zakresie części 5 do ceny najkorzystniejszej oferty.

Z poważaniem:

*Kierownik Zamówień Publicznych
Anna Skandy*