



# WOJEWÓDZKI SZPITAL ZESPOLONY IM. L. RYDYGIERA W TORUNIU



DYREKTOR tel. 56 679 35 00

NACZELNY LEKARZ tel. 56 679 35 01

Z-CA DYREKTORA DS. ADMINISTRACYJNO-TECHNICZNYCH. tel. 56 654 33 77

ul. Św. Józefa 53-59, 87-107 Toruń 9

skrytka pocztowa 7, [www.wszcz.torun.pl](http://www.wszcz.torun.pl)

tel. 56 679 31 00, fax 56 654 40 54, 56 659 61 28



**Fundusze Europejskie**  
Program Regionalny



WOJEWÓDZTWO  
KUJAWSKO-POMORSKIE

**Unia Europejska**  
Europejski Fundusz  
Rozwoju Regionalnego



Toruń, dnia 16 października 2018 r

Nr sprawy: W.Sz.Z.: TZ – 280-106/18

**Wojewódzki Szpital Zespólny**  
**im. L. Rydygiera w Toruniu**  
**ul. Św. Józefa 53-53, 87-100 Toruń**  
**tel. (056) 679- 34-96, faks: 679-36-82**

Informuje o odwołaniu  
dotyczącym treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Działając na podstawie art. 185 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.), zwanej dalej Pzp, Zamawiający zawiadamia, że w dniu 15.10.2018 r. wpłynęło do Zamawiającego odwołanie dotyczące postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu informatycznego, licencji oraz usług nadzoru autorskiego oprogramowania w celu rozbudowy infrastruktury informatycznej Wojewódzkiego Szpitala Zespólnego im. L. Rydygiera w Toruniu (znak sprawy: W.Sz.Z. TZ-280-106/18) złożone przez: **ComPaaS Sp. z o. o., ul. Zamkowa 21, Grojec, 32-566 Alwernia.**

W związku z powyższym Zamawiający przekazuje odwołanie do wiadomości i wzywa zainteresowanych Wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego na warunkach i w terminie w art. 185 ust. 2 Pzp, ze wskazaniem strony, do której przystępują oraz interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępują.

Kopia odwołania w załączeniu.

Z poważaniem

Z-ca Dyrektora  
ds. Administracyjno-Technicznych  
Wojewódzkiego Szpitala Zespólnego  
w TORUNIU

*mgr Marcin Robaczewski*

Warszawa, 15 października 2018 roku

Prezes

Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17a

02-676 Warszawa

**Zamawiający:** *Wojewódzki Szpital Zespolony im. Ludwika Rydygiera w Toruniu*

ul. Św. Józefa 53 – 59, 87 – 100 Toruń, e-mail: [zamow\\_publ@wszz.torun.pl](mailto:zamow_publ@wszz.torun.pl),  
[www.platformazakupwa.pl/wszz.torun.pl](http://www.platformazakupwa.pl/wszz.torun.pl), faks: +48 56 67 93 682, tel. +48 56 67 93 496

**Odwołujący:** *ComPaaS Sp. z o.o.*

ul. Zamkowa 21, Grojec, 32-566 Alwernia, mail: [biuro@compaas.pl](mailto:biuro@compaas.pl), , faks: +48 12 420 54 03, tel. +48 12 420 54 00

*Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę sprzętu informatycznego, licencji oraz usług nadzoru autorskiego oprogramowania w celu rozbudowy infrastruktury informatycznej Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego im. L. Rydygiera w Toruniu”- Zadanie nr 4 „Modernizacja (rozbudowa) posiadanej przez Zamawiającego macierzy HP 3PAR 7400C nr seryjny CZ35277745”.*

*Publikacja ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: 5 października 2018 roku, 2018/S 192-433368.*

#### ODWOŁANIE

- I. **ComPaaS Sp. z o.o.** (dalej „**Odwołujący**”) działając na podstawie art. 180 ust. 1 i 2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (dalej: „**Ustawa**” lub „**PZP**”) składa niniejszym **odwołanie od niezgodnej z przepisami Ustawy czynności Zamawiającego polegającej na sformułowaniu Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej „SIWZ”) z naruszeniem przepisów prawa.** Postanowienia SIWZ objęte odwołaniem wskazano szczegółowo poniżej w uzasadnieniu odwołania.
- II. Odwołujący zarzuca Zamawiającemu poprzez dokonanie w/w czynności naruszenie następujących przepisów: art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 1 i ust. 2 Ustawy. Naruszenie powyższych przepisów może doprowadzić w konsekwencji do naruszenia przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7 Ustawy i konieczności następczego unieważnienia postępowania.

*Ernest Jarecki*  
*Pełnomocnik*

- III. W związku z powyższym Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SIWZ w zakresie wskazanym w niniejszym Odwołaniu, poprzez zmianę wskazanych zapisów SIWZ.
- IV. W przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu (art. 186 ust. 2 Ustawy) Odwołujący żąda od Zamawiającego: dokonania czynności zgodnie ze wskazanym powyżej żądaniem Odwołania.
- V. **Termin wniesienia Odwołania:** Ogłoszenie zostało opublikowane w dniu 5 października 2018 roku. Zatem wniesienie odwołania do dnia 15 października 2018 roku oznacza, iż Odwołujący wniósł odwołanie w terminie przewidzianym w art. 182 ust. 2 pkt 2) Ustawy.
- VI. **Interes we wniesieniu odwołania:** Odwołujący ma interes we wniesieniu niniejszego odwołania, gdyż wskazane w Odwołaniu niezgodne z prawem postanowienia SIWZ powodują, że Odwołujący nie ma możliwości złożenia oferty i tym samym utraci szansę na uzyskanie zamówienia. Odwołujący może zatem ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Ustawy wskazanych w odwołaniu. Gdyby nie sprzeczność z prawem objętych odwołaniem postanowień SIWZ, Odwołujący mógłby złożyć ofertę, uzyskać zamówienie – a następnie należycie realizować zamówienie. Ustalenie przez Zamawiającego przedmiotowej treści SIWZ uniemożliwia Odwołującemu udział w postępowaniu.

Ponadto – w wyniku w/w naruszeń przepisów Ustawy może dojść do następczego unieważnienia postępowania – co także naraziłoby Odwołującego na poniesienie szkody.

#### UZASADNIENIE:

Opis przedmiotu zamówienia dla Zadania nr 4 Zamawiający zawarł w Załączniku Nr 3/4 do SIWZ Nr W.Sz.Z: TZ-280-106/18 – wskazując, że należy rozbudować posiadaną przez Zamawiającego macierz HP 3PAR 7400c numer seryjny CZ35277745. Zamawiający bardzo szczegółowo wskazał, co zamawia – a mianowicie dokonał tego poprzez podanie w SIWZ poszczególnych numerów (part number) dla każdej części oraz wskazał, jakie usługi mają być zakupione. Wszystkie dane szczegółowe (part number) oraz nazwa usługi wskazują, że są to produkty i usługi, których producentem lub dostawcą jest wyłącznie firma HPE.

Zgodnie z art. 29 ust. 3 PZP „Przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważny".

Zamawiający w Załączniku Nr 3/4 do SIWZ Nr W.Sz.Z: TZ-280-106/18 stanowiącym opis przedmiotu zamówienia podał „Kryteria równoważności modernizacji macierzy”, które zdaniem Wykonawcy tylko pozornie pozwalają na złożenie oferty w zakresie innego rozwiązania albowiem opisane tam szczegółowe wymagania eliminują z możliwości złożenia oferty wszystkie dostępne na rynku rozwiązania za wyjątkiem produktów i usług, których producentem lub dostawcą jest firma HPE.

Na uzasadnienie powyższego wskazać należy, iż Zamawiający w kryteriach równoważności dotyczących macierzy określił:

- w pkt 5: możliwość obsługi dysków typów SSD, SAS i NL-SAS w jednej półce dyskowej
- w pkt 6: możliwość zabezpieczenia różnymi poziomami RAID a w szczególności RAID 60
- w pkt 7: konfigurację składającą się z 4 kontrolerów macierzowych nie wykorzystujących do komunikacji aktywnych urządzeń FC, Ethernet i Infiniband
- w pkt 20: funkcjonalność komend EXTENDED COPY SCSI, SCSI WRITE\_SAME, SCSI COMPARE AND WRITE
- w pkt 25: konsyistentne kopie danych: VMWare 5+, Oracle11+, MS SQL 2008+, Exchange.

Zbiór powyższych wymagań z wskazanych powyżej punktów kryteriów równoważności czyni możliwym do spełnienia ich jedynie przez macierz firmy HPE, model 3PAR, serii 8000. Na rynku nie istnieje inne rozwiązanie techniczne, które pozwalałoby na wypełnienie wskazanych wyżej kryteriów równoważności przez inne urządzenie niż rozwiązanie wyspecyfikowane przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia co stanowi naruszenie art. 29 ust. 3 ustawy PZP i narusza zasadę konkurencji w postępowaniu o udzielenia zamówienia publicznego.

Wykonawca wskazuje ponadto, iż:

- wymaganie z punktu 27 "Macierz musi oferować zintegrowane z dostarczonym urządzeniem deduplikacyjnym narzędzia zarządzania kopiami zapasowymi pozwalającymi wykonać kopię zapasową na urządzeniu deduplikacyjnym." jest niezasadne ponieważ Zamawiający nie wymaga dostarczenia deduplikatora.
- wymagania dot. wspieranych systemów operacyjnych zostały skopiowane wprost z dokumentu Quickspecs HPE 3PAR StoreServ 8000 Storage z zachowaniem oryginalnej kolejności i doszczegółowień.

**Dowód:**

- dokument Quickspecs HPE 3PAR StoreServ 8000 Storage

- w punkcie 18 wskazano "Zamawiający wymaga dostarczenia i konfiguracji wszystkich niezbędnych modułów sprzętowych, oraz wymaganej dodatkowej infrastruktury dla realizacji opisanej tym punktem funkcjonalności [tj. wysokiej dostępności] pomiędzy 2 ośrodkami połączonych siecią SAN o czasie transferu  $RT \leq 10ms$ ." podczas gdy SIWZ nie precyzuje jakie ośrodki mają być replikowane, nie określa odległości ani używanego w drugiej lokalizacji sprzętu. Brak danych uniemożliwia wycenę opisanego rozwiązania.
- w punkcie 8 wskazano, iż "Macierzy musi być wyposażona w 128 GiB pamięć cache klasy RAM (64GiB per kontroler)" przy czym zapis ten jest rozbieżny z wymaganie dostarczenia 4 kontrolerów (punkt 7).
- Zamawiający de facto dopuszcza wyłącznie macierze HPE 3PAR poprzez wymóg dostarczenia 30% więcej przestrzeni dyskowej w przypadku dostarczenia macierzy, która nie pozwala na

definiowanie różnych grup RAID na tych samych dyskach fizycznych. Opisana funkcjonalność macierzy jest charakterystyczna dla macierzy HPE 3PAR - tylko macierze tego producenta posiadają ww. funkcjonalność. Jednak funkcjonalność ta nie wpływa na możliwość udostępnienia z macierzy większej przestrzeni dyskowej przez co wymóg dostarczenia 30% więcej dysków jest jawnym ograniczeniem konkurencji, szczególnie w kontekście faktu iż to przestrzeń dyskowa stanowi w głównej mierze o koszcie macierzy dyskowej.

Zdaniem Odwołującego powyższe postanowienia SIWZ naruszają normę art. 29 ust. 2 i ust. 3 Ustawy PZP – gdyż opis przedmiotu zamówienia stawia w uprzywilejowanej pozycji producenta – firmę HPE. Tym samym Zamawiający naruszył także jedną z podstawowych zasad prawa zamówień publicznych, tj. zasadę prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców.

Wskazać należy, iż dopuszczenie rozwiązań równoważnych przez Zamawiającego jest obowiązkiem wynikającym z art. 29 ust. 3 PZP w przypadkach tam określonych, które zachodzą w niniejszym postępowaniu, a określenie ich kryteriów nie może prowadzić do wyeliminowania innych niż wskazane przez Zamawiającego rozwiązań. W przypadku opisu przedmiotu zamówienia kwestionowanego niniejszym odwołaniem dopuszczenie rozwiązań równoważnych przez Zamawiającego ma charakter pozorny i prowadzi do wyeliminowania innych rozwiązań, a dopuszczeniu tylko jednego rodzaju macierzy dyskowej co stanowi naruszenie zasad konkurencyjności.

Na zasadność stanowiska Wykonawcy wskazuje jednoznacznie wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30 kwietnia 2014 r., (KIO 738/14), w którym Izba zwróciła uwagę, że zamawiający powinien tak opisać przedmiot zamówienia (w sposób jasny, zrozumiały i zawierający wszystkie elementy niezbędne do prawidłowego sporządzenia oferty), aby wykonawcy nie mieli wątpliwości, jaką mogą złożyć ofertę, aby spełniać te wymogi, jaki produkt i o jakich parametrach będzie zgodny z oczekiwaniami zamawiającego. Nieprecyzyjność opisu przedmiotu zamówienia narusza zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Ponadto KIO wskazała, że wszystkie trzy przesłanki zastosowania art. 29 ust. 3 muszą zaistnieć łącznie i co szczególnie istotne – to zamawiający, a nie wykonawca jest obowiązany udowodnić ich istnienie. KIO podała też przykład właściwego opisu przedmiotu zamówienia przy zastosowaniu art. 29 ust. 3: Opisując sposób spełnienia równoważności danego produktu zamawiający winien wskazać dopuszczalne odstępstwa zaoferowanego urządzenia czy przedmiotu równoważnego od przedmiotu czy urządzenia referencyjnego za pomocą wartości stanowiących katalog zamknięty, używając określeń np. „nie cięższy niż i nie lżejszy niż”, mający wymiar „nie większy i nie mniejszy” „nie szerszy i nie dłuższy” itp. Podobnie KIO wypowiedziała się w wyroku z dnia 19 marca 2013 r., KIO 516/13, gdzie także podkreśliła, że produkt „równoważny” nie oznacza identycznego z produktem wskazanym w SIWZ, a jedynie jest to produkt posiadający zbliżone cechy i parametry, które są istotne dla zamawiającego, a ponadto kryteria równoważności produktów winny być określone poprzez sformułowanie katalogu zamkniętego. Kolejną wskazówkę dotyczącą opisu przedmiotu zamówienia zawiera wyrok z 23 lipca 2013 r., KIO 1619/13. Izba wskazała, że rozwiązanie równoważne nie polega na tym, że inny zaproponowany przedmiot ma spełniać wszystkie wymagania przedmiotu referencyjnego (tzn. określonego m.in. poprzez wskazanie znaku towarowego). KIO podkreśliła, że jeśli zamawiający oczekuje spełnienia tych wszystkich parametrów to winien był opisać przedmiot zamówienia w tym zakresie według zasad przewidzianych w art. 29 ust. 1.

Przenosząc powyższe na stan faktyczny niniejszej sprawy wskazać należy, iż zamawiający dokonał wskazania konkretnego rozwiązania poprzez podanie w SIWZ poszczególnych numerów (part number) dla każdej części oraz wskazanie, jakie usługi mają być zakupione oraz sformułował kryteria równoważności w ten sposób, iż w istocie tylko preferowane przez Zamawiającego rozwiązanie może spełnić wszystkie określone tam wymagania jednocześnie.

W związku z powyższym Wykonawca wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SIWZ w zakresie wskazanych powyżej zapisów poprzez ich usunięcie z treści załącznika Nr 3/4 do SIWZ Nr W.Sz.Z: TZ-280-106/18 lub modyfikację w takim zakresie aby dopuszczalne było złożenie oferty na inne rozwiązanie niż wskazane przez zamawiającego.

## PEŁNOMOCNICTWO

ComPaaS Sp. z o.o. z siedzibą w Grojcu przy ulicy Zamkowej 21, wpisana pod numerem 0000697026 do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego przez Sąd Rejonowy dla Krakowa - Śródmieścia w Krakowie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego - zwana dalej Mocodawcą - reprezentowana przez Roberta Laska - Prezesa Zarządu niniejszym udziela pełnomocnictwa:

Panu Ernestowi Jareckiemu

PESEL: 75021402795

do reprezentowania ComPaaS Sp. z o.o. w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn.: Dostawa sprzętu informatycznego, licencji oraz usług nadzoru autorskiego oprogramowania w celu rozbudowy infrastruktury informatycznej Wojewódzkiego Szpitala Zespołowego im. L. Rydygiera w Toruniu (numer referencyjny: W.Sz.Z.:TZ-280-106/18), ogłoszonego i prowadzonego przez Wojewódzki Szpital Zespołowy im. Ludwika Rydygiera w Toruniu, ul. Świętego Józefa 53-59, 87-100 Toruń.

Niniejsze pełnomocnictwo obejmuje prawo do reprezentowania ComPaaS Sp. z o.o. przez pełnomocnika w powyższym postępowaniu w zakresie reprezentacji na posiedzeniu i rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą, wniesienie odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej, wnoszenia pism procesowych w toku postępowania, modyfikacji lub cofnięcia odwołania, a także zgłaszania przystąpień do postępowań odwoławczych, zarówno po stronie innego wykonawcy, jak i po stronie zamawiającego.

W przypadku jakichkolwiek wątpliwości, niniejsze pełnomocnictwo należy interpretować rozszerzająco, mając na uwadze umożliwienie wykonania przez pełnomocnika powierzonych mu zadań w jak najpełniejszy sposób i ochronę interesów ComPaaS Sp. z o.o.

Pełnomocnik jest upoważniony do udzielania dalszych pełnomocnictw w granicach umocowania.

Za ComPaaS Sp. Z o.o.:



Prezes Zarządu  
Robert Laska

**COMPAAS Sp. z o.o.**  
ul. Zamkowa 21, Grojec  
32-566 Alwernia  
NIP 626-227-06-17

**ComPaaS Sp. z o.o.**  
Ul. Zamkowa 21  
32-566 Alwernia

*Za zgodność z oryginałem*

*Ernest Jarecki*  
*Pełnomocnik*

**Kontakt**  
Tel. 12 420 54 00  
Mail: [biuro@compaas.pl](mailto:biuro@compaas.pl)

Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski SA  
Korporacje i Samorządy 801 36 36 36 lub +48 61 855 94 94  
Firmy +48 81 535 66 60  
(Opłata zgodna z taryfą operatora)

Data wydruku: 2018-10-15, 12:36:08

Numer rachunku: 62 1020 2892 0000 5902 0645 7255

Właściciel rachunku: COMPAAS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,  
ZAMKOWA 21, 32-566 ALWERNIA



Bank Polski

**PRZELEW Z RACHUNKU - Szczegóły transakcji zrealizowanej**

---

Z rachunku	62 1020 2892 0000 5902 0645 7255
Na rachunek	60 1010 1010 0081 3622 3100 0000
Nazwa i adres Kontrahenta	URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH UL. POSTĘPU 17A 02-676 WARSZAWA
Tytuł	ODWOŁANIE COMPAAS W POSTĘP. PN. DOS TAWA SPRZĘTU INF. [...] WOJ. SZPITA LA ZESPOLONEGO L. RYDYGIERA W TORUN IU NR REF. W.SZ.Z:TZ-280-106/18
Kwota	-15 000,00 PLN
Data operacji	2018-10-15
Data waluty	2018-10-15
Identyfikator transakcji	82880500900306990

*Za zgodność z oryginałem*  
*Ernest Jarecki*  
*Pełnomocnik*



Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski SA  
Korporacje i Samorządy 801 36 36 36 lub +48 61 855 94 94  
Firmy +48 81 535 66 60  
(Opłata zgodna z taryfą operatora)

Data wydruku: 2018-10-15, 10:18:35  
Numer rachunku: 62 1020 2892 0000 5902 0645 7255  
Właściciel rachunku: COMPAAS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,  
ZAMKOWA 21, 32-566 ALWERNIA



Bank Polski

**PRZELEW Z RACHUNKU - Szczegóły transakcji zrealizowanej**

---

Z rachunku	62 1020 2892 0000 5902 0645 7255
Na rachunek	18 1030 1508 0000 0005 5002 3113
Nazwa i adres Kontrahenta	DZIELNICA MOKOTÓW M.ST. WARSZAWY UL. RAKOWICKA 25/27 02-517 WARSZAWA
Tytuł	OPŁATA SKARBOWA ZA PEŁNOMOCNICTWO C OMPAAS SP. Z O.O DLA ERNESTA JARECK IEGO
Kwota	-17,00 PLN
Data operacji	2018-10-12
Data waluty	2018-10-12
Identyfikator transakcji	82850500300775667

*Za zgodność z oryginałem  
Ernest Jarecki  
Pełnomocnik*

ODDZIAŁ CENTRALNEJ INFORMACJI  
KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO  
ul. Fryderyka 7  
31547 Kraków

**KRAJOWY REJESTR SĄDOWY**

Stan na dzień 08.08.2018 godz. 08:24:45  
Numer KRS: **0000697026**  
**ODPIS AKTUALNY**  
**Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	29.09.2017	Data dokonania wpisu	11.07.2018
Osobliwy wpis	Rolny wpis	6	
	Opisany akt	RODZ 3883W03/18/778	
	Opisany akt	SYSTEM	

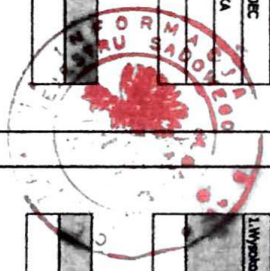
**Dział 1**

<b>Rubryka 1 - Dane podmiotu</b>	
1. Odniesienie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2. Numer REGON/WPS	REGON: 3883W033 NIP: 628270617
3. Forma, pod którą spółka działa	COMPAS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4. Dane o wchodzącej jednostce	---
5. Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6. Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

<b>Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu</b>	
1. Siedziba	Kraj POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat CHRZANOWSKI, gmina ALWERNIA, miejsc. GRODEC ul. ZAWIKOWA, nr 21, lok. ---, miejsc. GRODEC, kod 32-566, poczta ALWERNIA, kraj POLSKA
2. Adres	---
3. Adres poczty elektronicznej	---
4. Adres strony internetowej	---

<b>Rubryka 3 - Oddziały</b>	
Brak wpisów	

<b>Rubryka 4 - Informacje o umowie</b>	
--	--



1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	10.08.2017R. - UMOWA SPÓŁKI AKT NOTARIALNY SPÓŁCZYNOWY PRZEZ NOTARIUSZA JUSTYNE TUSZYŃSKĄ, Z KAN. NOT. W KRAKOWIE REP. A NR 2898/2017.
--	---	--

<b>Rubryka 5</b>	
1. Czy, na jaki została utworzona spółka	NIEOZJAWIENY
2. Działanie pisma innego niż Rejestr Sądowy i Gospodarczy, przeznaczony do ogłoszeń spółki	---
3. Wypiółki mozaikowe	WYPIOSKA UCZĄC UOZJAWIENY
4. Czy spółka przynajmniej raz została osobom określonym akcjonariuszom lub inny uczestnikom w dochodach lub majątku spółki nie wynagrodzi z kwoty udziałów w zysku?	----
5. Czy odgrywa rolę mają prawo do udziałów w zysku?	----

<b>Rubryka 6 - Sposób powstania spółki</b>	
Brak wpisów	

<b>Rubryka 7 - Dane wspólników</b>	
1. Liczebność / Nazwa lub firma	POLCOM SPÓŁKA AKCYJNA
2. Liczba	-----
3. Numer REGON/REGON	122594670
4. Numer KRS	0000917597
5. Procentowe przez współnika udziały	100 UZJAWIENY O UCZYNIEJ WARTOŚCI 10.000,00 ZŁ
6. Czy wypiółki posiada udziałów udziałów spółki?	TAK

<b>Rubryka 8 - Kapitał spółki</b>	
1. Wyniość kapitału zakładowego	10 000,00 ZŁ
<b>Podrubryka 1</b>	
Informacje o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

<b>Rubryka 9 - Nie dotyczy</b>	
Brak wpisów	

*2a zgodnicie z organizatem  
Emerf Jarnecki  
Petromocnik*

Rubryka 10 - Nie dotyczy  
Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu	
1 Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2 Sposób reprezentacji podmiotu	JEDELI ZARZĄD JEST WIELOOSOBOWY DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W INTERIU SPÓJNY WYMAGANE JEST WSPÓŁUZDZIAŁANIE DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU.
Podrubryka 1 Dane osoby wchodzącej w skład organu	
1 Nazwisko / Nazwa lub Firma	LASEK
2 Imię	ROBERT
3 Numer PESEL/REGON	80011601630
4 Numer KRS	****
5 Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
6 Czy osoba wchodząca w skład zarządu została awansowana w cywilności?	NIE
7 Data do jakiej została awansowana	---

Rubryka 2 - Organ nadzoru  
Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokuratura  
Brak wpisów

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności	
1 Przedmiot przemysłowej działalności gospodarczej	62. 09. Z. ROZSTRAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE TECHNOLOGII INFORMACYJNYCH I KOMPUTEROWYCH
2 Przedmiot pozostałej działalności gospodarczej	62. 01. Z. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM
	62. 02. Z. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z DOKŁADNIEM W ZAKRESIE INFORMACJI
	62. 03. Z. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM URZĄDZENIAMI INFORMACYJNYMI
	63. 11. Z. PRZETWAZANIE DANYCH; ZARZĄDZANIE STRONAMI INTERNETOWYMI (HOSTING)
	63. 12. Z. DZIAŁALNOŚĆ PORTALI INTERNETOWYCH
	63. 99. Z. ROZSTRAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE INFORMACJI, GDZIE INDEKS NIESKŁASYFIKOWANA
	46. 51. Z. SPRZEDAŻ hurtowa komputerów, urządzeń peryferyjnych i

PROGRAMOWANIA	
8	70. 22. Z. PODSTAŁE DOKŁADZTWO W ZAKRESIE PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARZCZEJ I ZARZĄDZANIA
9	72. 19. Z. BADAŃIA NAUKOWE I PRACE ROZWOJOWE W DZIEDZINIE POZOSTAŁYCH NAUK PRZYRODNICZYCH I TECHNICZNYCH

Rubryka 2 - Wzmianki o źródłach dokumentacji			
rodzaj dokumentu	nr kolejny w polu	Data złożenia	za okres od do
1 Wzrostka o stosunku rocznego sprawozdania finansowego	1	11.07.2018	00.09.2017 DO 31.12.2017
3 Wzrostka o stosunku lichweli lub podstawomem o zaciemnowania rocznego sprawozdania finansowego	1	****	00.09.2017 DO 31.12.2017
4 Wzrostka o stosunku sprawozdania z działalności produkcyjnej	1	****	00.09.2017 DO 31.12.2017

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej  
Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji podzrytu publicznego  
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy	
1 Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2017

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości	
Brak wpisów	
Rubryka 2 - Wierzycielności	
Brak wpisów	

za zgodności z oryginałami  
Emoś Jankuś  
Pełnomocnik



CODO

KR/08.08/1/2018

Operator: KNAPIK ELŻBIETA

Strona 5 z 6

Rubryka 3 - Informacja o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po pierwotnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego  
Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przez jedno podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych  
Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator  
Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja  
Brak wpisów

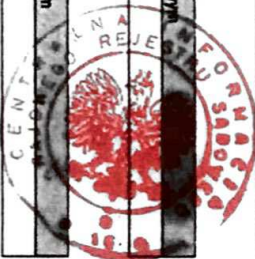
Rubryka 2 - Informacja o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki  
Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy  
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu  
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym  
Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym  
Brak wpisów



CODO

KR/08.08/1/2018

Operator: KNAPIK ELŻBIETA

Strona 6 z 6

Rubryka 7 - Informacja o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji  
Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej  
Brak wpisów

Kraków, 08.08.2018 godz: 08:24:45

Podpis

KNAPIK ELŻBIETA



Za zgodność z oryginałem  
Emera Jarecki,  
Pełnomocnik