

Znak sprawy: IR.271.4.2023

**ZAMAWIAJĄCY:**  
**Gmina Bojanowo**  
**ul. Rynek 12**  
**63-940 Bojanowo** tel.  
65 54 56 393  
fax. 65 54 56 640  
e-mail: [urząd@gminabojanowo.pl](mailto:urząd@gminabojanowo.pl)

Bojanowo, dnia 19.04.2023 r.

### **Odpowiedź na pytanie**

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „**Rewitalizacja miejscowości popegeerowskiej - Gościejewice**”

**Działając na podstawie art. 284 ust. 2 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający udziela odpowiedzi na zadane pytanie:**

#### **Pytanie 1:**

W dokumentacji projektowej (Droga pieszo rowerowa) występuje ławka z oparciem, natomiast w przedmiarze robót brak w/w pozycji. Prosimy o wyjaśnienie.

#### **Odpowiedź 1:**

Zamawiający przesyła w załączeniu uzupełniony kosztorys ofertowy dotyczący drogi dla pieszych i rowerów – dodano pozycję nr 24 „Ławka uliczna z oparciem (ok.1.8-2.0x0.5-0.7) z fundamentem”.

#### **Pytanie nr 2:**

Prosimy o załączenie dokumentacji geologicznej (warunki gruntowo-wodne).

#### **Odpowiedź nr 2:**

Zamawiający przesyła w załączeniu rozpoznanie geotechniczne.

#### **Pytanie 3**

### **Dotyczy § 8 pkt 3 projektu umowy.**

Wnosimy o zmniejszenie limitu kar umownych w par. 8 ust. 3 na 15% wynagrodzenia umownego brutto. Aktualny limit kar na poziomie 20% wynagrodzenia umownego brutto jest zdaniem Wykonawcy wygórowany i niezasadny.

W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że kara umowna co do istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15). Należy mieć również na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z 29 listopada 2013 roku Sygn. akt I CSK 124/13, dotyczącego przesłanek miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych. W uzasadnieniu wyroku Sąd Najwyższy wskazał, iż „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela”.

### **Odpowiedź 3**

Zapis zawarty w wzorze umowy stanowiącym załącznik nr 5 do SWZ w § 8 ust. 3 pozostaje bez zmian, t.j.: *„Łączna maksymalna wysokość kar umownych nie może przekroczyć 20 % wartości wynagrodzenia brutto określonego w § 2 ust. 1 umowy”*.

### **Pytanie 4**

#### **Dotyczy par. 9 ust 2 pkt 2 f)**

Wnosimy o wprowadzenie aktualizacji zapisów dotyczących waloryzacji wynagrodzenia w par. 9 ust. 2 pkt 2 f) tak aby było zgodnie z obecnym brzmieniem ustawy z 7 października 2022 r. o zmianie niektórych ustaw w celu uproszczenia procedur administracyjnych dla obywateli i przedsiębiorców w postępowaniach wszczynanych po 09. 11. 2022 r., dla których waloryzacja jest obowiązkowa dla umów o zamówienie publiczne na roboty budowlane, usługi i dostawy zawartych na okres dłuższy niż 6 miesięcy. W aktualnym projekcie umowy, znajdują się nieaktualne zapisy, które umożliwiają waloryzację dopiero po 12 miesiącach a nie po 6 miesiącach. Wnosimy o zmianę.

### **Odpowiedź 4**

Zapis zawarty w wzorze umowy stanowiącym załącznik nr 5 do SWZ w § 9 ust. 2 pkt 2 f) pozostaje bez zmian, t.j.: *„zmiany cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia, z tym zastrzeżeniem, że poziom zmiany wynagrodzenia zostanie ustalony na podstawie wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych z miesiąca złożenia wniosku o zmianę wynagrodzenia, ogłoszonego w komunikacie prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, ustalonego w stosunku do miesiąca, w którym została złożona oferta (wiersz: OGÓŁEM, kolumna: II), pod warunkiem, że wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych z miesiąca złożenia wniosku, ustalony w stosunku do miesiąca, w którym została złożona oferta, wyniesie co najmniej 7%. Zmiany, o których mowa w niniejszym ustępie, mogą być wprowadzone maksymalnie jeden raz podczas trwania umowy, najwcześniej po upływie 12 miesięcy od dnia podpisania umowy. Zmiana może dotyczyć wynagrodzenia jeszcze niewypłaconego, tj. zmiana jest możliwa od miesiąca, w którym został złożony wniosek i dotyczyć będzie wynagrodzenia planowanego do wypłaty w 2024 r. w wysokości*

*maksymalnie 10 % rzeczywiście poniesionych w tym okresie wydatków. Zmiana wynagrodzenia może polegać zarówno na jego wzroście jak i obniżeniu. Zmiana wymaga wniosku Wykonawcy do Zamawiającego (wzrost ceny) lub Zamawiającego do Wykonawcy (obniżenie ceny).”*

Podpisano:  
Burmistrz Bojanowa  
*Maciej Dubiel*