

Łódź, dnia 05.01.2023 r.

## Do wszystkich Wykonawców

**ZP/32/2022**

**Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na usługę całodobowej ochrony osób i mienia MPO – Łódź Sp. z o.o.**

I. Na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania – Łódź Sp. z o.o. zawiadamia o odrzuceniu:

1) oferty nr 2 złożonej w niniejszym postępowaniu przez Wykonawcę Konsorcjum:  
TS SERVICE Sp. z o.o., ul. Strzeszyńska 31, 60-476 Poznań  
TS SERVICE Sp. z o.o. Sp. K., ul. Strzeszyńska 31, 60-476 Poznań  
PROTECTOR Sp. z o.o., ul. Wały Piastowskie 1, 80-855 Gdańsk  
PROTECT TECHNOLOGY Sp. z o.o., ul. Strzeszyńska 31, 60-476 Poznań  
na podstawie:

- a) art. 226 ust. 1 pkt 8) w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych,
- b) art. 226 ust. 1 pkt 5) w związku z art. 95 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych,
- c) art. 226 ust. 1 pkt 7) w związku z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

### Podstawa prawna:

- a) art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.  
art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych - Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.
- b) art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.
- c) art. 226 ust. 1 pkt 7) ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona w warunkach nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

UWAGA! Zamawiający informuje, że Wykonawca zastrzegł, iż informacje i dokumenty przedłożone do przedmiotowego wyjaśnienia mają charakter tajemnicy przedsiębiorstwa na podstawie art. 11 pkt 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

### Uzasadnienie faktyczne:

Ad. a)

W przedmiotowym postępowaniu, Wykonawca złożył ofertę na kwotę 2 092 604,17 zł brutto. Z uwagi na fakt, iż zaoferowana cena budziła wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania-Łódź Sp. z o.o. wezwało do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny. Zamawiający wyznaczył termin na złożenie wyjaśnień do dnia 21.12.2022 r.

Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia, w tym kalkulację wyliczenia ceny, jednak w ocenie Zamawiającego Wykonawca nie złożył dowodów uzasadniających zastosowanie obniżonej stawki w odniesieniu do pracowników przewidzianych do wykonywania przedmiotowego zamówienia.

Ad. b)

Art. 95 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi - Zamawiający określa w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia na usługi lub roboty budowlane wymagania związane z realizacją zamówienia w zakresie zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie stosunku pracy osób wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy (Dz. U. z 2022 r. poz. 1510).

Biorąc pod uwagę wskazany w wyjaśnieniach sposób zatrudniania i „oddelegowywania” pracowników do realizacji usługi, oraz oświadczenie Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia wskazujące które usługi wykonają poszczególni konsorcjanci - Wykonawca nie potwierdził spełniania wymagania określonego w art. 95 ust. 1 pkt. 1 Ustawy PZP, oraz w pkt. 6.1 oraz 6.2 SWZ, dotyczącego zatrudnienia przez Wykonawcę na podstawie stosunku pracy.

Ad. c)

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji - czynem *nieuczciwej konkurencji* jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta.

W ocenie Zamawiającego treść wyjaśnień Wykonawcy oraz sposób kalkulacji ceny celowo, wprowadzały w błąd Zamawiającego i miały na celu ograniczenie konkurencji, co jest sprzeczne z prawem oraz dobrymi obyczajami i zagraża interesom zarówno Zamawiającego jak i innych wykonawców

2) na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2)b) Prawo zamówień publicznych oferty nr 5 złożonej w niniejszym postępowaniu przez Wykonawcę:

Konsorcjum:

Security Emporio Sp. z o.o. Sp. k., ul. Czernichowska 28, 61-334 Poznań

Emporio Sp. z o.o., ul. Czernichowska 28, 61-334 Poznań

Vigor Security Sp. z o.o., ul. Czernichowska 28, 61-334 Poznań

#### **Podstawa prawna:**

art. 226 ust. 1 pkt 2)b) ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

#### **Uzasadnienie faktyczne:**

Wykonawca wraz z ofertą złożył, w trybie art. 125 ustawy Pzp, oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu oraz spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, zgodne ze wzorem stanowiącym Załącznik nr 3 do SWZ:

- 1) Wykonawca wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Security Emporio Sp. z o.o. Sp. k. oświadczył, że spełnia warunki udziału w postępowaniu, określone przez Zamawiającego, dotyczące uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej oraz sytuacji ekonomicznej lub finansowej. Z treści oświadczenia wykreślono natomiast warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej (doświadczenie).
- 2) Wykonawca wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Emporio Sp. z o.o. oświadczył, że spełnia warunki udziału w postępowaniu, określone przez Zamawiającego, dotyczące uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej. Z treści oświadczenia wykreślono

natomiast warunki udziału w postępowaniu dotyczące sytuacji ekonomicznej lub finansowej oraz zdolności technicznej lub zawodowej (doświadczenie).

- 3) Wykonawca wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Vigor Security Sp. z o.o. oświadczył, że spełnia warunki udziału w postępowaniu, określone przez Zamawiającego, dotyczące uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej oraz sytuacji ekonomicznej lub finansowej. Z treści oświadczenia wykreślono natomiast warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej (doświadczenie).

Tym samym, żaden z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia nie oświadczył, że spełnia warunki udziału w postępowaniu, określone przez Zamawiającego, dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej (doświadczenie).

II. Na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania – Łódź Sp. z o.o. zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty, którą w przedmiotowym postępowaniu złożył Wykonawca:

Konsorcjum:

Agencja Ochrony ESKORT Sp. z o. o., ul. Obywatelska 201, 94-111 Łódź

ESKORT Sp. z o. o., ul. Obywatelska 201, 94-111 Łódź

**PUNKTACJA PRYZNANA OFERTOM:**

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	liczba punktów w kryterium "cena"
1	Konsorcjum: TIME SECURITY Sp. z o.o., Pl. Wolności 2, 41-400 Mysłowice SKY ONE Sp. z o.o., Pl. Wolności 2, 41-400 Mysłowice	87,29
2	Konsorcjum: TS SERVICE Sp. z o.o., ul. Strzeszyńska 31, 60-476 Poznań TS SERVICE Sp. z o.o. Sp. K., ul. Strzeszyńska 31, 60-476 Poznań PROTECTOR Sp. z o.o., ul. Wały Piastowskie 1, 80-855 Gdańsk PROTECT TECHNOLOGY Sp. z o.o., ul. Strzeszyńska 31, 60-476 Poznań	oferta odrzucona
3	Konsorcjum: Agencja Ochrony ESKORT Sp. z o. o., ul. Obywatelska 201, 94-111 Łódź ESKORT Sp. z o. o., ul. Obywatelska 201, 94-111 Łódź	100,00
4	SERVO OCHRONA Sp. z o.o., ul. Lutomierska 131, 91-035 Łódź	86,08
5	Konsorcjum: Security Emporio Sp. z o.o. Sp. k., ul. Czernichowska 28, 61-334 Poznań Emporio Sp. z o.o., ul. Czernichowska 28, 61-334 Poznań Vigor Security Sp. z o.o., ul. Czernichowska 28, 61-334 Poznań	oferta odrzucona

**UZASADNIENIE WYBORU:**

Wybrana oferta uzyskała najwięcej punktów w kryterium oceny ofert, spełnia wymagania SWZ.

Z poważaniem,

*Wersja elektroniczna dokumentu. Dokument w oryginale podpisany przez:  
 Prezesa Zarządu – Pana Jana Zbrońskiego*