

**ZAMAWIAJĄCY:**  
**SZKOŁA PODSTAWOWA IM. MARII ZIENTARY-MALEWSKIEJ**  
**Z ODDZIAŁAMI DWUJĘZYCZNYMI W DYWITACH**  
**UL. SPÓŁDZIELCZA 4,11-001 DYWITY**  
w imieniu i na rzecz którego działa  
Gmina Dywity, ul. Olsztyńska 32,  
11-001 Dywity

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY – dla części nr 2, nr 4, nr 5, nr 7, nr 8, nr 9 oraz o UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA dla części nr 1, nr 3, nr 6**

Nasz znak: TP1/Z/1/2022

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym, którego przedmiotem zamówienia jest: „**Dostawa żywności do stołówki Szkoły Podstawowej im. Marii Zientary – Malewskiej z Oddziałami Dwujęzycznymi w Dywitach**”

1. Zamawiający, działając na podstawie art. 253 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) zwaną dalej „ustawą Pzp”, informuje o **wyborze najkorzystniejszej oferty w w/w postępowaniu:**
- w części nr 2 – oferty złożonej przez firmę BRUNO TASSI Sp. z o.o. Oddział w Olsztynie, ul. Lubelska 36, 10-409 Olsztyn, za cenę ofertową 32.192,32 zł brutto;
  - w części nr 4 – oferty złożonej przez firmę RAN Sp. z o.o. ul. Tartaczna 3, 26-600 Radom/ ul. Lipowa 16, 11-010 Barczewo/Łęgajny, za cenę ofertową 14.187,00 zł brutto;
  - w części nr 5 – oferty złożonej przez firmę Mona – Kontra Sp. z o.o. ul. Majora Hubala 6, 16-400 Suwałki, za cenę ofertową 21.535,68 zł brutto;
  - w części nr 7 – oferty złożonej przez firmę Mona – Kontra Sp. z o.o. ul. Majora Hubala 6, 16-400 Suwałki, za cenę ofertową 70.604,00 zł brutto;
  - w części nr 8 – ofertę złożoną przez firmę Handel Okrężny Hurt-Detal Art. Spożywczo – Rolnymi oraz Transport Usługowy Lucjan Dymitriew, ul. Białostocka 2/1, 10-693 Olsztyn, za cenę ofertową 45.861,00 zł brutto;
  - w części nr 9 – oferty złożonej przez firmę Mona – Kontra Sp. z o.o. ul. Majora Hubala 6, 16-400 Suwałki, za cenę ofertową 56.689,00 zł brutto.

**Uzasadnienie wyboru:**

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert oraz ich łączną punktację:

➤ dla części nr 2

Nr oferty	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium CENA	Liczba pkt. w kryterium – ILOŚĆ GODZIN NA WYMIANĘ PRODUKTÓW ZAREKLAMOWANYCH	Łączna liczba pkt.
2	Mona-Kontra			

	Sp. z o.o. ul. Majora Hubala 6, 16-400 Suwałki	49,21	40,00	89,21
<b>3</b>	<b>Bruno Tassi Sp. z o.o.</b> <b>Oddział w Olsztynie</b> <b>ul. Lubelska 36,</b> <b>10-409 Olsztyn</b>	<b>60,00</b>	<b>40,00</b>	<b>100,00</b>
6	ABER Sp. z o.o. ul. Sprzętowa 3, 10-467 Olsztyn	49,98	40,00	88,98

Najwięcej punktów uzyskała oferta Nr 3 złożona firmę BRUNO TASSI Sp. z o.o. Oddział w Olsztynie, ul. Lubelska 36, 10-409 Olsztyn. Oferta jest zgodna z SWZ, a Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 108 ust. 1 ustawy Pzp.

➤ dla części nr 4 (mrożonki)

Nr oferty	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium CENA	Liczba pkt. w kryterium – ILOŚĆ GODZIN NA WYMIANĘ PRODUKTÓW ZAREKLAMOWANYCH	Łączna liczba pkt.
<b>1</b>	<b>RAN Sp. z o.o.</b> <b>ul. Tartaczna 3,</b> <b>26-600 Radom</b> <b>11-010 Barczewo/Łęgajny,</b> <b>ul. Lipowa 16</b>	<b>60,00</b>	<b>40,00</b>	<b>100,00</b>
2	Mona-Kontra Sp. z o.o. ul. Majora Hubala 6, 16-400 Suwałki	45,40	40,00	85,40
3	Bruno Tassi Sp. z o.o. Oddział w Olsztynie ul. Lubelska 36, 10-409 Olsztyn	55,14	40,00	95,14
6	ABER Sp. z o.o. ul. Sprzętowa 3, 10-467 Olsztyn	44,08	40,00	84,08

Najwięcej punktów uzyskała oferta Nr 1 złożona firmę RAN Sp. z o.o. ul. Tartaczna 3, 26-600 Radom/ul. Lipowa 16, 11-010 Barczewo/Łęgajny. Oferta jest zgodna z SWZ, a Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 108 ust. 1 ustawy Pzp.

➤ dla części nr 5 (nabiał)

Nr oferty	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium CENA	Liczba pkt. w kryterium – ILOŚĆ GODZIN NA WYMIANĘ PRODUKTÓW ZAREKLAMOWANYCH	Łączna liczba pkt.
<b>2</b>	<b>Mona-Kontra Sp. z o.o.</b> <b>ul. Majora Hubala 6,</b> <b>16-400 Suwałki</b>	<b>60,00</b>	<b>40,00</b>	<b>100,00</b>

W części Nr 5 wpłynęła jedna oferta złożona przez firmę Mona – Kontra Sp. z o.o. ul. Majora Hubala 6, 16-400 Suwałki. Oferta jest zgodna z SWZ, a Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 108 ust. 1 ustawy Pzp.

➤ dla części nr 7 (ryby)

Nr oferty	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium CENA	Liczba pkt. w kryterium – ILOŚĆ GODZIN NA WYMIANĘ PRODUKTÓW ZAREKLAMOWANYCH	Łączna liczba pkt.
<b>2</b>	<b>Mona-Kontra Sp. z o.o.</b> <b>ul. Majora Hubala 6,</b> <b>16-400 Suwałki</b>	<b>60,00</b>	<b>40,00</b>	<b>100,00</b>

6	ABER Sp. z o.o. ul. Sprzętowa 3, 10-467 Olsztyn	46,88	40,00	86,88
---	---	-------	-------	-------

Najwięcej punktów uzyskała oferta Nr 2 złożona firmę Mona – Kontra Sp. z o.o. ul. Majora Hubala 6, 16-400 Suwałki, na kwotę 70.604,00 zł brutto. Oferta jest zgodna z SWZ, a Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 108 ust. 1 ustawy Pzp.

➤ **dla części nr 8 (warzywa i owoce)**

Nr oferty	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium CENA	Liczba pkt. w kryterium – ILOŚĆ GODZIN NA WYMIANĘ PRODUKTÓW ZAREKLAMOWANYCH	Udział produktów pochodzących z produkcji ekologicznej	Łączna liczba pkt.
5	<b>Handel Okrężny Hurt-Detal Art. Spożywczo – Rolnymi oraz Transport Usługowy Lucjan Dymitriew ul. Białostocka 2/1, 10-693 Olsztyn</b>	<b>60,00</b>	<b>20,00</b>	-----	<b>80,00</b>

W części Nr 8 wpłynęła jedna oferta złożona przez firmę Handel Okrężny Hurt-Detal Art. Spożywczo – Rolnymi oraz Transport Usługowy Lucjan Dymitriew, ul. Białostocka 2/1, 10-693 Olsztyn. Oferta jest zgodna z SWZ, a Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 108 ust. 1 ustawy Pzp.

➤ **dla części nr 9 (gotowe produkty)**

Nr oferty	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium CENA	Liczba pkt. w kryterium – ILOŚĆ GODZIN NA WYMIANĘ PRODUKTÓW ZAREKLAMOWANYCH	Łączna liczba pkt.
2	<b>Mona-Kontra Sp. z o.o. ul. Majora Hubala 6, 16-400 Suwałki</b>	<b>60,00</b>	<b>40,00</b>	<b>100,00</b>
6	ABER Sp. z o.o. ul. Sprzętowa 3, 10-467 Olsztyn	45,18	40,00	85,18

Najwięcej punktów uzyskała oferta Nr 2 złożona firmę Mona – Kontra Sp. z o.o. ul. Majora Hubala 6, 16-400 Suwałki. Oferta jest zgodna z SWZ, a Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 108 ust. 1 ustawy Pzp.

Oferty Wykonawców wybrane do realizacji części nr 2, nr 4, nr 5, nr 7, nr 8 oraz nr 9 są kompletne pod względem dokumentów oraz spełniają wszystkie warunki określone w Specyfikacji Warunku Zamówienia. Wybrani Wykonawcy nie podlegają wykluczeniu na podstawie art. 108 ust. 1 ustawy Pzp a ich oferty nie podlegają odrzuceniu na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

2. Zamawiający działając zgodnie z art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz.1129) zawiadamia, iż **unieważnia przedmiotowe postępowanie** o udzielenie zamówienia:

- **dla części nr 1** (jaja) na podstawie art. 255 pkt. 1 ustawy pzp – nie złożono żadnej oferty;  
Uzasadnienie faktyczne: w przedmiotowym postępowaniu na część nr 1, do terminu składania ofert, tj. do dnia 31.01.2022r. do godz.9:00 nie została złożona żadna oferta.  
Uzasadnienie prawne: zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych - „*Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: 1) nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.*”

- **dla części nr 3** (mięso wędliny) na podstawie art. 255 pkt. 3 ustawy Pzp ponieważ oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia;

Uzasadnienie faktyczne: W dniu 31.01.2022r. godz. 9:00, czyli przed otwarciem ofert, Zamawiający zamieścił na stronie prowadzonego postępowania informację o kwocie przeznaczony na sfinansowanie zamówienia w części nr 2 w wysokości – 110.000,00 złotych brutto. W postępowaniu wpłynęły następujące oferty:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty w złotych brutto	Ilość godzin na wymianę produktów zareklamowanych
3	Bruno Tassi Sp. z o.o. Oddział w Olsztynie ul. Lubelska 36, 10-409 Olsztyn	145.458,76	do 4 godzin
4	Hurtownia Drobiu OLDROB Andrzej Przybylski ul. Bałtycka 10, 10-176 Olsztyn	154.899,56	1 godzina
7	Firma Produkcyjno – Handlowa Piotr Nowakowski ul. Tracka 5, 10-364 Olsztyn	148.949,50 (po poprawie omyłki rachunkowej)	do 4 godzin

W związku z tym, iż oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia dla części nr 2 o 35.458,76 zł oraz po weryfikacji możliwości finansowych, Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia kwoty przeznaczony na sfinansowanie zamówienia o powyższą wartość. Zachodzi zatem przesłanka do unieważnienia przedmiotowego postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne: zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych - „ Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: 3) cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.” Jeżeli Zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych, do unieważnienia w części postępowania o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy art. 255-258 (art. 259 ustawy Pzp).

➤ **dla części nr 6** (pieczywo) na podstawie art. 255 pkt. 1 ustawy pzp – nie złożono żadnej oferty.

Uzasadnienie faktyczne: w przedmiotowym postępowaniu na część nr 6, do terminu składania ofert, tj. do dnia 31.01.2022r. do godz.9:00 nie została złożona żadna oferta.

Uzasadnienie prawne: zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych - „ Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: 1) nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.”

Z UP. WÓJTA GMINY  
(-) WALDEMAR SZYDLIK  
SEKRETARZ GMINY