

Wrocław, dnia 15.02.2024 r.

## Informacja o unieważnieniu postępowania dla części nr 1

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pn. „Usługa polegająca na utrzymaniu czystości i porządku oraz usługi konserwatorskie w obiektach Młodzieżowego Centrum Sportu Wrocław”.

Znak sprawy: ZP/TPW1/03/2024

Działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2023, poz. 1605 z późn. zm.) dalej zwaną „ustawą Pzp Zamawiający – Gmina Wrocław – Młodzieżowe Centrum Sportu Wrocław zawiadamia, że postępowanie w zakresie części nr 1 tj. Świadczenie usługi polegającej na utrzymaniu czystości i porządku w obiekcie - budynek administracyjny Stadionu Olimpijskiego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35, zostało unieważnione.

Podstawę prawną unieważnienia przedmiotowego postępowania stanowi art. 255 pkt 3) ustawy Pzp.

### Uzasadnienie

Zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt 3) w związku z art. 259 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający stosownie do art. 222 ust. 4 ustawy Pzp przed otwarciem ofert udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w części nr 1 tj. **40 343,00 zł brutto**. Jest to jednocześnie kwota, którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 01 lutego 2024 roku do godziny 10:00 do Zamawiającego wpłynęło 6 (sześć) ofert następujących Wykonawców w zakresie części nr 1 przedmiotowego postępowania:

**1. Mega Błysk Sp. z o.o.**

ul. Piotrkowska 99  
90-425 Łódź

**Cena oferty brutto:** 90 000,00 zł

**2. Konsorcjum firm:**

**Ekotrade Sp. z o.o. – lider konsorcjum**  
ul. Melomanów 4  
00-712 Warszawa

**Agopol-Ekotrade Sp. z o.o. Zakład Pracy Chronionej – partner konsorcjum**

ul. Jana Kilińskiego 31, 76-200 Słupsk

**Ekotrade Ochrona Sp. z o.o. – partner konsorcjum**

ul. Melomanów 4, 00-712 Warszawa

**Ekotrade Security Sp. z o.o. – partner konsorcjum**

ul. Ludwika Nabelaka 6/5, 00-743 Warszawa

**Silesia Services Sp. z o.o. – partner konsorcjum**

ul. Pawła Śmiłowskiego 2, 41-100 Siemianowice Śląskie

**Cena oferty brutto:** 53 880,00 zł

**3. Ryszard Nowak**

ul. Jedności Narodowej 95/13  
50-301 Wrocław

**Cena oferty brutto:** 49 219,80 zł (Zamawiający stosownie do Rozdziału XIV ust. 7 doliczył do ceny oferty ewentualne obowiązkowe koszty składek wymagane przepisami prawa, a obciążające Zamawiającego, które są przekazywane innym podmiotom Tj. ZUS, PPK.)

- 4. IMPULS-SERWIS Ewa Płatek**  
ul. Żmigrodzka 244, 1/20  
51-131 Wrocław  
**Cena oferty brutto:** 47 340,00 zł
- 5. ELMA-VIT Elżbieta Wdowiak**  
ul. Polna 17  
56-210 Wrocław  
**Cena oferty brutto:** 85 416,00 zł
- 6. AKBS Sp. z o.o.**  
ul. Rudzicka 10  
Wola Podłęzna, 62-510 Konin  
**Cena oferty brutto:** 10 104,00 zł

W toku badania i oceny ofert Zamawiający – Gmina Wrocław – Młodzięzowe Centrum Sportu Wrocław odrzucił oferty niżej wymienionych Wykonawców:

**1) Oferta Wykonawcy Mega Błysk Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Piotrkowskiej 99, 90-425 Łódź**

Uzasadnienie

W dniu 31 stycznia 2024 roku ww. Wykonawca złożył ofertę w zakresie części od nr 1 do 11 w postępowaniu pn. „Usługa polegająca na utrzymaniu czystości i porządku oraz usługi konserwatorskie w obiektach Młodzięzowego Centrum Sportu Wrocław”.

Zamawiający w Rozdziale XIII pkt 2 Specyfikacji Warunków Zamówienia wskazał, że dla każdej części zamówienia Wykonawca zobowiązany jest do złożenia odrębnego Formularza ofertowego oraz oświadczenia własnego o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu oraz o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania, o którym mowa w art. 125 ust 1 ustawy PZP. W tym miejscu należy wskazać, że złożony przez ww. Wykonawcę formularz ofertowy ze wskazaniem, że oferta została złożona w zakresie części od nr 1 do 11 nie czyni zadość określönemu powyżej zobowiązaniu.

Wobec powyższego treść oferty ww. Wykonawcy jest niezgodna z treścią Specyfikacji Warunków Zamówienia bowiem treść złożonej przez ww. Wykonawcę oferty na Formularzu ofertowym obejmowała swoim zakresem części od nr 1 do 11 podczas gdy ww. Wykonawca zobowiązany był, stosownie do postanowień SWZ, do złożenia **odrębnego** Formularza ofertowego oraz oświadczenia własnego o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu oraz o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania, o którym mowa w art. 125 ust 1 ustawy Pzp **dla każdej części zamówienia**, tak jak wymagał tego Zamawiający. Jednocześnie należy wskazać, że Formularz Ofertowy nie podlega uzupełnieniu.

W świetle powyższych postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz złożonej przez ww. Wykonawcę oferty, Zamawiający, wypełniając obowiązek wynikający z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, zobowiązany był odrzucić ofertę ww. Wykonawcy złożoną w przedmiotowym postępowaniu, bowiem treść oferty ww. Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia.

**2) Oferta Wykonawcy IMPULS-SERWIS Ewa Płatek z siedzibą przy ul. Żmigrodzkiej 244,1/20, 51-131 Wrocław**

W dniu 31 stycznia 2024 roku do Zamawiającego wpłynęła oferta ww. Wykonawcy w postępowaniu pn. „Usługa polegająca na utrzymaniu czystości i porządku oraz usługi konserwatorskie w obiektach Młodzięzowego Centrum Sportu Wrocław” dla części nr 1.

Zamawiający pismem nr L.dz.MCS – 547/24 z dnia 06 lutego 2024 roku wezwał ww. Wykonawcę na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień dotyczących treści ofert dla części nr 1 w zakresie wskazanej przez ww. Wykonawcę w treści Formularzy Ofertowych dla części nr 1 stawki podatku od towarów i usług (VAT) w wysokości 8%, tj. Zamawiający, mając na uwadze treść złożonych przez ww. Wykonawcę ofert dla części nr 1, powziął wątpliwość w zakresie podstawy zastosowanej stawki podatku od towarów i usług (VAT), a mianowicie czy wskazana przez ww. Wykonawcę w ww. ofertach stawka podatku od towarów i usług (VAT) w wysokości 8% jest prawidłowa dla usług będących przedmiotem zamówienia oraz mając na uwadze rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 04 września 2015 r. w sprawie Polskiej Klasyfikacji Wyrobów i Usług (PKWiU).

W tym miejscu należy wskazać, co istotne, że Zamawiający w ww. piśmie wezwał ww. Wykonawcę do złożenia ww. wyjaśnień, w nieprzekraczalnym terminie do dnia 08 lutego 2024 roku do godz. 15:00. Jednakże, co należy z całą mocą podkreślić, do wyznaczonego terminu **nie wpłynęły do Zamawiającego ww. wyjaśnienia w powyższym zakresie.**

W związku z powyższym oraz mając na uwadze przedmiot zamówienia, należy przyjąć, że przez ww. Wykonawcę została błędnie zastosowana stawka podatku VAT w wysokości 8%, podczas gdy dla usług będących przedmiotem zamówienia polegających na utrzymaniu czystości i porządku oraz usługi konserwatorskie w obiektach Młodzieżowego Centrum Sportu Wrocław, w celu obliczenia ceny oferty brutto dla części nr 1 należało zastosować stawkę podatku VAT w wysokości 23 %.

Tym samym, Zamawiający wypełniając obowiązek wynikający z art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp, zobowiązany był odrzucić ofertę ww. Wykonawcy bowiem zawiera błędy w obliczeniu ceny.

### 3) Oferta Wykonawcy ELMA-VIT Elżbieta Wdowiak z siedzibą przy ul. Polnej 17, 56-210 Wrocław

W dniu 01 lutego 2024 roku ww. Wykonawca złożył ofertę w zakresie części nr 1,2,6,7 w postępowaniu pn. „Usługa polegająca na utrzymaniu czystości i porządku oraz usługi konserwatorskie w obiektach Młodzieżowego Centrum Sportu Wrocław”.

Zamawiający w Rozdziale XIII pkt 2 Specyfikacji Warunków Zamówienia wskazał, że dla każdej części zamówienia Wykonawca zobowiązany jest do złożenia odrębnego Formularza ofertowego oraz oświadczenia własnego o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu oraz o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania, o którym mowa w art. 125 ust 1 ustawy PZP. W tym miejscu należy wskazać, że złożony przez ww. Wykonawcę formularz ofertowy ze wskazaniem, że oferta została złożona w zakresie części nr 1,2,6,7 nie czyni zadość określone powyżej zobowiązaniu.

Wobec powyższego treść oferty ww. Wykonawcy jest niezgodna z treścią Specyfikacji Warunków Zamówienia bowiem treść złożonej przez ww. Wykonawcę oferty na Formularzu ofertowym obejmowała swoim zakresem części nr 1,2,6,7 podczas gdy jako ww. Wykonawca zobowiązany był, stosownie do postanowień SWZ, do złożenia **odrębnego** Formularza ofertowego oraz oświadczenia własnego o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu oraz o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania, o którym mowa w art. 125 ust 1 ustawy Pzp **dla każdej części zamówienia**, tak jak wymagał tego Zamawiający. Jednocześnie należy wskazać, że Formularz Ofertowy nie podlega uzupełnieniu.

W świetle powyższych postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz złożonej przez ww. Wykonawcę oferty, Zamawiający, wypełniając obowiązek wynikający z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, zobowiązany był odrzucić ofertę ww. Wykonawcy złożoną w przedmiotowym postępowaniu, bowiem treść oferty ww. Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia.

### 4) Oferta Wykonawcy AKBS Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Rudzickiej 10, Wola Podłęzna, 62-510 Konin

W dniu 31 stycznia 2024 roku do Zamawiającego wpłynęła oferta ww. Wykonawcy w postępowaniu pn. „Usługa polegająca na utrzymaniu czystości i porządku oraz usługi konserwatorskie w obiektach Młodzieżowego Centrum Sportu Wrocław” dla części nr 1.

Zamawiający pismem nr L.dz.MCS – 526/24 z dnia 05 lutego 2024 roku wezwał ww. Wykonawcę na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 pkt 1) ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień, w tym złożeniem dowodów, dotyczących wyliczenia ceny **dla części nr 1**, w szczególności w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw lub usług w szczególności wyjaśnienia czy cena oferty ww. Wykonawcy dla części nr 1 jest realna i rynkowa oraz uwzględniająca powszechnie obowiązujące przepisy w zakresie minimalnego wynagrodzenia za pracę.

Jednocześnie Zamawiający w ww. piśmie zawarł uzasadnienie, że zaoferowana przez ww. Wykonawcę cena dla części nr 1 w kwocie brutto 10 104,00 zł w złożonej przez ww. Wykonawcę ofercie w postępowaniu pn. „Usługa polegająca na utrzymaniu czystości i porządku oraz usługi konserwatorskie w obiektach Młodzieżowego Centrum Sportu Wrocław” jest niższa o około 74,95 % wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania oraz jest niższa o około 81,56 % od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert dla części nr 1 niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10.

Ponadto Zamawiający m.in. w ww. piśmie wskazał, że zaoferowana przez ww. Wykonawcę cena dla części nr 1, wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów oraz zgodnie z art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp w przypadku gdy cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia, a ponadto, że zgodnie z art. 224 ust 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy.

Należy również podkreślić, że Zamawiający w ww. piśmie nr L.dz.MCS – 526/24 z dnia 05 lutego 2024 roku poinformował ww. Wykonawcę, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W związku z powyższym Zamawiający, działając na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2023, poz. 1605 z późn. zm.), unieważnił postępowanie bowiem cena najkorzystniejszej oferty złożonej w przedmiotowym postępowaniu dla części nr 1 tj. Świadczenie usługi polegającej na utrzymaniu czystości i porządku w obiekcie - budynek administracyjny Stadionu Olimpijskiego we Wrocławiu, al. I. J. Paderewskiego 35 przez Pana Ryszarda Nowaka, przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.



ZASTĘPCA DYREKTORA  
ds. Organizacji Imprez Sportowych,  
Marketingu i Obsługi Obiektów  
Łukasz Sarapuk