



**Ortopedyczno - Rehabilitacyjny Szpital Kliniczny
im. Wiktora Degi Uniwersytetu Medycznego
im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu**



ul. 28 Czerwca 1956r. 135/147
61-545 Poznań
tel. 61 83 10 331/132
fax 61 83 34 421
orsk@orsk.ump.pl
<https://orsk.pl>

znak sprawy: O-RSK.SZP.84.23.(APT/43).22.K.K.

Poznań, dnia 8 luty 2023 r.

Strona internetowa prowadzonego postępowania

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
w zakresie części nr 3, 4, 5, 6, 7, 9, 11, 12, 20
ORAZ UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA
w zakresie części nr 1, 2, 8, 10, 13-19, 21, 22**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie: **DOSTAWA MATERIAŁÓW DO STERYLIZACJI** – nr rej. **SZP/APT/43/22**.

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 oraz art. 260 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) zwanej dalej „Ustawą”, niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty, w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem zamówienia jest „**DOSTAWA MATERIAŁÓW DO STERYLIZACJI**”, Zamawiający podaje nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację oraz zawiadamia o unieważnieniu postępowania.

Nazwa i adres Wykonawcy, którego ofertę wybrano:

CZĘŚĆ NR 1 - UNIEWAŻNIONA

Zamawiający działając zgodnie z art. 260 ust. 1 Ustawy, informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie **części nr 1**.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W zakresie **części nr 1 do upływu terminu składania ofert** nie została złożona żadna oferta. W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 255 ust. 1 Ustawy unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty.

CZEŚĆ NR 2 - UNIEWAŻNIONA

Zamawiający działając zgodnie z art. 260 ust. 1 Ustawy, informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie **części nr 2.**

Uzasadnienie faktyczne:

W zakresie **części nr 2, do upływu terminu składania ofert** została złożona jedna oferta. Oferta ta przewyższa kwotę, którą Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia.

Na sfinansowanie zamówienia, Zamawiający zamierzał przeznaczyć kwotę 111 900,00 PLN brutto.

Cena oferty najkorzystniejszej - Wykonawca AMED Biuro Techniczno-Handlowe Andrzej Abramczyk - wynosi 136 560,76 PLN brutto.

Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 3 Ustawy.

CZEŚĆ NR 3

Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A.
ul. Żółkiewskiego 20/26
87-100 Toruń

Uzasadnienie wyboru: Oferta jest najkorzystniejsza według ustalonych kryteriów jakimi była cena oraz termin dostawy. Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną poszczególnym Wykonawcom w kryterium oceny ofert, a także łączna punktacją:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Kryterium cena 60 %	Kryterium termin dostawy 40%	Łączna punktacją
2	Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. ul. Żółkiewskiego 20/26 87-100 Toruń	60	40	100

CZEŚĆ NR 4

Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A.
ul. Żółkiewskiego 20/26
87-100 Toruń

Uzasadnienie wyboru: Oferta jest najkorzystniejsza według ustalonych kryteriów jakimi była cena oraz termin dostawy. Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną poszczególnym Wykonawcom w kryterium oceny ofert, a także łączna punktacją:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Kryterium cena 60 %	Kryterium termin dostawy 40%	Łączna punktacją
-----------	---------------------------------	---------------------	------------------------------	------------------

2	Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. ul. Żółkiewskiego 20/26 87-100 Toruń	60	40	100
---	---	----	----	-----

CZĘŚĆ NR 5

Informer Med. Sp. z o.o.
ul. Winogrody 118
61-626 Poznań

Uzasadnienie wyboru: Oferta jest najkorzystniejsza według ustalonych kryteriów jakimi była cena oraz termin dostawy. Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną poszczególnym Wykonawcom w kryterium oceny ofert, a także łączna punktacją:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Kryterium cena 60 %	Kryterium termin dostawy 40%	Łączna punktacją
4	Informer Med. Sp. z o.o. ul. Winogrody 118 61-626 Poznań	60	-	60

CZĘŚĆ NR 6

AMED Biuro Techniczno-Handlowe Andrzej Abramczyk
ul. Słowikowskiego 39
05-090 Raszyn

Uzasadnienie wyboru: Oferta jest najkorzystniejsza według ustalonych kryteriów jakimi była cena oraz termin dostawy. Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną poszczególnym Wykonawcom w kryterium oceny ofert, a także łączna punktacją:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Kryterium cena 60 %	Kryterium termin dostawy 40%	Łączna punktacją
3	AMED Biuro Techniczno-Handlowe Andrzej Abramczyk ul. Słowikowskiego 39, 05-090 Raszyn	60	40	100
5	Krajowe Towarzystwo Gospodarcze SEMIGAT S. A. ul. Ratuszowa 11 lok.318 03-450 Warszawa	55,75	40	95.75
6	FALCO-MEDIC Jerzy Kudrycki ul. Składowa 7 15-399 Białystok	-	-	-

CZEŚĆ NR 7

AMED Biuro Techniczno-Handlowe Andrzej Abramczyk
ul. Słowikowskiego 39
05-090 Raszyn

Uzasadnienie wyboru: Oferta jest najkorzystniejsza według ustalonych kryteriów jakimi była cena oraz termin dostawy. Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną poszczególnym Wykonawcom w kryterium oceny ofert, a także łączna punktacją:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Kryterium cena 60 %	Kryterium termin dostawy 40%	Łączna punktacją
3	AMED Biuro Techniczno-Handlowe Andrzej Abramczyk ul. Słowikowskiego 39 05-090 Raszyn	60	40	100
5	Krajowe Towarzystwo Gospodarcze SEMIGAT S.A. ul. Ratuszowa 11 lok.318 03-450 Warszawa	-	-	-

CZEŚĆ NR 8 - UNIEWAŻNIONA

Zamawiający działając zgodnie z art. 260 ust. 1 Ustawy, informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie **części nr 8.**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W zakresie **części nr 8 do upływu terminu składania ofert** nie została złożona żadna oferta. W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 255 ust. 1 Ustawy unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty.

CZEŚĆ NR 9

Krajowe Towarzystwo Gospodarcze SEMIGAT S.A.
ul. Ratuszowa 11 lok.318
03-450 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Oferta jest najkorzystniejsza według ustalonych kryteriów jakimi była cena oraz termin dostawy. Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną poszczególnym Wykonawcom w kryterium oceny ofert, a także łączna punktacją:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Kryterium cena 60 %	Kryterium termin dostawy 40%	Łączna punktacja
5	Krajowe Towarzystwo Gospodarcze SEMIGAT S.A. ul. Ratuszowa 11 lok.318 03-450 Warszawa	60	40	100

CZEŚĆ NR 10 - UNIEWAŻNIONA

Zamawiający działając zgodnie z art. 260 ust. 1 Ustawy, informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie **części nr 10.**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W zakresie **części nr 10 do upływu terminu składania ofert** nie została złożona żadna oferta. W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 255 ust. 1 Ustawy unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty.

CZEŚĆ NR 11

**FALCO-MEDIC Jerzy Kudrycki
ul. Składowa 7
15-399 Białystok**

Uzasadnienie wyboru: Oferta jest najkorzystniejsza według ustalonych kryteriów jakimi była cena oraz termin dostawy. Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną poszczególnym Wykonawcom w kryterium oceny ofert, a także łączna punktacja:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Kryterium cena 60 %	Kryterium termin dostawy 40%	Łączna punktacja
3	AMED Biuro Techniczno-Handlowe Andrzej Abramczyk ul. Słowikowskiego 39 05-090 Raszyn	49,47	40	89,47
6	FALCO-MEDIC Jerzy Kudrycki ul. Składowa 7 15-399 Białystok	60	40	100

CZEŚĆ NR 12

**AMED Biuro Techniczno-Handlowe Andrzej Abramczyk
ul. Słowikowskiego 39**

05-090 Raszyn

Uzasadnienie wyboru: Oferta jest najkorzystniejsza według ustalonych kryteriów jakimi była cena oraz termin dostawy. Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną poszczególnym Wykonawcom w kryterium oceny ofert, a także łączna punktacja:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Kryterium cena 60 %	Kryterium termin dostawy 40%	Łączna punktacja
3	AMED Biuro Techniczno-Handlowe Andrzej Abramczyk ul. Słowikowskiego 39 05-090 Raszyn	60	40	100

CZEŚĆ NR 13 - UNIEWAŻNIONA

Zamawiający działając zgodnie z art. 260 ust. 1 Ustawy, informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie **części nr 13**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W zakresie **części nr 13 do upływu terminu składania ofert** nie została złożona żadna oferta. W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 255 ust. 1 Ustawy unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty.

CZEŚĆ NR 14 - UNIEWAŻNIONA

Zamawiający działając zgodnie z art. 260 ust. 1 Ustawy, informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie **części nr 14.**

Uzasadnienie faktyczne:

W zakresie **części nr 14, do upływu terminu składania ofert** została złożona jedna oferta. Oferta ta została odrzucona, ponieważ została złożona przez Wykonawcę, który w przewidzianym terminie nie złożył przedmiotowych środków dowodowych.

Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 2 Ustawy.

CZEŚĆ NR 15 - UNIEWAŻNIONA

Zamawiający działając zgodnie z art. 260 ust. 1 Ustawy, informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie **części nr 15.**

Uzasadnienie faktyczne:

W zakresie **części nr 15, do upływu terminu składania ofert** zostały złożone dwie oferty. Oferty te przewyższają kwotę, którą Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia.

Na sfinansowanie zamówienia, Zamawiający zamierzał przeznaczyć kwotę 21 200,00 PLN brutto. Cena oferty najkorzystniejszej - Wykonawca Falco-Medic Jerzy Kudrycki - wynosi 29 821,35 PLN brutto.

Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 3 Ustawy.

CZEŚĆ NR 16 - UNIEWAŻNIONA

Zamawiający działając zgodnie z art. 260 ust. 1 Ustawy, informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie **części nr 16.**

Uzasadnienie faktyczne:

W zakresie **części nr 16, do upływu terminu składania ofert** zostały złożone dwie oferty. Oferta najkorzystniejsza przewyższa kwotę, którą Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia. Na sfinansowanie zamówienia, Zamawiający zamierzał przeznaczyć kwotę 59 500,00 PLN brutto. Cena oferty najkorzystniejszej Wykonawcy AMED Biuro Techniczno-Handlowe Andrzej Abramczyk wynosi 150 049,95 zł brutto.

Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 3 Ustawy.

CZEŚĆ NR 17 - UNIEWAŻNIONA

Zamawiający działając zgodnie z art. 260 ust. 1 Ustawy, informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie **części nr 17.**

Uzasadnienie faktyczne

W zakresie **części nr 9 do upływu terminu składania ofert** została złożona jedna oferta. Oferta ta została odrzucona, ponieważ została złożona przez Wykonawcę, który w przewidzianym terminie nie złożył przedmiotowych środków dowodowych.

Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 2 Ustawy.

CZEŚĆ NR 18 - UNIEWAŻNIONA

Zamawiający działając zgodnie z art. 260 ust. 1 Ustawy, informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie **części nr 18.**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W zakresie **części nr 18 do upływu terminu składania ofert** nie została złożona żadna oferta. W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 255 ust. 1 Ustawy unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty.

CZEŚĆ NR 19 - UNIEWAŻNIONA

Zamawiający działając zgodnie z art. 260 ust. 1 Ustawy, informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie **części nr 19.**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W zakresie **części nr 19 do upływu terminu składania ofert** nie została złożona żadna oferta. W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 255 ust. 1 Ustawy unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty.

CZEŚĆ NR 20

Aesculap Chifa Sp. z o.o.
ul. Tysiąclecia 14
64-300 Nowy Tomyśl

Uzasadnienie wyboru: Oferta jest najkorzystniejsza według ustalonych kryteriów jakimi była cena oraz termin dostawy. Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną poszczególnym Wykonawcom w kryterium oceny ofert, a także łączna punktacja:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Kryterium cena 60 %	Kryterium termin dostawy 40%	Łączna punktacja
1	Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14 64-300 Nowy Tomyśl	60	0	60

CZEŚĆ NR 21 - UNIEWAŻNIONA

Zamawiający działając zgodnie z art. 260 ust. 1 Ustawy, informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie **części nr 21.**

Uzasadnienie faktyczne:

W zakresie **części nr 21, do upływu terminu składania ofert** zostały złożone dwie oferty. Oferty te zostały odrzucone. Jedna z ofert nie spełnia warunków zamówienia (przedmiot zamówienia niezgodny z wymogiem określonym w SWZ) natomiast druga z ofert została złożona przez Wykonawcę, który w przewidzianym terminie nie złożył przedmiotowych środków dowodowych.

Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 2 Ustawy.

CZEŚĆ NR 22 - UNIEWAŻNIONA

Zamawiający działając zgodnie z art. 260 ust. 1 Ustawy, informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie **części nr 22.**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W zakresie **części nr 22 do upływu terminu składania ofert** nie została złożona żadna oferta. W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 255 ust. 1 Ustawy unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty.

Dokument podpisany elektronicznie

Opracował: K. Kubiak
Sporządzono w 1 egzemplarzu
1 egz. www