

ZASTĘPCA KANCLERZA DS. TECHNICZNYCH

Warszawa, dnia 26.10.2022 r.

numer referencyjny ZP.D.SE.14.2022 L.dz.: DZP.261.10.2022

Strona internetowa prowadzonego postępowania

Dotyczy postępowania o zamówienie publiczne prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: zakup i dostawę środków czyszczących oraz przyborów do utrzymania czystości dla jednostek Politechniki Warszawskiej, nr referencyjny: ZP.D.SE.14.2022.

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty w części 1, 2 Informacja o unieważnieniu postępowania w części 3

Zgodnie z art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), zwaną dalej ustawą Pzp, Zamawiający, Politechnika Warszawska zawiadamia, że w wyżej wymienionym postępowaniu dla części 1 i części 2, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę numer 3 złożoną przez Wykonawcę: nazwa (firma) : Katarzyna Prus, Grzegorz Prus Spółka Jawna Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe Wolpres.

Zamawiający - Politechnika Warszawska, działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy Pzp, zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dla części 3, w związku z :
art. 255 pkt 2 ustawy Pzp,
art. 255 pkt 6 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Zgodnie z art. 255 pkt 6 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.



Część 1 Wybrano ofertę najkorzystniejszą

Streszczenie oceny złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) oraz adres Wykonawcy	Kryterium cena oferty brutto w zł (cena brutto najniższej oferty/cena brutto oferty badanej) x 60 pkt. Liczba pkt. w kryterium [60 pkt.]	Kryterium termin realizacji dostaw poszczególnych partii zamówienia (120 godz. 5 dni 0 pkt. / 96 godz. 4 dni 5 pkt. / 72 godz. 3 dni 10 pkt. / 48 godz. 2 dni 15 pkt. / 24 godz. 1 dzień 20 pkt.)	Kryterium produkty z atestem PZH (ilość produktów z atestem z oferty badanej / najwyższa ilość produktów z atestem z ofert) x 20 pkt.	Razem [100 pkt.]
1.	Moryto Jerzy Admor Przedsiębiorstwo Handlowe ul. Wierzbicka nr 58 lok. 1 kod pocztowy : 26-600 Radom, woj. mazowieckie NIP : 948 175 83 52	Część 1 = 529 855,54 zł	Część 1 = 24 godz. 1 dzień	Część 1 = 3	(-)
3.	Katarzyna Prus, Grzegorz Prus Spółka Jawna Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe Wolpres ul. Tartaczna nr 3/5, kod pocztowy : 26-600 Radom, woj. mazowieckie NIP : 796 003 45 62	*cena po zastosowaniu art. 223 ust 2 pkt 2 ustawy Pzp Część 1 = 570 062,48 zł = 60 pkt.	Część 1 = 48 godz. 2 dni = 15 pkt.	Część 1 = 0 = 0 pkt.	Część 1 = 75 pkt.
4.	Prosprzątanie Sp. z o.o. ul. Ruczajowa nr 22 E lok. 2, kod pocztowy : 65-153 Zielona Góra, woj. lubelskie NIP: 973 107 88 08	Część 1 = 600 128,41 zł	Część 1 = 72 godz. 3 dni	Część 1 = 5	(-)

Oferty odrzucone 2.

Dla części 1, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę numer 3 złożoną przez Wykonawcę: nazwa (firma) : Katarzyna Prus, Grzegorz Prus Spółka Jawna Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe Wolpres. Uzasadnienie faktyczne: wybrana oferta, nie została odrzucona i uzyskała największą liczbę punktów tj. przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów – ceny, terminu realizacji dostaw poszczególnych partii zamówienia i produktów z atestem PHZ. Wyliczenie punktów zostało dokonane z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku, zgodnie z zasadą zaokrąglania od 5 w górę. Uzasadnienie prawne: art. 239 ust. 1 ustawy Pzp i Rozdział 11 Specyfikacji warunków zamówienia (SWZ).

Oferta nr 1 dla części 1 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Oferta nr 4 dla części 1 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Część 2 Wybrano ofertę najkorzystniejszą

Streszczenie oceny złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) oraz adres Wykonawcy	Kryterium cena oferty brutto w zł (cena brutto najniższej oferty/cena brutto oferty badanej) x 60 pkt. Liczba pkt. w kryterium [60 pkt.]	Kryterium termin realizacji dostaw poszczególnych partii zamówienia (120 godz. 5 dni 0 pkt. / 96 godz. 4 dni 5 pkt. / 72 godz. 3 dni 10 pkt. / 48 godz. 2 dni 15 pkt. / 24 godz. 1 dzień 20 pkt.)	Kryterium produkty z atestem PZH (ilość produktów z atestem z oferty badanej / najwyższa ilość produktów z atestem z ofert) x 20 pkt.	Razem [100 pkt.]
1.	Moryto Jerzy Admor Przedsiębiorstwo Handlowe ul. Wierzbicka nr 58 lok. 1 kod pocztowy : 26-600 Radom, woj. mazowieckie NIP : 948 175 83 52	Część 2 = 206 684,27 zł	Część 2 = 24 godz. 1 dzień	Część 2 = 2	(-)
3.	Katarzyna Prus, Grzegorz Prus Spółka Jawna Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe Wolpres ul. Tartaczna nr 3/5,	*cena po zastosowaniu art. 223 ust 2 pkt 2 ustawy Pzp Część 2 = 209 731,89 zł = 60 pkt.	Część 2 = 48 godz. 2 dni = 15 pkt.	Część 2 = 1 = 1,11 pkt.	Część 2 = 76,11 pkt.

	kod pocztowy : 26-600 Radom, woj. mazowieckie NIP : 796 003 45 62				
4.	Prosprzątanie Sp. z o.o. ul. Ruczajowa nr 22 E lok. 2, kod pocztowy : 65-153 Zielona Góra, woj. lubelskie NIP: 973 107 88 08	Część 2 = 215 275,55 zł	Część 2 = 72 godz. 3 dni	Część 2 = 18	(-)

Oferty odrzucone 2.

Dla części 2, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę numer 3 złożoną przez Wykonawcę: nazwa (firma) : Katarzyna Prus, Grzegorz Prus Spółka Jawna Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe Wolpres. Uzasadnienie faktyczne: wybrana oferta, nie została odrzucona i uzyskała największą liczbę punktów tj. przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów – ceny, terminu realizacji dostaw poszczególnych partii zamówienia i produktów z atestem PHZ. Wyliczenie punktów zostało dokonane z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku, zgodnie z zasadą zaokrąglania od 5 w górę. Uzasadnienie prawne: art. 239 ust. 1 ustawy Pzp i Rozdział 11 Specyfikacji warunków zamówienia (SWZ).

Oferta nr 1 dla części 2 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Oferta nr 4 dla części 2 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Część 3 Wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpił

Streszczenie oceny złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) oraz adres Wykonawcy	Kryterium cena oferty brutto w zł (cena brutto najniższej oferty/cena brutto oferty badanej) x 60 pkt. Liczba pkt. w kryterium [60 pkt.]	Kryterium termin realizacji dostaw poszczególnych partii zamówienia (120 godz. 5 dni 0 pkt. / 96 godz. 4 dni 5 pkt. / 72 godz. 3 dni 10 pkt. / 48 godz. 2 dni 15 pkt. / 24 godz. 1 dzień 20 pkt.)	Kryterium produkty z atestem PZH (ilość produktów z atestem z oferty badanej / najwyższa ilość produktów z atestem z ofert) x 20 pkt.	Razem [100 pkt.]
1.	Moryto Jerzy Admor Przedsiębiorstwo Handlowe ul. Wierzbicka nr 58 lok. 1 kod pocztowy : 26-600 Radom, woj. mazowieckie NIP : 948 175 83 52	Część 3 = 13 834,58 zł	Część 3 = 24 godz. 1 dzień	(-)	(-)
2.	Ilona Dalek Daltex S.C. ul. Kazimierza Wielkiego nr 4, kod pocztowy : 02-249 Warszawa, woj. mazowieckie NIP : 529 155 07 93 Piotr Dalek Daltex S.C. ul. Kazimierza Wielkiego nr 4, kod pocztowy : 02-249 Warszawa, woj. mazowieckie NIP : 534 199 14 31 NIP S.C. : 527 134 42 28	Część 3 = 11 051,61 zł	Część 3 = ... godz. ... dni Brak danych <small>Rozdział XI SWZ pkt. 11.7. Brak wypełnionego/saznaczonego pola w formularzu oferty Zamawiający będzie rozumiał, że Wykonawca zrealizuje zamówienie w maksymalnym terminie i otrzyma 0 pkt w w/w kryterium.</small>	(-)	(-)
3.	Katarzyna Prus, Grzegorz Prus Spółka Jawna Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe Wolpres ul. Tartaczna nr 3/5, kod pocztowy : 26-600 Radom, woj. mazowieckie NIP : 796 003 45 62	Część 3 = 10 400,78 zł	Część 3 = 48 godz. 2 dni	(-)	(-)

Oferty odrzucone 3.

Informacja o unieważnieniu postępowania dla części 3

Uzasadnienie prawne unieważnienia: Zgodnie z art. 260 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający - Politechnika Warszawska zawiadamia,

że wyżej wymienione postępowanie, dla części 3, zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 2 i pkt 6 ustawy Pzp.

Zgodnie z dyspozycją :

art. 255 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu,

art. 255 pkt 6 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Oferta nr 1 dla części 3 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Oferta nr 2 dla części 3 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Oferta nr 3 dla części 3 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

mgr inż. Wojciech Starczyński