

BZP.271.2.2023

Mosina, dnia 9 lutego 2023 r.

Do Wykonawców

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: „Zakup i dostawa przenośnych komputerów w ramach realizacji projektu grantowego „Wsparcie dzieci z rodzin pegeerowskich w rozwoju cyfrowym - Granty PPGR””.

WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ

Zamawiający Gmina Mosina, działając na podstawie art. 135 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j.: Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.), dalej „ustawa Pzp”, przekazuje poniżej treść pytań, które wpłynęły do Zamawiającego wraz z udzieloną odpowiedzią:

Pytanie nr 1:

Ponadto pragniemy zwrócić uwagę, że część zapisów specyfikacji technicznej poprzez opisanie specyfikacji w sposób nadmiarowy i nieproporcjonalny, nieuzasadniony realnymi potrzebami Zamawiającego i mogący utrudniać uczciwą konkurencję może naruszać art. 99 ust. 2 i ust. 4 w odniesieniu do art. 16 pkt 1) i 3) w odniesieniu do art. 17 ust. 1 pkt 1) i pkt 2) ustawy Pzp. Potwierdzeniem tego stanowiska jest fakt, że w postępowaniach w ramach projektu Granty PPGR (np. GKOŚ.271.7.2022, 2022/BZP 00254160/01, RRP.272.01.07.2022.L) w których specyfikacje techniczne są bardzo zbliżone, a w niektórych przypadkach zawierają identyczne sformułowania co Państwa Opis Przedmiotu Zamówienia, składana jest wyłącznie jedna lub dwie oferty, a w postępowaniach które takich ograniczających konkurencję zapisów nie zawierają, wielokrotnie więcej. W związku z powyższym wnosimy i usunięcie poniższych zapisów: 1. System diagnostyczny z graficznym interfejsem dostępny z poziomu BIOS lub menu BOOT'owania umożliwiający użytkownikowi przeprowadzenie wstępnej diagnostyki awarii poprzez przetestowanie: procesora, pamięci RAM, dysku, płyty głównej i wyświetlacza. Pełna funkcjonalność systemu diagnostycznego musi być dostępna również w przypadku braku lub uszkodzenia oraz sformatowania dysku twardego, braku dostępu do sieci LAN i internetu oraz nie może być realizowana przez narzędzia zewnętrzne podłączane do komputera (np. pamięć USB flash).

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy OPZ. Przedmiot zamówienia został opisany zgodnie z art. 99 obowiązującej Ustawy Pzp. Intencją Zamawiającego, który otrzymał dofinansowanie o określonej wysokości na laptopa, jest zakup jak najlepszego sprzętu mieszczącego się w kwocie dofinansowania i zaniżanie parametrów technicznych sprzętu nie jest jego celem.

Pytanie nr 2:

„Czy Zamawiający dopuszcza dostawę komputerów przenośnych innego producenta niż Dell? Oczywiście jest, że wszystkie wymagane parametry techniczne komputerów przenośnych tycznie w sposób jednoznaczny wskazują na modele producenta Dell (model Dell Vostro 3510 oraz Dell Latitude

3520). Przeprowadzone rozmowy ze wszystkimi wiodącymi producentami komputerów przenośnych (HP, Acer, ASUS, Toshiba, Lenovo, Fujitsu) potwierdziły ponad to, że żaden z wymienionych producentów nie posiada laptopa posiadającego wszystkie wymienione opisie przedmiotu zamówienie funkcjonalności jednocześnie. Domniemy, że Zamawiający jako profesjonalny podmiot rynku zamówień publicznych doskonale zdaje sobie z tego sprawę. A mimo to tak konstruuje SIWZ (w tym OPZ) aby celowo zawęzić krąg producentów komputerów przenośnych do jedynej marki producenta Dell. Tak przygotowany Opis Przedmiotu Zamówienia może rodzić szereg

podejrzeń co do intencji Zamawiającego, który wydaje się, że celowo i świadomie stara się ograniczyć konkurencyjność postępowania. KIO-KD 47-20" W szczególności zgodnie z art. 29 ust. 2 ustawy Pzp przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Zamawiający nie może w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego formułować opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który bezpośrednio (jeżeli zamawiający wprost stosuje nazwy własne wskazujące konkretnego wykonawcę lub produkt) lub nawet pośrednio (jeśli nazwy własne nie zostaną wskazane, ale szczegółowy opis parametrów wskazuje na konkretny produkt) godziłby w zasadę uczciwej 3 konkurencji. Dyskryminujące opisanie przedmiotu zamówienia wpływa

bowiem na mniejszą liczbę złożonych w postępowaniu ofert oraz może powodować oferowanie przez

wykonawców produktów tylko i wyłącznie jednego producenta czy dystrybutora. W efekcie prowadzi to do powstania utomnego rynku kreowanego przez Zamawiających, na którym rzeczywistą konkurencję zastępuje quasi - konkurencja między dostawcami tej samej technologii lub produktów tego samego producenta lub dystrybutora. Dodatkowo, działaniem wbrew zasadzie uczciwej konkurencji jest zbyt rygorystyczne określenie wymagań co do przedmiotu zamówienia, które nie są uzasadnione, a jednocześnie ograniczają krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia" "Na zadane biegłemu pytanie, czy jeśli opis monitora dokonany przez Zamawiającego wskazywał na konkretnego producenta, to czy możliwe było w praktyce zaoferowanie produktów równoważnych, jeśli tak to jakich?. Biegły wskazał, że sporządzającemu opinię nie udało się znaleźć monitora innego producenta spełniającego łącznie wszystkie wymagania zamawiającego mogącego konkurować ze wskazanym wyżej monitorem. Biegły dodał, że nie tylko parametry zostały dostosowane pod konkretny produkt i producenta, ale zostały spisane ze specyfikacji konkretnego urządzenia" "Mając na uwadze przytoczony powyżej stan faktyczny i prawny oraz treść opinii biegłego powołanego na potrzeby przedmiotowego postępowania, Prezes UZP stwierdził, iż Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób ograniczający konkurencję do wykonawców będących w stanie zaoferować urządzenia: interaktywny monitor dotykowy o przekątnej ekranu 65" i 75" marki SMART, co stanowiło naruszenie art. 29 ust. 2 w związku z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp, tj. zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Powyższe naruszenie miało wpływ na wynik postępowania, bowiem sformułowanie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymogów dotyczących przedmiotu zamówienia zgodnie z przepisami ustawy Pzp mogło skutkować wyborem jako najkorzystniejszej innej oferty, w tym na skutek złożenia ofert przez większą liczbę wykonawców." W związku z powyższym wnosimy o zmianę zapisów, aby dopuścić innych producentów komputerów przenośnych: a. Prosimy o dopuszczenie laptopa bez wbudowanego czytnika kart SD 3.0 lub zaakceptowanie zewnętrznego czytnika kart pamięci SD. b. Prosimy o dopuszczenie laptopa wyposażonego w BIOS zgodny ze specyfikacją UEFI, z pełną obsługą za pomocą klawiatury lub myszy. c. Prosimy o dopuszczenie laptopa wyposażonego w zasilacz zewnętrzny min. 45W, który jest wystarczający do ładowania przedmiotowego komputera przenośnego. Należy również zauważyć, że Zamawiający wskazuje, iż komputer będzie przekazany do pracy w domu co jest założeniem projektu granty PPGR. Z powyższego wynika, że komputer będzie pracował w standardowych warunkach domowych, a żądanie spełnianie przez niego powyższych cech funkcjonalnych, jest żądaniem zdecydowanie wygórowanym i nieproporcjonalnie wysokim w stosunku do przeznaczenia komputerów. Tym samym Zamawiający narusza zasadę proporcjonalności wyrażoną w art. 16 ustawy PZP. W oparciu o tę zasadę wybory dokonywane przez zamawiającego powinny być adekwatne do rodzaju i zakresu zamówienia, czyli być racjonalnie proporcjonalne do przedmiotu zamówienia. Zmiana powyższych funkcjonalności nie wpłynie na komfort pracy dla beneficjentów końcowych projektu, ale pozwoli na przeprowadzenie postępowania zgodnie z obowiązującą ustawą zamówień publicznych, zachowując uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców, nie ograniczając konkurencji tylko do jednego producenta."

Odpowiedź:

Przedmiot zamówienia został opisany zgodnie z art. 99 obowiązującej Ustawy Pzp. Zamawiający dopuszcza dostawę komputerów przenośnych dowolnego producenta pod warunkiem spełnienia określonych z należytą starannością warunków zawartych w opisie przedmiotu zamówienia.

Zamawiający nie dopuszcza laptopa bez wbudowanego czytnika kart SD 3.0 lub z zewnętrznym czytnikiem kart pamięci SD (proponowanej zmiany). Wbudowany czytnik kart SD, jest obecnie standardem i nie ma żadnego powodu, aby utrudniać użytkownikom wykorzystywanie tego interfejsu przez konieczność każdorazowego podłączania czytnika zewnętrznego.

Zamawiający dopuszcza laptopy z BIOSem zgodnym ze specyfikacją UEFI, natomiast wymaga możliwości obsługi BIOS za pomocą klawiatury i myszy. Obsługa przy pomocy myszy jest dużo łatwiejsza i bardziej intuicyjna od obsługi tylko klawiaturą, co będzie miało znaczenie, dla przyszłych użytkowników sprzętu, ze względu na ich potencjalny brak biegłości w obsłudze sprzętu komputerowego.

Zamawiający nie dopuszcza laptopa wyposażonego w zasilacz zewnętrzny min. 45W. Powyższa cecha funkcjonalna, nie jest żądaniem wygórowanym i nieproporcjonalnie wysokim w stosunku do przeznaczenia komputerów. Każdy producent oferuje obecnie laptopy z zasilaczami o mocy min. 65W, tym samym Zamawiający nie może naruszać zasady proporcjonalności.

Pytanie nr 3:

„Czy Zamawiający dopuszcza dostawę komputerów przenośnych innego producenta niż Dell? Oczywiście jest że wszystkie wymagane parametry techniczne komputerów przenośnych łącznie w sposób jednoznaczny wskazują na modele producenta Dell (np. Dell Vostro 3510) Przeprowadzone rozmowy ze wszystkimi wiodącymi producentami komputerów przenośnych (HP, Asus, Acer, Lenovo, Toshiba, MSI, Fujitsu, Gigabyte) potwierdziły ponadto że żaden z wymienionych producentów nie posiada w swoich urządzeniach wymaganej przez Zamawiającego funkcjonalności BIOS tj. System diagnostyczny z graficzny interfejsem dostępny z poziomu BIOS lub menu BOOT'owania umożliwiający użytkownikowi przeprowadzenie wstępnej diagnostyki awarii poprzez przetestowanie: procesora, pamięci RAM, dysku, płyty głównej i wyświetlacza. Pełna funkcjonalność systemu diagnostycznego musi być dostępna również w przypadku braku lub uszkodzenia oraz sformatowania dysku twardego, braku dostępu do sieci LAN i internetu oraz nie może być realizowana przez narzędzia zewnętrzne podłączane do komputera (np.pamięć USB flash). Jedynie producent Dell w linii produktowej Vostro, Latitude i Precision posiada graficzny system diagnostyczny o wymaganych przez Zamawiającego funkcjonalnościach. Domniemy że Zamawiający jako profesjonalny podmiot rynku zamówień publicznych doskonale zdaje sobie z tego sprawę. A mimo to tak konstruuje SIWZ (w tym OPZ) aby celowo zawęzić krąg producentów komputerów przenośnych do jedynej marki-amerykańskiego producenta Dell. Tak przygotowany Opis Przedmiotu Zamówienia może rodzić szereg podejrzeń co do intencji Zamawiającego który wydaje się że celowo i świadomie stara się ograniczyć konkurencyjność postępowania. KIO-KD47-20 "W szczególności zgodnie z art. 29 ust. 2 ustawy Pzp przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Zamawiający nie może w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego formułować opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który bezpośrednio (jeżeli zamawiający wprost stosuje nazwy własne wskazujące konkretnego wykonawcę lub produkt) lub nawet pośrednio (jeśli nazwy własne nie zostaną wskazane, ale szczegółowy opis parametrów wskazuje na konkretny produkt) godziłby w zasadę uczciwej 3 konkurencji. Dyskryminujące opisanie przedmiotu zamówienia wpływa bowiem na mniejszą liczbę złożonych w postępowaniu ofert oraz może powodować oferowanie przez wykonawców produktów tylko i wyłącznie jednego producenta czy dystrybutora. W efekcie prowadzi to do powstania ułomnego rynku kreowanego przez Zamawiających, na którym rzeczywistą konkurencję zastępuje quasi - konkurencja między dostawcami tej samej technologii lub produktów tego samego producenta lub dystrybutora. Dodatkowo, działaniem wbrew zasadzie uczciwej konkurencji jest zbyt rygorystyczne określenie wymagań co do przedmiotu zamówienia, które nie są uzasadnione, a jednocześnie ograniczają krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia" "Na zadane biegłemu pytanie, czy jeśli opis monitora dokonany przez Zamawiającego wskazywał na konkretnego producenta, to czy możliwe było w praktyce zaoferowanie produktów równoważnych, jeśli tak to jakich?. Biegły wskazał, że sporządzającemu opinię nie udało się znaleźć monitora innego producenta spełniającego łącznie wszystkie wymogi zamawiającego mogącego konkurować ze wskazanym wyżej monitorem. Biegły dodał, że nie tylko parametry zostały dostosowane pod konkretny produkt i producenta, ale zostały spisane ze specyfikacji konkretnego urządzenia" "Mając na uwadze przytoczony powyżej stan faktyczny i prawny oraz treść opinii

biegłego powołanego na potrzeby przedmiotowego postępowania, Prezes UZP stwierdził, iż Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób ograniczający konkurencję do wykonawców będących w stanie zaoferować urządzenia: interaktywny monitor dotykowy o przekątnej ekranu 65" i 75" marki SMART, co stanowiło naruszenie art. 29 ust. 2 w związku z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp, tj. zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Powyższe naruszenie miało wpływ na wynik postępowania, bowiem sformułowanie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymogów dotyczących przedmiotu zamówienia zgodnie z przepisami ustawy Pzp mogło skutkować wyborem jako najkorzystniejszej innej oferty, w tym na skutek złożenia ofert przez większą liczbę wykonawców." W związku z powyższym wnosimy o usunięcie zapisu dot. wymaganego graficznego systemu diagnostycznego który to jednoznacznie i w sposób oczywisty wskazuje na producenta laptopów Dell."

Odpowiedź:

Przedmiot zamówienia został opisany zgodnie z art. 99 obowiązującej Ustawy Pzp. Zamawiający podtrzymuje zapisy OPZ. Laptopy będą użytkowane przez osoby z różnym doświadczeniem informatycznym stąd w pełni uzasadniony jest wymóg posiadania zintegrowanego, intuicyjnego i prostego w obsłudze narzędzia pozwalające na identyfikację problemów sprzętowych zarówno w okresie gwarancji jak i poza nim.

Pytanie nr 4:

„Zamawiający w opisie komputerów przenośnych wymaga: „Zasilacz zewnętrzny min. 65W pracujący w sieci elektrycznej 230V 50/60Hz Zapis w takim brzmieniu nie jest parametrem użytkowym, gdyż opisuje cechy techniczne wykonania zasilacza. Zapis ten ogranicza konkurencyjność, stojąc w sprzeczności z fundamentalnymi rekomendacjami UZP w zakresie opisywania przedmiotu zamówienia w sposób nie ograniczający uczciwej konkurencji. Rekomendacje Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z Marca 2021 roku mówią wyraźnie, że „Podstawową zasadą opisu przedmiotu zamówienia na dostawę urządzeń komputerowych powinno być specyfikowanie właściwości użytkowych urządzeń, a nie ich szczegółowych parametrów konstrukcyjnych, przy czym zbiór wymaganych parametrów użytkowych winien wynikać ze specyfiki dziedziny zastosowań, dla której urządzenia komputerowe są zamawiane. (<https://www.uzp.gov.pl/data/assets/pdf/file/0015/54105/REKOMENDACJE-NA-UDZIELANIE-ZAMOWIEN-PUBLICZNYCH-NA-DOSTAWĘ-ZFSTAWOŃ-KOMPUTEROWYCH.pdf>) Zdecydowana większość komputerów przenośnych czołowych światowych producentów spełniających pozostałe założenia SIWZ w laptopach dedykowanych do zastosowań edukacyjnych posiada zasilacz 45W. Zasilacze o mocy wyższej niż 45W stosuje się w starszych, mniej energooszczędnych konstrukcjach lub takich, których zapotrzebowanie na energię jest dużo większe (np. laptopy dla grafików). ze względu na przeznaczenie laptopów nie ma przesłanek dla, których dzieci miałyby być zmuszane do używania wyraźnie cięższych i większych objętościowo zasilaczy o mocy 65W albo nawet większych, które nie oferują żadnych dodatkowych korzyści względem zasilaczy o mocy 45W. Dodatkowo pragnę zauważyć, że zasilacz dopasowany jest przez producenta do maksymalnego poboru mocy przez dany komputer – wyższy pobór energii nie powinien być dla Zamawiającego parametrem pożądanym, dlatego taki zapis w postępowaniu wydaje się być bezzasadny i służyć jedynie ograniczeniu konkurencji. „2.5. Zapisy niedopuszczalne W opisie przedmiotu zamówienia powinno się unikać specyfikowania urządzeń komputerowych przez wskazywanie szczegółowych parametrów komponentów wykorzystywanych do ich budowy, gdyż podobne właściwości użytkowe mogą być zapewnione przez wiele różnych konstrukcyjnie urządzeń. W szczególności w przypadku komponentów złożonych, takich, jak procesory, karty graficzne, płyty główne, powinno się unikać wskazywania szczegółowych parametrów charakteryzujących wewnętrzne rozwiązania techniczne stosowane w takich podzespołach. Zapisy takie mają bowiem moc potencjalnie dyskryminującą niektórych producentów sprzętu komputerowego.“ (<https://www.ozn.gov.pl/data/assets/pdf/file/0015/S4105/REKOMENDACJE-NA-UDZIELANIE-ZAMOWIEN-PUBLICZNYCH-NA-DOSTAWĘ-ZESTAWÓWKOMPUTEROWYCH.pdf>) Mając powyższe na względzie wnosimy o wykreślenie zapisu Zasilacz zewnętrzny min. 65W pracujący w sieci elektrycznej 230V 50/60Hz lub zastąpienie go zapisem „Zasilacz o mocy maksymalnie 45W pracujący w sieci elektrycznej 230V 50/60Hz, co przełożyło by się na niższą wagę zestawu przenoszonoego przez dzieci nie mając żadnego wpływu na parametry funkcjonalne urządzenia. Zamawiający wymaga wagi laptopa maksymalnie 1.7 kg. Czy

Zamawiający dopuści laptopa z wagą max 1.8 kg? Różnica zaledwie 100 g nie powoduje zaoferowania gorszego sprzętu a zarazem umożliwi zaoferowanie komputera jednego z wiodących producentów nie ograniczając się tylko do marki Dell. Na chwilę obecną zapis wyklucza takich producentów jak HP Acer Asus Fujitsu Lenovo”.

Odpowiedź:

W OPZ nie znajduje się zapis cytowany przez Wykonawcę dotyczący zasilacza zewnętrznego min. 65W, tj. „pracujący w sieci elektrycznej 230V 50/60Hz” takiego wymogu Zamawiający nie określił, a opisał jedynie zastosowanie „Zasilacza o mocy min. 65W”, co należy uznać za zdecydowanie za parametr użytkowy, a nie za „cechę techniczną wykonania zasilacza”. Nie jest to warunek w jakikolwiek sposób ograniczający konkurencję, gdyż każdy producent laptopów oferuje rozwiązania spełniające ten wymóg. Dodatkowo waga i rozmiary zasilaczy 45W i 65W są obecnie porównywalne. Trudno też zgodzić się ze stwierdzeniem, że zasilacz o większej mocy, będzie w jakiś zasadniczy sposób mniej energooszczędny, ponieważ wygeneruje tyle mocy ile będzie potrzebował laptop, stąd zużycie prądu będzie bardziej zależne od sposobu wykorzystywania samego komputera niż od zasilacza, którego moc będzie znowu miała wpływ chociażby na prędkość ładowania.

Kolejne pytanie również zawiera błędne stwierdzenie, że Zamawiający oczekuje laptopa o wadze maksymalnie 1,7 kg, kiedy w OPZ umieszczono zapis o wadze maksymalnej 2,1 kg, więc laptop o wadze max 1.8 kg znajduje się również w zakresie wskazanego parametru.

Pytanie nr 5:

„Czy Zamawiający dopuści laptopa z zainstalowaną pamięcią o pojemności 16 GB bez wolnego slotu pamięci z możliwością rozbudowy do 32GB pamięci pozostałe parametry bez zmian ?.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza zaproponowanej zmiany, ponieważ ew. rozbudowa wymagałaby wymiany całej dostępnej pamięci a nie jedynie dołożenia dodatkowej kości pamięci.

Pytanie nr 6:

„Czy Zamawiający dopuści laptopa z Bluetooth w wersji min. 5.0 , zmiana z wersji 5.1 nie wpłynie w żaden sposób na funkcjonalność sprzętu a umożliwi nam konkurencyjną ofertę.”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza zaproponowanej zmiany. Standard Bluetooth 5.1 jest obecnie ogólnie stosowany i dużo lepiej radzi sobie np. z połączeniami z takimi urządzeniami jak słuchawki a jego wymagania nie powoduje obniżenia konkurencyjności.

Pytanie nr 7:

„Prosimy o dopuszczenie laptopów z BIOSem zgodnym ze specyfikacją UEFI, z obsługą za pomocą klawiatury (nie myszy). Obsługa za pomocą myszy nie jest w laptopach standardem i znacznie ogranicza konkurencję.”.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza laptopy z BIOSem zgodnym ze specyfikacją UEFI, natomiast wymaga możliwości obsługi BIOS za pomocą klawiatury i myszy. Obsługa przy pomocy myszy jest dużo łatwiejsza i bardziej intuicyjna od obsługi tylko klawiaturą, co będzie miało znaczenie, dla przyszłych użytkowników sprzętu, ze względu na ich potencjalny brak biegłości w obsłudze sprzętu komputerowego.

Pytanie nr 8:

„Prosimy o dopuszczenie laptopów- głośność jednostki centralnej mierzona zgodnie z normą ISO7779 oraz wykazana zgodnie z normą ISO9296 w pozycji obserwatora w trybie pracy jałowej dysku twardego (IDLE) wynosząca maksymalnie 22dB, obecny zapis i wymóg SWZ 19dB wskazuje tylko i wyłącznie na jednego producenta.”

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza laptopy o głośność jednostki centralnej mierzonej zgodnie z normą ISO7779 oraz wykazanej zgodnie z normą ISO9296 w pozycji obserwatora w trybie pracy jałowej dysku twardego (IDLE) wynoszącą maksymalnie 22dB.

Pytanie nr 9:

„Dotyczy OPZ, część I, punkt 3. Wydajność Czy Zamawiający dopuści produkt osiągający w teście Bapco MobileMark 2018 wynik Performance Qualification na poziomie 810 punktów? Taka wydajność komputera jest całkowicie wystarczająca dla potrzeb nauki zdalnej, aplikacji biurowych, aplikacji edukacyjnych, dostępu do Internetu oraz poczty elektronicznej (tj. zgodnie z celami projektu grantowego). Obecne wymaganie wydaje się wygórowane i nieznajdujące uzasadnienia w opisie celów projektu grantowego. Jednocześnie zgoda Zamawiającego zwiększy konkurencyjność w postępowaniu oraz umożliwi uzyskanie ofert korzystniejszych cenowo.”

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy OPZ. Przedmiot zamówienia został opisany zgodnie z art. 99 obowiązującej Ustawy Pzp. Intencją Zamawiającego, który otrzymał dofinansowanie w określonej wysokości, jest zakup jak najlepszego sprzętu mieszczącego się w kwocie dofinansowania i zaniżanie parametrów technicznych sprzętu nie jest jego celem, szczególnie że wydajność komputera będzie miała bezpośredni wpływ na komfort użytkownika i nie ma uzasadnionego powodu, żeby go obniżyć.

Pytanie nr 10:

„Dotyczy OPZ, część I, punkt 4. Pamięć RAM Czy Zamawiający dopuści produkt posiadający pamięć 8GB z możliwością rozbudowy do 32GB, przy czym jeden moduł pamięci jest wlotowany, a do rozbudowy dostępny jest jeden slot na pamięć? Dla użytkownika nie ma znaczenia, czy pamięć jest wlotowana, o ile istnieje możliwość rozbudowy do wymaganej pojemności. Nie wpływa to również na walory użytkowe i funkcjonalność komputera.”

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy OPZ. Wlotowana pamięć RAM, przy założeniu dłuższej eksploatacji kupowanego sprzętu, może spowodować powstanie generujących wyższe koszty awarii, jak również ograniczyć możliwość łatwego upgrade'u komputera.

Pytanie nr 11:

„Dotyczy OPZ, część I, punkt 5. Pamięć masowa Czy Zamawiający dopuści produkt z dyskiem o pojemności 256GB SSD M.2 NVMe, ale w formacie innym niż 2230? Dyski SSD M.2 występują w pięciu formatach: 2230, 2242, 2260, 2280 i 22110. Pierwsze dwie cyfry to szerokość (22 mm), a pozostałe to długość modułu (30, 42, 60, 80 lub 110 mm), przy czym najczęściej stosuje się wariant 2280. Różnica pomiędzy poszczególnymi wersjami polega wyłącznie na fizycznym rozmiarze modułu SSD, nie ma to natomiast żadnego wpływu na pojemność i wydajność dysku SSD. Tym samym wymaganie konkretnego fizycznego formatu dysku nie ma żadnego uzasadnienia.”

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza zastosowanie dysków w wariantach innych niż 2230, tj. dopuszcza dyski SSD M.2 NVMe w jednym z poniższych wariantów: 2230, 2242, 2260, 2280 i 22110, pod warunkiem zachowania pozostałych zapisów OPZ.

Pytanie nr 12:

„Dotyczy OPZ, część I, punkt 15. Ergonomia Czy Zamawiający dopuści produkty posiadające głośność mierzoną zgodnie z normą ISO7779 oraz wykazaną zgodnie z normą ISO9296 w pozycji obserwatora w trybie pracy jałowej dysku twardego (IDLE) wynoszącą maksymalnie 22 dB? Poziom natężenia dźwięku, zarówno rzędu 19 dB, jak i rzędu 22 dB, jest praktycznie niesłyszalny dla użytkownika. Dla porównania poziom natężenia dźwięku w bardzo cichym pomieszczeniu to ok. 30 dB.”

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza laptopy o głośność jednostki centralnej mierzonej zgodnie z normą ISO7779 oraz wykazanej zgodnie z normą ISO9296 w pozycji obserwatora w trybie pracy jałowej dysku twardego (IDLE) wynoszącą maksymalnie 22dB.

Pytanie nr 13

„Zamawiający wymaga, aby serwis pochodził od producenta. Należy zauważyć, iż ani producent ani jego autoryzowany przedstawiciel nie jest stroną postępowania a tym bardziej podpisanej w przyszłości Umowy. Jedynie Wykonawca na podstawie umowy z Zamawiającym jest zobligowany do świadczenia usługi serwisu. To w jaki sposób będzie on realizował zgłoszenia serwisowe zależy tylko i wyłącznie od niego, ponieważ to on ponosi całą odpowiedzialność za nieterminowe wykonanie usługi a co za tym idzie również ewentualne kary. W przypadku wymogu, aby to Producent lub jego autoryzowany przedstawiciel świadczył serwis, musi mieć odzwierciedlenie w umowie i zwolnić Wykonawcę z odpowiedzialności za ich działanie lub zaniechanie działania. W związku z powyższym wnosimy o usunięcie zapisu: „Oświadczenie producenta, że w przypadku niewywiązywania się z obowiązków gwarancyjnych firmy serwisującej, przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem”, lub przy pozostawieniu takiego zapisu prosimy o wprowadzenie stosownych zmian w umowie zwalniające z działań serwisowych wykonawcę na rzecz producenta lub autoryzowanego partnera serwisowego producenta.”

Odpowiedź:

Zamawiający dokona zmiany o jaką wnosi Wykonawca.

Pytanie nr 14

„Mając na uwadze fakt, że ogłoszone postępowanie prowadzone jest w oparciu o ustawę Pzp na Zamawiającym ciąży obowiązek przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie zasad uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców. Wnosimy o usunięcie zapisu: „Oświadczenie Producenta” w pozycjach nr.12 i nr 15 (zał.nr 2 do SWZOPZ). Powyższy wymóg to naruszenie określonej w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp zasady równego traktowania wykonawców (KIO 483/11). Wymaganie Zamawiającego zmuszające wykonawcę do złożenia oświadczeń potwierdzonych przez producenta sprzętu jest niezgodne z Art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) oraz § 5 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzaju dokumentów, jakich może żądać zamawiający od Wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2009 r. Nr 226, poz. 1817). Wymóg przedstawienia oświadczeń producenta ogranicza zasadę równego traktowania wykonawców, jest więc niezgodny jest z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp ponieważ prowadzi do sytuacji, w której to producent decyduje któremu z partnerów przekaze tego typu oświadczenia a komu nie.”

Odpowiedź:

Zamawiający dokona zmiany w zakresie omawianym przez Wykonawcę.

Przedmiotowe odpowiedzi są wiążące dla Wykonawcy i należy je uwzględnić przy sporządzeniu oferty.

PEŁNIĄCY FUNKCJĘ BURMISTRZA


Marcin Lis