

**Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie Zadania 2
i unieważnieniu Zadania 1 i 3**

Zgodnie z art. 253 ust. 2 oraz art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, Politechnika Warszawska Filia w Płocku informuje, iż w postępowaniu organizowanym w trybie podstawowym pn.: „**Zakup z dostawą sprzętu AGD dla Politechniki Warszawskiej Filii w Płocku**” wpłynęły **3 oferty**, w tym: na Zadanie 1 – 2 oferty, na Zadanie 2 – 3 oferty, na Zadanie 3 – 3 oferty.

ZADANIE 1:

1. Oferta firmy **DOMIX Piotr Kamiński** (Oferta nr 1) **podlega odrzuceniu** na podstawie art. 226 ust.1 pkt 3 ustawy Pzp.

Uzasadnienie:

Zgodnie z art. 63 ust 2 ustawy Pzp ofertę składa się pod rygorem nieważności w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Natomiast oferta firmy została złożona bez żadnego z wymaganych podpisów.

Po dokonaniu czynności otwarcia oferty, po prawidłowym jej odszyfrowaniu, przy próbie weryfikacji podpisu elektronicznego, okazało się, że oferta jest niepodpisana. Członkowie komisji przetargowej podjęli kilka prób sprawdzenia, w różnych programach do sprawdzania podpisów oraz na różnych komputerach, czy oferta jest podpisana. Jednak bezskutecznie. Każda próba kończyła się komunikatem wskazującym na fakt, że oferta jest niepodpisana.

2. Oferta firmy **TAS Tomasz Orlikowski** (Oferta nr 3) **podlega odrzuceniu** na podstawie art. 226 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp.

Uzasadnienie:

Oferta firmy jest niezgodna z opisem przedmiotu zamówienia ze względu na rozbieżności między zawartymi w SWZ parametrami sprzętu wymaganymi przez Zamawiającego a parametrami sprzętu wskazanym przez Wykonawcę w formularzu cenowym.

Rozbieżności te dotyczą wymiarów chłodziarki, tj.: Zamawiający wymagał, aby chłodziarka posiadała max. wysokość wynoszącą 80 cm. Wykonawca zaoferował sprzęt o wysokości 81,8 cm (zgodnie z informacją na stronie producenta).

Wobec powyższego oferta firmy zostaje **odrzucona** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp: „*Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia*”.

Ze względu na fakt, iż wszystkie oferty złożone w zakresie Zadania 1 zostały odrzucone, komisja przetargowa podejmuje decyzję o **unieważnieniu postępowania w zakresie Zadania 1.**

Podstawa prawna:

art. 255 pkt. 2 ustawy Pzp: „*Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: (...) wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu*”.

ZADANIE 2:

1. Oferta firmy **DOMIX Piotr Kamiński** (Oferta nr 1) **podlega odrzuceniu** na podstawie art. 226 ust.1 pkt 3 ustawy Pzp (analogicznie do Zadania 1).

2. Streszczenie oceny złożonych ofert – punktacja:

Nr oferty	Wykonawca	Liczba punktów w kryterium			Razem
		Cena oferty brutto – 60 pkt	Termin dostawy – 10 pkt	Okres gwarancji – 30 pkt	
1.	DOMIX Piotr Kamiński ul. Królewiecka 11 09-400 Płock	---	---	---	Oferta odrzucona
2.	PH Energia s.c. P. Wielgo H. Widomski ul. Warszawska 151 25-547 Kielce	42,72	10,00	30,00	82,72
3.	TAS Tomasz Orlikowski ul. Grunwaldzka 12/83 99-300 Kutno	60,00	10,00	30,00	100,00

3. Po zakończeniu procedury badania i oceny ofert udzielono zamówienia - wybrano jako najkorzystniejszą ofertę: **TAS Tomasz Orlikowski, ul. Grunwaldzka 12/83, 99-300 Kutno** (oferta nr 3).

Uzasadnienie:

Wybrany Wykonawca nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 ustawy Pzp oraz jest to oferta, która uzyskała najkorzystniejszy bilans w oparciu o ustalone kryteria wyboru spośród ofert nieodrzuconych.

4. Umowa w sprawie niniejszego zamówienia publicznego zostanie zawarta z w/w firmą w terminie określonym zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp.

ZADANIE 3:

1. Oferta firmy **DOMIX Piotr Kamiński** (Oferta nr 1) **podlega odrzuceniu** na podstawie art. 226 ust.1 pkt 3 ustawy Pzp (analogicznie do Zadania 1).
2. Streszczenie oceny złożonych ofert – punktacja:

Nr oferty	Wykonawca	Liczba punktów w kryterium			Razem
		Cena oferty brutto – 60 pkt	Termin dostawy – 10 pkt	Okres gwarancji – 30 pkt	
1.	DOMIX Piotr Kamiński ul. Królewiecka 11 09-400 Płock	---	---	---	Oferta odrzucona
2.	PH Energia s.c. P. Wielgo H. Widomski ul. Warszawska 151 25-547 Kielce	33,94	10,00	30,00	73,94
3.	TAS Tomasz Orlikowski ul. Grunwaldzka 12/83 99-300 Kutno	60,00	10,00	30,00	100,00

3. Po zakończeniu procedury oceny ofert komisja najwyżej oceniła ofertę: **TAS Tomasz Orlikowski, ul. Grunwaldzka 12/83, 99-300 Kutno** (oferta nr 3).

BZP.261.26.2022

Uzasadnienie:

Wybrany Wykonawca nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 ustawy Pzp oraz jest to oferta, która uzyskała najkorzystniejszy bilans w oparciu o ustalone kryteria wyboru spośród ofert nieodrzuconych.

5. Ze względu na fakt, iż najwyższej oceniona oferta w zakresie Zadania 3 przewyższają kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w tym zakresie, komisja przetargowa podejmuje decyzję o **unieważnieniu postępowania w zakresie Zadania 3.**

Podstawa prawna:

art. 255 pkt. 3 ustawy Pzp: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: (...) cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”.

ZASTĘPCA PROREKTOR PW
ds. Filii w Płocku
J. Wernik
dr hab. inż. Jacek Wernik, prof. uczelni

