

Dywity, 22.07.2022 r.

ZP.271.12.2022

## Do Wykonawców - uczestników postępowania

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym, którego przedmiotem zamówienia jest:  
**„Dostawa sprzętu komputerowego w ramach wsparcia dzieci z rodzin pegeerowskich w rozwoju cyfrowym – Granty PPGR”**

### I. ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Zamawiający, działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 poz.1129 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, zawiadamia, że unieważnia przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 255 pkt. 3 ustawy Pzp .

#### Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 255 pkt. 3 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli „cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.”

#### Uzasadnienie faktyczne

W dniu 18.07.2022r. o godz. 10:00, czyli przed otwarciem ofert, Zamawiający zamieścił na stronie prowadzonego postępowania informację o kwocie przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia w wysokości 512.500,00zł brutto.

W postępowaniu zostały złożone następujące oferty:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena ofertowa brutto w zł	Dodatkowy okres gwarancji
-----------	---	---------------------------	---------------------------

1	NTT Technology Sp. z o.o. Zakręt, ul. Trakt Brzeski 89 05-077 Warszawa-Wesoła	543.887,55	36 m-cy
2	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. Ul. Wolność 8 M4 26-600 Radom	639.200,25	36 m-cy
3	Alltech S.J. Zdzisław Pająk, Artur Pająk Ul. Spółdzielcza 33 09-407 Płock	501.022,05	36 m-cy
4	"SUNTAR" Sp. z o.o. Ul. Boya Żeleńskiego 5b 33-100 Tarnów	529.262,85	36 m-cy
5	FHU Horyzont Krzysztof Lech Ul. 11 LISTOPADA 21 38-300 Gorlice	579.945,00	36 m-cy

W związku z tym, iż oferta Wykonawcy z najniższą ceną, tj. ALLTECH S.J. Zdzisław Pająk, Artur Pająk, ul. Spółdzielcza 33, 407 Płock podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 14 ustawy Pzp, natomiast ceny pozostałych ofert przewyższają kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia a Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia kwoty pokrycia finansowego zachodzi przesłanka do unieważnienia postępowania na podstawie art. 253 pkt. 3 ustawy Pzp..

## II. INFORMACJA O WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE

Zamawiający działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 19 września 2019r. Prawo zamówień publicznych t.j. (Dz. U. z 2019 r. poz. 1129 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, zawiadamia o odrzuceniu

- 2.1. oferty złożonej w przedmiotowym postępowaniu przez Wykonawcę **FHU Horyzont Krzysztof Lech, ul. 11 Listopada 21, 38-300 Gorlice**, zgodnie z postanowieniami art. 226 ust. 1 pkt. 14 ustawy Pzp, ponieważ Wykonawca do wyznaczonego przez Zamawiającego terminu składania ofert, tj. do dnia 18.07.2022r. do godz. 10:00 nie wniósł wymaganego w przedmiotowym postępowaniu wadium.

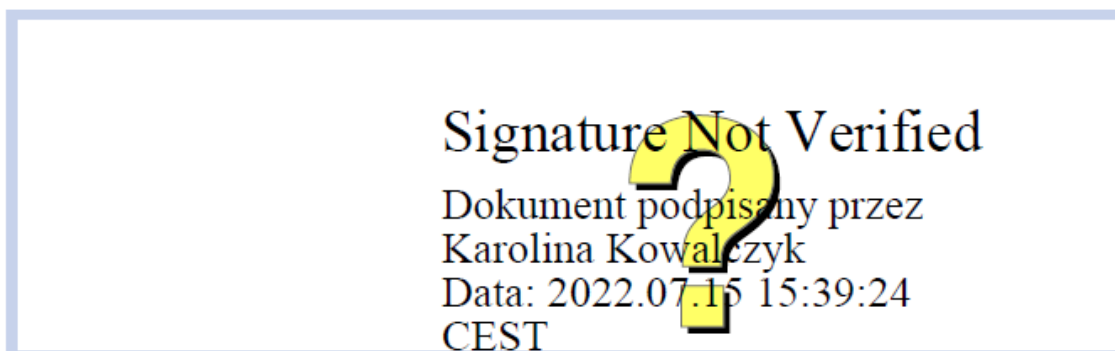
### UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE

Zamawiający w Rozdziale XXX SWZ określił, iż Wykonawca zobowiązany jest do zabezpieczenia swojej oferty wadium w wysokości: 5.000,00zł. Wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert. Do wyznaczonego w przedmiotowym postępowaniu terminu składania ofert Wykonawca nie wniósł wymaganego wadium. W takim stanie rzeczy zasadnym było podnieść jak na wstępie.

2.2. oferty złożonej w przedmiotowym postępowaniu przez Wykonawcę **ALLTECH S.J. Zdzisław Pająk, Artur Pająk, ul. Spółdzielcza 33, 407 Płock**, zgodnie z postanowieniami art. 226 ust. 1 pkt. 14 ustawy Pzp, ponieważ Wykonawca wniósł wadium w nieprawidłowy sposób.

#### UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE

Zamawiający jest zobligowany, zgodnie z art. 281 ust. 1 pkt. 10 ustawy Pzp, sprecyzować wymagania dotyczące wadium. W związku z tym w Rozdziale XXX SWZ określił iż „Wykonawcy zobowiązani są do wniesienia wadium przed upływem terminu składania ofert, tj. do dnia 18.07.2022r. godz. 10:00”. Zamawiający zaznaczył w pkt. 5 przywołanego powyżej Rozdziału SWZ, że „Jeżeli wadium jest wnoszone w formie gwarancji lub poręczenia, o których mowa w art. 97 ust. 7 pkt 2-4 Pzp, wykonawca przekazuje zamawiającemu oryginał gwarancji lub poręczenia, w postaci elektronicznej, tj. muszą być podpisane przez przedstawiciela Gwaranta. Podpis winien być sporządzony w sposób umożliwiający jego identyfikację”. Wykonawca załączył do oferty gwarancję ubezpieczeniową zapłaty wadium nr 727500113918 z dnia 15 lipca 2022 r. wystawioną przez UNIQA Towarzystwo Ubezpieczeń Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie. Na gwarancji znajduje się graficzne odwzorowanie podpisu jak poniżej:



Podpis i pieczęć Gwaranta

Zamawiający w dniu 20.07.2022r. weryfikując poprawność zabezpieczenia oferty wadium dokonał weryfikacji załącznika pn. „gwarancja wadium”. W tym celu Zamawiający skorzystał z ogólnodostępnych narzędzi elektronicznych służących do procesu walidacji kwalifikowanego podpisu elektronicznego:

1. poprzez stronę internetową [www.weryfikacjapodpisu.pl](http://www.weryfikacjapodpisu.pl) w wyniku czego otrzymał poświadczenie z następującym komunikatem „nie znaleziono plików z podpisami” oraz
2. na platformie zakupowej prowadzonego postępowania <https://platformazakupowa.pl/verifier/verify-signature> i otrzymał następujący komunikat „Wynik weryfikacji Negatywny”

---

**Nazwa weryfikowanego pliku:** Gwarancja wadium.pdf

Uwierzytelnienie e-dokumentu nie jest możliwe”

Wykonawca nie przekazał Zamawiającemu oryginału gwarancji ubezpieczeniowej zapłaty wadium a jedynie zapisany plik w formacie pdf. z graficznym odwzorowaniem podpisu bez możliwości jego identyfikacji. Żadne z użytych przez Zamawiającego oprogramowań do zwalidowania podpisu elektronicznego pliku pn. „gwarancja wadium” nie wykryło podpisu w powyższym dokumencie. Zgodnie z art. 97 ust. 10 ustawy pzp jeżeli wadium jest wnoszone w formie gwarancji lub poręczenia, wykonawca przekazuje zamawiającemu oryginał gwarancji lub poręczenia, w postaci elektronicznej.

Jak wynika z Komentarza Urzędu Zamówień Publicznych (Warszawa 2021, pod redakcją Huberta Nowaka, Mateusza Winiarza) do art. 97 ust. 10 ustawy Pzp „Przepis nie tylko przesądza, iż dokument gwarancji lub poręczenia ma być doręczony zamawiającemu w oryginale, ale również, iż dokument ten ma być wystawiony w postaci elektronicznej. (...) Ponadto z brzmienia art. 97 ust. 10 Pzp wynika, iż dokument poręczenia lub dokument gwarancyjny ma być przekazany przez poręczyciela lub gwaranta za pośrednictwem wykonawcy. Brak złożenia oryginału poręczenia lub gwarancji wadium w postaci elektronicznej jest równoznaczny z tym, że wadium nie zostało wniesione prawidłowo brak ten nie podlega uzupełnieniom w trybie art. 128 ust. 1 PzP.”

W wydanej przez Urząd Zamówień Publicznych opinii pt. "Zasady wnoszenia niepieniężnych form wadium przez wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówień publicznych w postępowaniach wszczętych po dniu 17 października 2018 r.", należy zauważyć, że (...) „wymóg użycia środków komunikacji elektronicznej, z zastrzeżeniem wyjątków przewidzianych w art. 10 c ust. 1 ustawy Pzp, dotyczy wszelkiej komunikacji pomiędzy zamawiającym a wykonawcą w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym również komunikacji w zakresie przekazywania zamawiającemu dokumentu stanowiącego potwierdzenie wniesienia wadium. (...) wniesienie dokumentu wadium w postaci elektronicznej powinno obejmować przekazanie tego dokumentu w takiej formie w jakiej został on ustanowiony przez gwaranta, tj. oryginału dokumentu. Tym samym wniesione w formie niepieniężnej, wystawione na potrzeby postępowań wszczętych po dniu 17 października 2018 r. powinno być wniesione w oryginale w postaci elektronicznej”

Wobec powyższego Zamawiający zobligowany był odrzucić przedmiotową ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 14 ustawy pzp, ponieważ Wykonawca wniósł wadium w nieprawidłowy sposób. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 14 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt. 3 ustawy pzp.

- 2.3. oferty złożonej przez ORANGE POLSKA S.A., Aleje Jerozolimskie 160, 02-326 Warszawa na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 6 ustawy Pzp ponieważ oferta Wykonawcy nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego.

#### **UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE**

Zamawiający w Rozdziale XXV SWZ określił m.in. sposób składania ofert. Ofertę należało złożyć przy użyciu środków komunikacji elektronicznej poprzez wykorzystanie odpowiedniej, dedykowanej strony dla niniejszego postępowania na [https://platformazakupowa.pl/pn/gmina\\_dywity](https://platformazakupowa.pl/pn/gmina_dywity) do dnia 18.07.2022r. do godz. 10:00. W dniu 18.07.2022r. o godz. 9:57 Wykonawca przekazał ofertę pocztą elektroniczną zamiast za pośrednictwem systemu teleinformatycznego Zamawiającego, określonego w Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz w ogłoszeniu o zamówieniu. Wobec powyższego zaistniały przesłanki do odrzucenia oferty określone w art. 226 ust. 1 pkt. 6 ustawy Pzp – Wykonawca przekazał ofertę w sposób niezgodny z wymaganiami technicznymi przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego.

Z UP. WÓJTA GMINY  
(-) WALDEMAR SZYDLIK  
SEKRETARZ GMINY