

znak sprawy: AZP.274.20/2024 -274

Lublin, 28.06.2024 r.

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1) ustawy Pzp pn.: **Usługa druku druków wysokonakładowych i niskonakładowych na potrzeby Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II z podziałem na 2 części**

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W CZĘŚCI 2

Zamawiający - Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II, działając na podstawie art. 260 ust. 2 w związku z art. 255 pkt 3) ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2023 r., poz. 1605), zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje o unieważnieniu części 2 przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt 3) ustawy Pzp – „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”.

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu zostały spełnione obligatoryjne przesłanki unieważnienia postępowania wskazane w art. 255 pkt 3) ustawy Pzp. Cena ofertowa brutto oferty najkorzystniejszej przewyższa kwotę jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia w części 2 przedmiotowego postępowania. Cena brutto jedynej ważnej oferty znacznie przewyższa kwotę jaką przeznaczono na realizację części 2 niniejszego zamówienia. Zamawiający nie jest w stanie zwiększyć kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia publicznego w przedmiocie druku i dostawy druków niskonakładowych na potrzeby pracowników Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II.

Przepis art. 255 pkt 3) ustawy Pzp nie nakazuje Zamawiającemu dokonywać prób zwiększenia kwoty, którą mógłby przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wprost przeciwnie koniec tego przepisu w wyrażeniu „chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”, mówi o wyjątku, którego nie można interpretować rozszerzająco, aż do ustanawiania reguły, że w każdym przypadku Zamawiający powinien podejmować próbę zwiększenia kwoty, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Jak czytamy w wyroku z dnia 12 listopada 2015 r. Krajowej Izby Odwoławczej (Sygn. Akt KIO 2347/15):

„Przepis w obecnym brzmieniu zwalnia zamawiającego z obowiązku dokonywania wyboru najkorzystniejszej oferty w sytuacji, gdy zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego jest niemożliwe z powodu braku środków na jej sfinansowanie.” Zgodnie z orzecnictwem KIO, nie ma obowiązku zwiększania kwoty przeznaczonej na sfinansowanie konkretnego zadania, tak aby obowiązkowo dokonać wyboru. Możliwość zwiększenia budżetu warunkowana jest wieloma czynnikami, a Wykonawca nie ma prawnych możliwości domagać się zwiększenia budżetu, ponieważ takie zachowanie w pewnych przypadkach mogłoby narazić Zamawiającego na zarzuty niegospodarnego zarządzania środkami publicznymi (wyrok KIO z dnia 24 maja 2012 r. sygn. Akt KIO 964/12).

Ponadto Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi. Zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej (wyrok z dn. 22.01.2019 r. sygn. KIO 2608/18) to Zamawiający ma prawo, a wręcz obowiązek podejmowania decyzji w zakresie, czy zwiększenie środków przeznaczonych na realizację zamówienia jest uzasadnione pod względem celowości i efektywności gospodarowania środkami publicznymi. Decyzję Zamawiający podejmuje w określonych warunkach zaistniałych w konkretnym postępowaniu o udzielenie zamówienia i w granicach możliwości finansowania zadania. Krajowa Izba Odwoławcza nie jest uprawniona do ingerencji w gospodarkę finansową zamawiającego, dlatego też nie może nakazać zwiększenia środków finansowych przeznaczonych na realizację zadania (wyrok KIO z 14 kwietnia 2022 r., sygn. akt KIO 857/22).

W związku z powyższym zostały spełnione obligatoryjne przesłanki unieważnienia postępowania, wskazane w art. 255 pkt 3) ustawy Pzp - Zamawiający unieważnia w części 2 postępowania o udzielenie zamówienia ponieważ oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowej części postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Podpisano,

z up. Rektora KUL

/-/ dr Beata Zięba

Kierownik Działu Zakupów i Zamówień Publicznych KUL