

Ogłoszenie o wyniku postępowania – zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej i ofercie odrzuconej

Wszyscy Wykonawcy

Umieszczono na stronie internetowej Zamawiającego – www.biziel.umk.pl dnia 05.10.2023**1. Zamawiający:**

Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr J. Bizziela w Bydgoszczy; ul. Ujejskiego 75 85-168 Bydgoszcz
 NIP: 9532582266, REGON: 340517145
 Telefon: (52) 36-55-495, (52) 36-55-352.
 Faks: (52) 36-55-752.
 Strona internetowa Zamawiającego: www.biziel.umk.pl, e-mail: przetargi@biziel.pl
 Godziny urzędowania: od poniedziałku do piątku w godzinach od 7:30 do 15:00

2. Opis i oznaczenie postępowania

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych (PZP) z dnia 11 września 2019 r. z zastosowaniem art. 275 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych na:

Dostawa komputerów i urządzeń drukujących

CPV: 30200000-1

Krótki opis przedmiotu zamówienia

Przedmiotem zamówienia jest dostawa sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem w zakresie niżej wymienionych grup:

Grupa 1: Komputer typu All-in-One CPV: 30213000-5, 30213300-8

Grupa 2: Drukarka laserowa monochromatyczna CPV: 30232110-8

Grupa 3: Komputer typu notebook CPV: 30213100-6

Grupa 4: Monitor LCD 27" CPV: 30231310-3

Grupa 5: Skaner nabiurkowy CPV: 30216110-0

Grupa 6: Urządzenie wielofunkcyjne A3 CPV: 30232110-8, 30216110-0

Grupa 7: Urządzenie wielofunkcyjne CPV: 30232110-8, 30216110-0

Numer sprawy: **NZZ/58/D/23**

Działając na podstawie art. 253 ust.1 pkt 1, 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019) Zamawiający zawiadamia o **wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu ofert.**

3. Wybrana oferta/nazwa Wykonawcy, adres oraz uzasadnienie wyboru oferty

Zamawiający ogłasza wynik postępowania w zakresie poniższych grup.

Faktyczne:

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najwyższy bilans spośród kryteriów określonych w SWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SWZ.

Prawne:

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 239 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia”.

Powyższe uzasadnienie dotyczy wszystkich niżej wymienionych grup:

Grupa 1 – Oferta nr 6: FHU Horyzont Krzysztof Lech; ul. Parkowa 6, 38-300 Gorlice

Grupa 2 – Oferta nr 5: Pro-Serwis Karol Reisner Bartosz Preder Spółka Cywilna; ul. Toruńska 151, 85-880 Bydgoszcz

Grupa 4 – Oferta nr 1: Science Technologies Sp. z o.o.; ul. Mikołaja Kopernika 30/327, 00-336 Warszawa

Grupa 5 – Oferta nr 4: Comtek Systems Sp. z o.o.; ul. Polna 9-11, 86-031 Osielsko

Grupa 6 – Oferta nr 5: Pro-Serwis Karol Reisner Bartosz Preder Spółka Cywilna; ul. Toruńska 151, 85-880 Bydgoszcz

Grupa 7 – Oferta nr 2: Arcus S. A.; ul. Kolejowa 5/7, 01-217 Warszawa

4. Cena wybranej oferty

Grupa 1 – 97 101,12 zł.

Grupa 2 – 12 066,30 zł.

Grupa 4 – 1 917,88 zł.

Grupa 5 – 18 696,00 zł.

Grupa 6 – 13 986,33 zł.

Grupa 7 – 7 269,30 zł.

5. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Nr grupy	Numer oferty Nazwa /firma/adres Wykonawcy	Liczba pkt. % w kryterium „Cena” Waga kryterium – 60%	Liczba pkt. % w kryterium „Dodatkowa gwarancja” Waga kryterium – 40%	Suma pkt. %
1	Oferta nr 6 FHU Horyzont Krzysztof Lech; ul. Parkowa 6, 38-300 Gorlice	60,00	40,00	100
	Oferta nr 7 BIT Sp. z o.o.; ul. Chłodna 51, 00-867 Warszawa	56,28	40,00	96,58
2	Oferta nr 5 Pro-Serwis Karol Reisner Bartosz Preder Spółka Cywilna ul. Toruńska 151, 85-880 Bydgoszcz	60,00	40,00	100
	Oferta nr 2 Arcus S. A.; ul. Kolejowa 5/7, 01-217 Warszawa	55,49	40,00	95,49

4	Oferta nr 1 Science Technologies Sp. z o.o.; ul. Mikołaja Kopernika 30/327, 00-336 Warszawa	60,00	40,00	100
5	Oferta nr 4 Comtek Systems Sp. z o.o.; ul. Polna 9-11, 86-031 Osielsko	60,00	40,00	100
6	Oferta nr 5 Pro-Serwis Karol Reisner Bartosz Preder Spółka Cywilna ul. Toruńska 151, 85-880 Bydgoszcz	60,00	40,00	100
	Oferta nr 2 Arcus S. A.; ul. Kolejowa 5/7, 01-217 Warszawa	52,39	40,00	92,39
7	Oferta nr 2 Arcus S. A.; ul. Kolejowa 5/7, 01-217 Warszawa	60,00	40,00	100
	Oferta nr 5 Pro-Serwis Karol Reisner Bartosz Preder Spółka Cywilna ul. Toruńska 151, 85-880 Bydgoszcz	55,23	40,00	95,23

6. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone/którzy zostali wykluczeni – uzasadnienie faktyczne i prawne

Zamawiający dnia 26.09.2023 r. odrzucił ofertę wykonawcy: Cezar Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o.; ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom w zakresie grupy 1.

Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5, ustawy Prawo zamówień publicznych (PZP) z dnia 11 września 2019 r. – odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. W rozdziale III SWZ pkt. 1 „Dokumenty i/lub oświadczenia, które wykonawca musi załączyć do oferty i złożyć poprzez platformę zakupową”, zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą wypełniony i podpisany załącznik nr 1, załącznik nr 2 i załącznik nr 2A do SWZ. Wykonawca nie załączył wymaganego dokumentu – załącznika nr 1 – przedmiot zamówienia, wobec czego oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z wymogiem zamawiającego określonym w SWZ. Zamawiający, bowiem nie może i nie ma możliwości dokonania oceny istotnych elementów oferty takich jak: producent, model oferowanego komputera.

Załącznik nr 1 do SWZ (przedmiot zamówienia) stanowi integralną częścią oferty i nie jest dokumentem, który można uzupełnić w trybie art. 107, ust. 2 lub 128, ust. 1. Powyższe znajduje uzasadnienie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej – wyrok sygn. akt KIO/UZP 547/10:

„W ocenie Izby brakujący załącznik nr 1 do formularza ofertowego opisujący wszystkie parametry techniczne i funkcjonalność oferowanych przez wykonawcę urządzeń, sprzętu i oprogramowania w zakresie wymaganym przez zamawiającego nie jest dokumentem, o którym mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 P.Z.P. Izba uznała iż powyższy załącznik jako dokument niesklasyfikowany w katalogu dokumentów o których mowa w rozporządzeniu ws. rodzaju dokumentów których może żądać zamawiający na potwierdzenie warunków udziału w postępowaniu nie może być uzupełniony w trybie art. 26 ust. 3. Izba uznała iż załącznik nr 1 do formularza ofertowego w którym wykonawca wskazuje jakie urządzenia, oprogramowanie oferuje jest integralną częścią oferty. W ocenie Izby zamawiający musi ocenić pełną treść oferty, czyli wszystkie jej elementy. Bez wątpliwości w przedmiotowej sprawie z uwagi na brak części oferty możliwość ta odpada. Zdaniem Izby załącznik nr 1 do formularza ofertowego oceniany jest pod względem zgodności z SIWZ gdyż zawiera elementy istotne dla zamawiającego a jednocześnie oferowane przez wykonawcę. Uzupełnienie tego dokumentu w ocenie Izby prowadziłoby do niedopuszczalnej zmiany treści oferty. Izba uznała iż formularz w którym wykonawca określa co oferuje, co jest przedmiotem jego oferty nie jest dokumentem o którym mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 P.Z.P. gdyż dokumenty te należy odróżnić od samej treści oferty wykonawcy, który wskazuje w jaki sposób zrealizuje dany przedmiot zamówienia.”. W związku z powyższym, oferta podlega odrzuceniu z uwagi na niezgodność treści oferty z SWZ (warunkami zamówienia).

7. Unieważnienie postępowania – uzasadnienie faktyczne i prawne

Zamawiający unieważnił postępowanie dnia 25.09.2023 r. w zakresie grupy 3.

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 255 ust. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.

Nie złożono żadnej oferty w postępowaniu w zakresie grupy 3.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego nie wcześniej niż w dniu **11.10.2023** roku.

Zamawiający