



BZP-UM/171/2023/BS
sygn. post.: 51/BZP-U.500.4/2023/MD

Gdańsk, dnia 15 maja 2023 r.

Strona www

Dotyczy: Budowa węzła integracyjnego Gdańsk Główny.

I. Na podstawie art. 135 ust. 2 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (dalej również: "Ustawa"), Dyrekcja Rozbudowy Miasta Gdańska, działająca w imieniu Gminy Miasta Gdańska, udziela wyjaśnień do treści SWZ:

Pytanie nr 4:

Zgodnie z § 3 ust. 3 umowy, Wynagrodzenie określone w ust. 1 obejmuje ryzyko i odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu oszacowania wszelkich kosztów związanych z wykonaniem Przedmiotu Umowy, skalkulowanych i wywnioskowanych na podstawie SIWZ wraz z załącznikami, w tym OPZ. Wykonawca nie będzie mógł się powoływać na pominięcie lub błąd w zakresie konieczności użycia materiałów lub wykonania Przedmiotu Umowy w celu uzyskania zmiany wysokości wynagrodzenia. W ocenie wykonawcy w/w zapis przerzuca na wykonawcę odpowiedzialność za wady SWZ wraz z załącznikami, w tym OPZ, które mogą mieć wpływ na wysokość wynagrodzenia wykonawcy. Podobnie, zgodnie z § 3 ust. 4 umowy, Wykonawca oświadcza, że ryzyko wynikające z danych przyjętych do ustalania ceny ryczałtowej niniejszej Umowy obciąża w całości Wykonawcę i zostało uwzględnione w ustalonym wynagrodzeniu. Pytanie: czy zamawiający dopuszcza zmianę powyższych zapisów w ten sposób, aby ryzykiem i odpowiedzialnością wykonawcy nie były objęte wady, błędy lub niedokładności SWZ wraz z załącznikami, w tym OPZ poprzez dodanie § 3 ust. 8 umowy o następującej treści: Wykonawca nie ponosi ryzyka i odpowiedzialności opisanej w ust. 3 i 4 powyżej w przypadku wystąpienia wadliwości, niedokładności lub braków dokumentacji przetargowej, w tym SWZ, OPZ, dokumentacji projektowej

Odpowiedź na pytanie nr 4:

Zamawiający nie zamierza dokonać zmiany w zakresie, o jakim mowa w pytaniu.

Pytanie nr 5:

Zgodnie z § 7 ust. 6 pkt 1) umowy, [...] Wykonawca podejmie wszelkie kroki w celu [zabezpieczenia środowiska [...] poza terenem budowy [...].

Pytanie: czy zamawiający może doprecyzować co należy rozumieć pod pojęciem poza terenem budowy? Jaki to jest teren, jaka jest jego powierzchnia, promień od centrum wykonywania prac, w którego granicach wykonawca będzie zobowiązany do zabezpieczenia środowiska. Powyższe jest niezbędne dla wykonawcy do określenia ryzyka zakresu terytorialnego odpowiedzialności za środowisko, co także powinno zostać uwzględnione w cenie ofertowej.



Odpowiedź na pytanie nr 5:

Wykonawca zobowiązany jest do zabezpieczenia środowiska w stosunku do terenu, na który będą oddziaływać prowadzone roboty budowlane. Jednocześnie należy w taki sposób zorganizować plac budowy i prowadzić roboty, aby ten teren obejmował jak najmniejszy obszar.

Pytanie nr 6:

Zgodnie z § 9 ust. 11 zdanie pierwsze, [...] Jeżeli Wykonawca dopuszcza się zwłoki w usuwaniu usterek lub wad, Zamawiający uprawniony jest do zlecenia wykonania tych czynności osobom trzecim na wyłączne ryzyko i całkowity koszt Wykonawcy, co nie zwalnia Wykonawcy z odpowiedzialności za zwłokę. [...]. Wykonawca wskazuje, że w zapisie tym występuje rozszerzenie odpowiedzialności dłużnika opisanej w art. 480 k.c. poprzez dodatnie, że ewentualne wykonawstwo zastępcze może nastąpić także na ryzyko wykonawcy.

Pytanie: czy w związku z brzmieniem art. 480 k.c. zamawiający dopuszcza wykreślenie z wskazanego powyżej zapisu umownego wyrażenia na wyłączne ryzyko?

Odpowiedź na pytanie nr 6:

Zamawiający nie zamierza dokonać zmiany w zakresie, o jakim mowa w pytaniu.

Pytanie nr 7:

Czy w § 12 umowy zamawiający wprowadzi zapis, zgodnie z którym Zamawiający zapłaci Wykonawcę karę umowną w wysokości 10% wynagrodzenia umownego w przypadku odstąpienia od Umowy przez Wykonawcę lub Zamawiającego z przyczyn zależnych od Zamawiającego? Dodatkowo i konsekwentnie, czy w § 12 ust. 4 umowy zamawiający wprowadzi zmianę polegającą na tym, że postanowieniu temu nada następujące brzmienie: Każda ze Stron umowy jest uprawniona do dochodzenia odszkodowania przewyższającego wysokość zastrzeżonych kar umownych, do wysokości pełnej szkody? W ocenie wykonawcy powyższa zmiana wprowadzi symetrię stron w zakresie kar umownych, a także pozwoli wykonawcy na zrekompensowanie jego szkód wywołanych odstąpieniem od umowy z przyczyn zależnych od zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie nr 7:

Zamawiający nie zamierza dokonać zmiany w zakresie, o jakim mowa w pytaniu.

Pytanie nr 8:

Zgodnie z § 13 ust. 4 umowy, [...] W przypadku odmowy usunięcia wad lub zwłoki w ich usunięciu w stosunku do terminu wyznaczonego przez Zamawiającego, Zamawiający ma prawo zlecić zastępcze usunięcie wad na koszt i ryzyko Wykonawcy bez konieczności uzyskania upoważnienia sądu albo złożyc oświadczenie o obniżeniu wynagrodzenia, co nie zwalnia Wykonawcy z odpowiedzialności za zwłokę przewidzianej w innych postanowieniach Umowy do czasu usunięcia wady albo złożenia oświadczenia o obniżeniu wynagrodzenia. Jednocześnie Wykonawca przyjmuje na siebie odpowiedzialność z tytułu gwarancji jakości i rękojmi, na warunkach określonych w niniejszej Umowie oraz w karcie gwarancyjnej, za wykonane przez



podmiot trzeci roboty i użyte do nich materiały i urządzenia. [...]. Wykonawca wskazuje, że w zapisie tym występuje rozszerzenie odpowiedzialności dłużnika opisanej w art. 480 k.c. poprzez dodanie, że ewentualne wykonawstwo zastępcze może nastąpić także na ryzyko wykonawcy. Dodatkowo, w odniesieniu do odmowy usunięcia wad nie zostało doprecyzowane, że chodzi o nieuzasadnioną (bezzasadną) odmowę. Wykonawca przecież może odmówić usunięcia wad, jeżeli nie podlegają one pod ochronę w ramach gwarancji lub rękojmi.

Pytanie: czy zamawiając dopuszcza zmianę w/w zapisu poprzez nadanie mu następującego brzmienia: [...] W przypadku nieuzasadnionej (bezzasadnej) odmowy usunięcia wad lub zwłoki w ich usunięciu w stosunku do terminu wyznaczonego przez Zamawiającego, Zamawiający ma prawo skorzystać z art. 480 k.c., co nie zwalnia Wykonawcy z odpowiedzialności za zwłokę przewidzianej w innych postanowieniach Umowy do czasu usunięcia wady. [...].

Odpowiedź na pytanie nr 8:

Zamawiający nie zamierza dokonać zmiany w zakresie, o jakim mowa w pytaniu.

Pytanie nr 9:

Zgodnie z § 13 ust. 4 zdanie drugie umowy, [...] Jednocześnie Wykonawca przyjmuje na siebie odpowiedzialność z tytułu gwarancji jakości i rękojmi, na warunkach określonych w niniejszej Umowie oraz w karcie gwarancyjnej, za wykonane przez podmiot trzeci roboty i użyte do nich materiały i urządzenia. [...]. Powyższe postanowienie stanowi umowne rozszerzenie odpowiedzialności za wady wykonane przez podmiot i przy wykorzystaniu materiałów, na co wykonawca nie ma żadnego wpływu i kontroli. Stąd też wymaga się od wykonawcy objęciem gwarancją i rękojmią prac, które nie będą przez niego wykonywane, nie będą przez niego nadzorowane, sprawdzane i kontrolowane. Wystarczającą sankcją w ramach wykonania zastępczego jest wykonanie tych prac na koszt wykonawcy oraz nałożenie na wykonawcę kar umownych za zwłokę.

Pytanie: Czy zamawiający wykreśli wskazane powyżej zdanie z umowy?

Odpowiedź na pytanie nr 9:

Zamawiający nie zamierza dokonać zmiany w zakresie, o jakim mowa w pytaniu.

Pytanie nr 10:

Zgodnie z § 2 ust. 3 karty gwarancyjnej, jeżeli w wykonywaniu swoich obowiązków Wykonawca dostarczył Zamawiającemu zamiast rzeczy wadliwej, rzecz wolną od wad (lub część rzeczy), albo dokonał istotnych napraw rzeczy objętej gwarancją, termin biegnie na nowo od chwili odbioru przez Zamawiającego dostarczonej rzeczy wolnej od wad (lub części rzeczy) lub dokonanej naprawy, przy czym w ocenie wykonawcy zapis ten nie jest precyzyjny, ponieważ nie wskazuje wyraźnie czy od nowa biegnie gwarancja na rzecz wymienioną (naprawioną) czy też na cały przedmiot umowy.



Pytanie: Czy zamawiający może doprecyzować ten zapis w ten sposób, aby zostało wyraźnie wskazane, że w przypadku wymiany lub istotnej naprawy rzeczy wchodzącej w skład przedmiotu umowy, gwarancja biegnie na nowo wyłącznie na tę rzecz, a nie na cały przedmiot umowy?

Odpowiedź na pytanie nr 9:

Zamawiający nie zamierza dokonać zmiany w zakresie, o jakim mowa w pytaniu. W każdym przypadku indywidualnie oceniany będzie wpływ wadliwej rzeczy lub części rzeczy na możliwość używania przedmiotu umowy.

Pytanie nr 11:

Zgodnie z § 3 ust. 1 karty gwarancyjnej, Wykonawca zobowiązany jest do usunięcia wad w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego.

Pytanie: Czy zamawiający może wprowadzić w tym zapisie dookreślenie, że termin wyznaczony przez Zamawiającego nie może być krótszy niż 14 dni?

Odpowiedź na pytanie nr 11:

Zamawiający nie przewiduje zmiany treści SWZ w zakresie, o jakim mowa w pytaniu. Zamawiający wskazuje jednak, iż w każdym przypadku termin usunięcia wad będzie ustalane indywidualnie, biorąc pod uwagę obiektywne uwarunkowania m.in. przewidywaną technologię naprawy, warunki pogodowe, zasady sztuki budowlanej czy wiedzy technicznej.

Pytanie nr 12:

Zgodnie z § 9 karty gwarancyjnej, [...] W przypadku odmowy usunięcia wad lub zwłoki w ich usunięciu w stosunku do terminu wyznaczonego przez Zamawiającego, Zamawiający ma prawo zlecić zastępcze usunięcie wad na koszt i ryzyko Wykonawcy bez konieczności uzyskania upoważnienia sądu albo złożyc oświadczenie o obniżeniu wynagrodzenia, co nie zwalnia Wykonawcy z odpowiedzialności za zwłokę przewidzianej w innych postanowieniach Umowy do czasu usunięcia wady albo złożenia oświadczenia o obniżeniu wynagrodzenia. Jednocześnie Wykonawca przyjmuje na siebie odpowiedzialność z tytułu gwarancji jakości i rękojmi, na warunkach określonych w niniejszej Umowie oraz w karcie gwarancyjnej, za wykonane przez podmiot trzeci roboty i użyte do nich materiały i urządzenia. [...]. Wykonawca wskazuje, że w zapisie tym występuje rozszerzenie odpowiedzialności dłużnika opisanej w art. 480 k.c. poprzez dodanie, że ewentualne wykonawstwo zastępcze może nastąpić także na ryzyko wykonawcy. Dodatkowo, w odniesieniu do odmowy usunięcia wad nie zostało doprecyzowane, że chodzi o nieuzasadnioną (bezzasadną) odmowę. Wykonawca przecież może odmówić usunięcia wad, jeżeli nie podlegają one pod ochronę w ramach gwarancji lub rękojmi.

Pytanie: czy Zamawiający dopuszcza zmianę w/w zapisu poprzez nadanie mu następującego brzmienia: [...] W przypadku nieuzasadnionej (bezzasadnej) odmowy usunięcia wad lub zwłoki w ich usunięciu w stosunku do terminu wyznaczonego przez Zamawiającego, Zamawiający ma prawo skorzystać z art. 480 k.c., co nie zwalnia Wykonawcy z odpowiedzialności za zwłokę przewidzianej w innych postanowieniach Umowy do czasu usunięcia wady. [...].



Odpowiedź na pytanie nr 12:

Zamawiający nie zamierza dokonać zmiany w zakresie, o jakim mowa w pytaniu.

Pytanie nr 43:

Dot. rozdz. IV ust. 2 Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca zobowiązany jest do realizacji wyłącznie rozmiaru prac ujętych w dokumentacji przetargowej oraz poniesienia kosztów możliwych do oszacowania na podstawie dostarczonej przez Zamawiającego dokumentacji, a zobowiązanie wykonawcy nie obejmuje robót, których wykonanie okazało się konieczne w celu realizacji przedmiotu zamówienia wskutek zaistnienia okoliczności niemożliwych wcześniej do przewidzenia. Rozszerzenie zakresu zamówienia o roboty nieprzewidziane w dokumentacji projektowej lub koszty niemożliwe do wyceny na etapie oferowania byłoby sprzeczne z art. 99 Pzp w związku z art. 58 § 1 KC, jako wykraczające poza określenie przedmiotu zamówienia w SWZ. Prace nieprzewidziane w dokumentacji projektowej nie stanowią, bowiem przedmiotu zamówienia objętego ceną oferty. Zwracamy uwagę, że na etapie oferowania żaden wykonawca nie ma możliwości zweryfikowania dokumentacji projektowej i terenu budowy w tak szczegółowo, aby móc jednoznacznie stwierdzić jej prawidłowość i brak ewentualnych błędów, które mogą ujawnić się dopiero w toku realizacji robót, jak również nie ma obiektywnej możliwości wykluczenia wystąpienia nieprzewidzianych warunków terenu budowy i innych okoliczności. W związku z powyższym, wycena wszelkich utrudnień i prac, które mogą zajść w toku realizacji umowy nie jest możliwa. Zobowiązanie Wykonawcy do uwzględnienia w cenie wszelkich prac nieprzewidzianych w dokumentacji, związanych z realizacją zadania byłoby sprzeczne z art. 99 Pzp w związku z art. 58 § 1 KC, jako wykraczające poza określenie przedmiotu zamówienia w SWZ. Powyższe stanowisko znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej (np. w wyroku w sprawie KIO/UZP 184/10), która stwierdziła jednoznacznie, że przerzucanie na wykonawcę całego ryzyka gospodarczego wynikającego z błędów i braków dokumentacji projektowej jest niedopuszczalne. Zobowiązanie Wykonawcy nie może obejmować tego, czego zamawiający nie przewidział w dokumentacji projektowej, a także tego, czego nie można było przewidzieć na etapie przygotowania oferty.

Odpowiedź na pytanie nr 43:

Wykonawca zobowiązany jest do wykonania zamówienia publicznego zgodnie z wymogami SWZ z załącznikami, harmonogramem rzeczowo-finansowym robót, obowiązującymi przepisami prawa, zasadami sztuki budowlanej, wiedzy technicznej oraz standardami i normami technicznymi. Umowa zawarta w wyniku przeprowadzonego postępowania publicznego będzie umową rezultatu, w efekcie wykonania której konieczne będzie spełnienie określonych w obowiązujących przepisach prawa, zasadach sztuki budowlanej, wiedzy technicznej, standardach i normach technicznych warunków oraz uzyskanie stosownych zezwoleń, zapewniających prawidłowe i bezpieczne korzystanie z wybudowanych obiektów.



Pytanie nr 46:

Dot. pkt: „Wszelkie prace, czynności, materiały, rozwiązania etc. nieopisane lub niewymienione w dokumentacji projektowej, a konieczne do przeprowadzenia z punktu widzenia prawa, sztuki i praktyki budowlanej muszą być przewidziane przez Wykonawcę na podstawie analizy tej dokumentacji i uwzględnione w cenie ofertowej”. Prosimy o usunięcie wskazanego zapisu. Wykonawca wskazuje, iż zasada swobody umów w inwestycjach publicznych jest ograniczona m.in. obowiązkiem zamawiającego dokonania opisu przedmiotu zamówienia pozwalającego wykonawcy na kalkulację wszystkich ryzyk. Zamawiający ma obowiązek takiego opracowania dokumentacji przetargowej, aby wykonawca nie był obciążany konsekwencjami nienależytego sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia. Zgodnie z orzecznictwem KIO (wyr. KIO z 15.02.2018 r., KIO 173/18) nie można akceptować przerzucanie nadmiernego ryzyka na wykonawcę zamówień publicznych, a zwłaszcza Wykonawcy nie może obciążać ryzyko nieprzewidzenia rozmiaru prac czy ich kosztów będące wynikiem opisu przedmiotu zamówienia naruszającego art. 99 ustawy Pzp. Wykonawca wskazuje, iż przedmiotowa umowa będzie realizowana w systemie „wybuduj” zatem Wykonawca zobowiązany jest wypełnić jedynie te obowiązki, które wynikają z przedstawionej dokumentacji projektowej.

Odpowiedź na pytanie nr 46:

Opis przedmiotu zamówienia jest zgodny z przepisami Ustawy PZP. Wykonawca zobowiązany jest do wykonania zamówienia publicznego zgodnie z wymogami SWZ z załącznikami, harmonogramem rzeczowo-finansowym robót, obowiązującymi przepisami prawa, zasadami sztuki budowlanej, wiedzy technicznej oraz standardami i normami technicznymi. Umowa zawarta w wyniku przeprowadzonego postępowania publicznego będzie umową rezultatu, w efekcie wykonania której konieczne będzie spełnienie określonych w obowiązujących przepisach prawa, zasadach sztuki budowlanej, wiedzy technicznej, standardach i normach technicznych warunków oraz uzyskanie stosownych zezwoleń, zapewniających prawidłowe i bezpieczne korzystanie z wybudowanych obiektów.

Pytanie nr 52:

Dot. §3 PPU. Wykonawca wnosi o potwierdzenie czy Zamawiający zapłaci Wykonawcy za ewentualne roboty dodatkowe/zamiennie?

Odpowiedź na pytanie nr 52:

Zamawiający informuje, iż każdy przypadek ewentualnych robót dodatkowych/zamiennych będzie analizowany indywidualnie, biorąc pod uwagę dane okoliczności, postanowienia Umowy, SWZ i OPZ.

Pytanie nr 53:



Dot. §3 ust. 2 PPU. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż w przedmiotowym zapisie mowa jedynie o takich robotach, dostawach i usługach, które bezpośrednio wynikają z dokumentacji projektowej. Wykonawca wskazuje, iż przedmiotowa umowa będzie realizowana w systemie „wybuduj” zatem Wykonawca zobowiązany jest wypełnić jedynie te obowiązki, które wynikają z przedstawionej dokumentacji projektowej.

Odpowiedź na pytanie nr 53:

Wykonawca zobowiązany jest do wykonania zamówienia publicznego zgodnie z wymogami SWZ z załącznikami, harmonogramem rzeczowo-finansowym robót, obowiązującymi przepisami prawa, zasadami sztuki budowlanej, wiedzy technicznej oraz standardami i normami technicznymi. Umowa zawarta w wyniku przeprowadzonego postępowania publicznego będzie umową rezultatu, w efekcie wykonania której konieczne będzie spełnienie określonych w obowiązujących przepisach prawa, zasadach sztuki budowlanej, wiedzy technicznej, standardach i normach technicznych warunków oraz uzyskanie stosownych zezwoleń, zapewniających prawidłowe i bezpieczne korzystanie z wybudowanych obiektów.

Pytanie nr 54:

Dot. §3 ust. 3 PPU. Wykonawca podnosi, że jest to zabieg niedopuszczalny. Wskazujemy, że niniejsze postępowanie jest prowadzone w systemie „buduj” wobec czego odpowiedzialność za dokumentację ponosi Zamawiający, co wynika bezpośrednio z art. 647 kc. To Zamawiający w świetle art. 103 w zw. z art. 99 pzp, obowiązany jest sporządzić dokumentację w sposób precyzyjny, albowiem służy ona do opis przedmiotu zamówienia który będzie podlegał wycenie w ramach niniejszego zamówienia publicznego. Przerzucenie obowiązku za dokumentację projektową na Wykonawcę, narusza wprost zapisy art. 433 pkt 3 pzp i stanowi nieuprawnione przeniesienie na Wykonawcę obowiązków spoczywających na Zamawiającym. Podnosimy, iż w ww. zakresie wypowiedziała się Krajowa Izba Odwoławcza, która w wyroku do sprawy o sygn. akt KIO 3260/21 podniosła: „Jak już wyżej wskazano, sporządzenie dokumentacji przetargowej jest obowiązkiem zamawiającego i to zamawiający ponosi odpowiedzialność za jej wady. Tym samym nie jest dopuszczalne przerzucenie odpowiedzialności za prawidłowość wykonania tej dokumentacji na wykonawców”. „Wykonawcy przed złożeniem ofert mają obowiązek zapoznać się z tą dokumentacją i mogą żądać wyjaśnienia jej treści, jak też mogą kwestionować jej treść w drodze odwołania, niemniej jednak nie może to oznaczać przerzucenia odpowiedzialności za prawidłowość wykonania tej dokumentacji na wykonawców”. Wobec czego wnosi o wykreślenie ust. 3.

Odpowiedź na pytanie nr 54:

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie, o którym mowa w pytaniu.

Wykonawca zobowiązany jest do wykonania zamówienia publicznego zgodnie z wymogami SWZ z załącznikami, harmonogramem rzeczowo-finansowym robót, obowiązującymi przepisami prawa, zasadami sztuki budowlanej, wiedzy technicznej oraz standardami i normami technicznymi. Umowa zawarta w wyniku przeprowadzonego postępowania publicznego będzie



umową rezultatu, w efekcie wykonania której konieczne będzie spełnienie określonych w obowiązujących przepisach prawa, zasadach sztuki budowlanej, wiedzy technicznej, standardach i normach technicznych warunków oraz uzyskanie stosownych zezwoleń, zapewniających prawidłowe i bezpieczne korzystanie z wybudowanych obiektów.

Na etapie postępowania przetargowego Wykonawca zobowiązany jest do analizy i weryfikacji dokumentacji projektowej, a w razie wykrycia wad, które uniemożliwiają prawidłowe wykonanie robót, niezwłocznego powiadomienia o tym fakcie Zamawiającego zachowaniem szczególności i staranności wymaganej dla zawodowego charakteru działalności gospodarczej wykonawcy robót budowlanych, niewymagającej specjalistycznej wiedzy projektowej.

Pytanie nr 55:

Dot. §3 ust. 4 PPU. Wykonawca wskazuje, iż zasada swobody umów w inwestycjach publicznych jest ograniczona m.in. obowiązkiem zamawiającego dokonania opisu przedmiotu zamówienia pozwalającego wykonawcy na kalkulację wszystkich ryzyk. Zamawiający ma obowiązek takiego opracowania dokumentacji przetargowej, aby wykonawca nie był obciążany konsekwencjami nienależytego sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia. Zgodnie z orzecznictwem KIO (wyr. KIO z 15.02.2018 r., KIO 173/18) nie można akceptować przerzucanie nadmiernego ryzyka na wykonawcę zamówień publicznych, a zwłaszcza Wykonawcy nie może obciążać ryzyko nieprzewidzenia rozmiaru prac czy ich kosztów będące wynikiem opisu przedmiotu zamówienia naruszającego art. 99 ustawy Pzp. Wnosimy o wykreślenie ust. 4.

Odpowiedź na pytanie nr 55:

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie, o którym mowa w pytaniu.

Wykonawca zobowiązany jest do wykonania zamówienia publicznego zgodnie z wymogami SWZ z załącznikami, harmonogramem rzeczowo-finansowym robót, obowiązującymi przepisami prawa, zasadami sztuki budowlanej, wiedzy technicznej oraz standardami i normami technicznymi. Umowa zawarta w wyniku przeprowadzonego postępowania publicznego będzie umową rezultatu, w efekcie wykonania której konieczne będzie spełnienie określonych w obowiązujących przepisach prawa, zasadach sztuki budowlanej, wiedzy technicznej, standardach i normach technicznych warunków oraz uzyskanie stosownych zezwoleń, zapewniających prawidłowe i bezpieczne korzystanie z wybudowanych obiektów.

Pytanie nr 56:

Dot. §4 PPU. W związku z niepewnością co do terminu przekazania placu budowy Wykonawca nie będzie w stanie rozpocząć realizacji umowy w dniu jej podpisania dlatego też wnosimy by term zakończenia rozpoczął swój bieg od dnia przekazania placu budowy.

Odpowiedź na pytanie nr 56:

Zamawiający nie zamierza dokonać zmiany w zakresie, o jakim mowa w pytaniu i jednocześnie informuje, iż przekazanie placu budowy nastąpi niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego.



Pytanie nr 57:

Dot. §4 ust. 1 pkt 1) PPU. Czy za dzień zakończenia robót Zamawiający uzna dzień skutecznego zgłoszenia do odbioru?

Odpowiedź na pytanie nr 57:

Zgodnie z § 4 ust. 2 załącznika nr 9 do SWZ „Projektowane postanowienia umowy w sprawie zamówienia publicznego” termin zakończenia robót uważać się będzie za zachowany, jeżeli w tym terminie Wykonawca zgłosi w formie pisemnej roboty do odbioru Zamawiającemu i w wyniku tego zgłoszenia zostanie dokonany odbiór w trybie określonym w § 9 ust. 2-6 PPU. Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 1 PPU Warunkiem dokonania zgłoszenia zakończenia robót jest m.in. zakończenie wszystkich robót i czynności objętych umową w sprawie zamówienia publicznego niezbędnych do przystąpienia do użytkowania obiektów objętych przedmiotem tej umowy.

Pytanie nr 58:

Dot. 6 ust. 10 PPU. Wykonawca wskazuje, iż uzależnienie zapłaty należnego wykonawcy wynagrodzenia od spełnienia się określonego warunku uznawane są przez judykaturę za niedopuszczalne. Jak wskazuje m.in. wyrok SN z dnia 2 czerwca 2021 r., sygn. akt II CSKP 7/21. „tym kontekście należy postrzegać postanowienie umowy wymagające od wykonawcy przedstawienia faktur obciążających wykonawcę a wystawionych przez podwykonawców. Nie ulega wątpliwości, że podwykonawca z różnych przyczyn może nie przedstawić faktury generalnemu wykonawcy, co w konsekwencji oznacza, że wykonawca ten nie będzie taką fakturą dysponował. Skutkowałoby to uzależnieniem zapłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od zachowania osoby trzeciej (podwykonawcy), a więc zdarzenia - z perspektywy stron umowy o roboty budowlane - przyszłego i niepewnego. Niezależnie zatem od umownego ujęcia tej okoliczności, takie postanowienie umowne, jako sprzeczne z naturą stosunku prawnego wykreowanego umową o roboty budowlane (art. 3531 w zw. z art. 89 k.c.), jest nieważne (art. 58 § 1 i 3 k.c.). Należy więc je traktować jako niezastrzeżone.” Mając powyższe na względzie, wnosimy by wystarczającym dowodem było oświadczenie Wykonawcy.

Odpowiedź na pytanie nr 58:

Zamawiający nie zamierza dokonać zmiany w zakresie, o jakim mowa w pytaniu.

Pytanie nr 59:

Dot. §6 ust. 12 PPU. Prosimy o usunięcie zapisu. Nie istnieje ustawowa podstawa „wstrzymania płatności”, o której mowa w tym przepisie. Wykonawca wskazuje, że zapłata wynagrodzenia jest ustawowym obowiązkiem zamawiającego, a samo istnienie środka dyscyplinującego w postaci „wstrzymania płatności” za roboty już wykonane, odebrane i zafakturowane rodzi ryzyko nadużyć oraz jest nieproporcjonalny do potencjalnego „naruszenia” umowy przez wykonawcę – polegającego przecież nie na tym, że wykonawca nie realizuje przedmiotu umowy, a tylko na tym, że (w ocenie zamawiającego) nie wykonał obowiązku formalnego.

Odpowiedź na pytanie nr 59:



Zamawiający nie zamierza dokonać zmiany w zakresie, o jakim mowa w pytaniu.

Pytanie nr 60:

Dot. §7 ust. 3 pkt 20) PPU. Wnosimy o potwierdzenie, iż Wykonawca będzie odpowiadał jedynie za zniszczenia zawinione przez Wykonawcę.

Odpowiedź na pytanie nr 60:

Wykonawcy odpowiedzialny jest za działania lub zaniechania własne oraz działania lub zaniechania osób, z których pomocą zobowiązanie wykonywa, jak również osób, którym wykonanie zobowiązania powierza.

Pytanie nr 61:

Dot. §7 ust. 5 pkt 5) PPU. Wykonawca wnosi by wykonane zastępcze wykonywane było dopiero po pisemnym bezskutecznym wezwaniu Wykonawcy do usunięcia uchybień. Dodatkowo Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż zostanie on obciążony jedynie udokumentowanymi i uzasadnionymi kosztami wykonania zastępczego. Wskazać należy, iż funkcją wykonania zastępczego jest zabezpieczenie Zamawiającego, nie może ono pełnić dodatkowe funkcji przysparzającej.

Odpowiedź na pytanie nr 61:

Zamawiający nie zamierza dokonać zmiany w zakresie, o jakim mowa w pytaniu.

Pytanie nr 62:

Dot. §8 ust. 4 pkt 2) i ust. 5 pkt 2) PPU. Wykonawca wskazuje, iż oparcie się o wskaźniki SEKOCENBUD odbiega o realnych zmian cen na rynku (ukazuje się z dużym opóźnieniem). Wykonawca wnosi o zmianę na możliwość zmiany wynagrodzenia w oparciu o wskaźnik CPI, będący wskaźnikiem o wiele bardziej wiarygodnym i oddającym realia zmian rynkowych. Wskaźnik CPI jest też stosowany przez największych zamawiających.

Odpowiedź na pytanie nr 62:

Zamawiający nie zamierza dokonać zmiany w zakresie, o jakim mowa w pytaniu.

Pytanie nr 63:

Dot. §9 ust. 2 i 3 PPU. Wykonawca wskazuje, iż terminy określone dla Zamawiającego mają charakter instrukcyjny i w rzeczywistości nie są dla Zamawiającego zobowiązujące co prowadzi do nadużycia pozycji dominującej przez Zamawiającego. Wskazujemy, że uprawnienie Zamawiającego do ustalenia warunków umowy nie ma charakteru absolutnego, gdyż zamawiający nie może swego prawa podmiotowego nadużywać (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 maja 2015 r., sygn. akt KIO 892/15). Wnosi o wykreślenie zwrotu „przy czym bezskuteczny upływ w/w terminu nie oznacza potwierdzenia przez Zamawiającego gotowości do odbioru”.

Odpowiedź na pytanie nr 63:

Zamawiający nie zamierza dokonać zmiany w zakresie, o jakim mowa w pytaniu.



Pytanie nr 64:

Dot. §9 ust. 8 pkt 1) PPU. Czy zamawiający wymaga uzyskania ostatecznej decyzji o pozwoleniu na użytkowanie w terminie realizacji umowy? Prosimy o wyłączenie z terminu realizacji czasu niezbędnego do uzyskania pozwolenia na użytkowanie. Uzyskanie ewentualnego pozwolenia na użytkowanie uzależnione jest bowiem od działania organów administracji publicznej, za którego to działania lub zaniechania Wykonawca nie ponosi żadnej odpowiedzialności. Prosimy również o potwierdzenie, że Wykonawca nie będzie ponosił żadnej odpowiedzialności w szczególności poprzez obowiązek zapłaty kar umownych w sytuacji, gdy pomimo faktycznego zakończenia wykonania wszystkich robót w terminie umownym i złożenia w tym terminie stosownego wniosku do odpowiedniego organu nie zostanie wydane odpowiednie pozwolenie na użytkowanie.

Odpowiedź na pytanie nr 64:

Dla przedmiotu zamówienia nie jest wymagane uzyskanie pozwolenia na użytkowanie, ale Wykonawca zobowiązany jest do zawiadomienia właściwego organu nadzoru budowlanego o zakończeniu robót. Termin wykonania ww. zobowiązania został określony w § 4 ust. 1 pkt 2 oraz § 9 ust. 7-9 załącznika nr 4 do SWZ „Projektowane postanowienia umowy w sprawie zamówienia publicznego”.

Pytanie nr 65:

Dot. §12 PPU. Prosimy o wyjaśnienie czy Wykonawca będzie mógł zawrzeć w postanowieniach umowy podwykonawczej kary umowne zastrzeżone na wypadek nie wywiązania się przez podwykonawcę z obowiązku przestrzegania przepisów BHP? Wskazujemy, iż w zakresie przestrzegania wskazanych przepisów wykonawca musi posiadać realny środek dyscyplinujący podwykonawcę w tym zakresie, gdyż to Wykonawca ponosi w całości ryzyko związane z przestrzeganiem bezpieczeństwa i higieny pracy na terenie budowy w całym okresie realizacji umowy.

Odpowiedź na pytanie nr 65:

Załącznik nr 9 do SWZ „Projektowane postanowienia umowy w sprawie zamówienia publicznego” zastrzegają możliwość naliczenia kar umownych na wypadek naruszenia zasad BHP przez Wykonawcę (zostały one określone w załączniku nr 4 do PPU „Zasady bezpieczeństwa pracy dla umów o roboty budowlane”. Wobec powyższego Wykonawcy przysługuje prawo zastrzeżenia kar umownych na wypadek naruszenia zasad BHP przez podwykonawcę z zastrzeżeniem art. 463 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, który stanowi, iż umowa o podwykonawstwo nie może zawierać postanowień kształtujących prawa i obowiązku podwykonawcy, w zakresie kar umownych (...) w sposób dla nie mniej korzystny niż prawa i obowiązki wykonawcy, ukształtowane postanowieniami umowy zawartej między zamawiającym a wykonawcą.

Pytanie nr 66:



Dot. §12 ust. 2 pkt 3) PPU. Prosimy o zmianę przedmiotowego zapisu poprzez wprowadzenie zapisu o karze umownej analogicznej jak w § 12 ust. 2 pkt 3) PPU zastrzeżonej na rzecz Wykonawcy, gdy Zamawiający odstąpi od umowy z przyczyn niezależnych od Wykonawcy. W przeciwnym wypadku prosimy o podanie podstawy prawnej działania Zamawiającego tak dalece idącego, iż Wykonawca który w umowie jest jedną ze Stron, pozbawiony jest możliwości naliczenia Zamawiającemu kary umownej. Zamawiający zastrzegł w § 12 ust. 2 pkt 3) PPU prawo do domagania się od Wykonawcy kary umownej w wysokości 10 % wynagrodzenia umownego a odstąpienie od Umowy przez Zamawiającego, z przyczyn, za które odpowiedzialność ponosi Wykonawca. Wykonawcy prawo do naliczenia Zamawiającemu analogicznej kary umownej nie przysługuje. Wykonawca wskazuje, że Zamawiający, jako podmiot uprawniony w zasadzie do jednostronnego kształtowania treści umowy o zamówienie publiczne, w tym także zakresu i wysokości kar umownych nie może nadużywać swojego prawa podmiotowego. Ograniczenia w kształtowaniu przez niego treści umowy wynikają z art. 3531 KC, a także zasady wyrażonej w art.5 KC, zgodnie z którą nie można czynić ze swego prawa użytku, który byłby sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub zasadami współżycia społecznego.

Odpowiedź na pytanie nr 66:

Zamawiający nie zamierza dokonać zmiany w zakresie, o jakim mowa w pytaniu.

Pytanie nr 67:

Dot. §12 ust. 4 PPU. W celu zachowania zasady równowagi pomiędzy pozycją stron umowy prosimy o zmianę wskazanego zapisu i nadanie mu brzmienia: „Strony zastrzegają sobie prawo do dochodzenia odszkodowania przewyższającego wysokość zastrzeżonych kar umownych do wysokości poniesionej szkody.”. Zastrzeżenie takiego prawa jedynie dla Zamawiającego wprowadza niczym nieuzasadnioną nierówność stron stosunku zobowiązaniowego, ze szkodą dla Wykonawcy. Wskazujemy, że uprawnienie Zamawiającego do ustalenia warunków umowy nie ma charakteru absolutnego, gdyż zamawiający nie może swego prawa podmiotowego nadużywać (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 maja 2015 r., sygn. akt KIO 892/15).

Odpowiedź na pytanie nr 67:

Zamawiający nie zamierza dokonać zmiany w zakresie, o jakim mowa w pytaniu.

Pytanie nr 68:

Dot. §13 PPU. Wykonawca wnosi by wykonane zastępcze wykonywane było dopiero po pisemnym bezskutecznym wezwaniu Wykonawcy do usunięcia uchybień. Dodatkowo Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż zostanie on obciążony jedynie udokumentowanymi i uzasadnionymi kosztami wykonania zastępczego. Wskazać należy, iż funkcją wykonania zastępczego jest zabezpieczenie Zamawiającego, nie może ono pełnić dodatkowe funkcji przysparzającej.

Odpowiedź na pytanie nr 68:

Zamawiający nie zamierza dokonać zmiany w zakresie, o jakim mowa w pytaniu.



Pytanie nr 69:

Dot. §14 ust. 1 pkt 4) PPU. Wykonawca wskazuje, iż przedmiotowy zapis jest niezgodny z art. 433 pkt 1) PZP w zakresie w jakim sankcjonuje Wykonawcę za opóźnienie. Ponadto, za zwłokę została przewidziana kara umowna, co powoduje podwójne karanie Wykonawcę. Wnosimy o wykreślenie pkt 6) ewentualnie o jego zmianę na: „niedotrzymania terminu zakończenia robót z przyczyn zawnionych przez Wykonawcę określonego w § 4 Umowy”.

Odpowiedź na pytanie nr 69:

Zamawiający nie zamierza dokonać zmiany w zakresie, o jakim mowa w pytaniu. Jednocześnie Zamawiający wskazuje, iż każdy przypadek niedotrzymania terminu zakończenia robót będzie analizowany indywidualnie biorąc pod uwagę okoliczności.

Pytanie nr 70:

Dot. §14 ust. 6 PPU. Prosimy o usunięcie wskazanego zapisu albo o jego zmianę. Wskazujemy, zgodnie z orzecnictwem kumulacja kar umownych za odstąpienie i nienależyte wykonanie umowy nie jest dopuszczalna. Zgodnie z uchwałą SN z 18.07.2012 r. (III CZP 39/12) odstępującemu nie przysługuje roszczenie o zapłatę kary umownej na wypadek zwłoki lub opóźnienia, jeżeli w umowie zastrzeżono również taką karę w związku z odstąpieniem od umowy. Wskazujemy, iż skutek odstąpienia dochodzi do rozwiązania umowy ze skutkiem wstecznym, co oznacza, że w takiej sytuacji żadna ze stron nie może dochodzić kar umownych z tytułu nienależytego wykonania umowy. Z tego względu po odstąpieniu od umowy wyłączona jest możliwość kumulatywnego dochodzenia kary umownej za odstąpienie i kar zastrzeżonych na wypadek nienależytego wykonania umowy.

Odpowiedź na pytanie nr 70:

Zamawiający nie zamierza dokonać zmiany w zakresie, o jakim mowa w pytaniu.

Pytanie nr 71:

Dot. §15 ust. 1 pkt 1) PPKT 1.1) PPU. Czy dla wykazania wpływu zaistnienia niekorzystnych warunków atmosferycznych wystarczy wykazanie, że były to warunki inne niż dopuszczone przez ST? Jeśli nie – jakie inne okoliczności wymagają wykazania?

Odpowiedź na pytanie nr 71:

Zamawiający wskazuje, iż każdy przypadek zaistnienia niekorzystnych warunków atmosferycznych mających wpływ na wykonanie umowy będzie analizowany indywidualnie biorąc pod uwagę wymogi SWZ z załącznikami (w tym OPZ, dokumentacji projektowej i STWiORB), uzgodniony harmonogram rzeczowo-finansowy robót, obowiązujące przepisy prawa, zasady sztuki budowlanej, wiedzy technicznej, standardy i normy technicznej oraz inne okoliczności, jeśli będą miały wpływ na wykonanie umowy.

Pytanie nr 72:



Dot. §15 ust. 1 pkt 1) ppkt 1.3 lit. b) PPU. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż konieczność zmiany dokumentacji projektowej leży w gestii Zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie nr 72:

Zamawiający informuje, iż każdy przypadek zmiany dokumentacji projektowej będzie analizowany indywidualnie biorąc pod uwagę m.in. zasady obowiązujące przepisy prawa, zasady sztuki budowlanej, wiedzy technicznej, standardy i normy technicznej.

Pytanie nr 73:

Dot. §15 ust. 1 pkt 2) lit. k) PPU. Czy Zamawiający planuje wprowadzić innych Wykonawców na plac budowy? Wnosimy o wskazanie podmiotów które Wykonawca będzie musiał dopuścić do terenu budowy. Czy Zamawiający przejmie od Wykonawcy teren budowy i przekaze go podmiotom trzecim? Jeżeli nie, to w jaki sposób Zamawiający ureguluje odpowiedzialność kierownika budowy Wykonawcy za teren budowy wynikającą z Ustawy prawo budowlane? Czy Wykonawca będzie mógł karać podmioty trzecie za naruszenie zasad BHP? Czy Wykonawca będzie mógł wydawać podmiotom trzecim wiążące decyzje łącznie z usunięciem ich z terenu budowy?

Odpowiedź na pytanie nr 73:

Zamawiający nie planuje wprowadzać innych wykonawców na plac budowy.

Pytanie nr 74:

Dot. 15 ust. 2 PPU. Wykonawca wnosi o zmianę zapisów dot. mechanizmu waloryzacji wynagrodzenia, poprzez:

- a. zwiększenie limitu waloryzacji do 20%
- b. rozpoczęcie waloryzacji począwszy od 3 miesiąca realizacji niniejszej umowy,
- c. obniżenie wskaźnika umożliwiającego ubieganie się o waloryzacji z 0,8 do 0,4

Wykonawca pragnie wskazać, że wskazany powyżej wniosek uzasadnia kształtująca się linia orzecznicza Krajowej Izby Odwoławczej.

W orzeczeniu z dnia 25.10.2022r. w sprawie o sygn. akt KIO 2532/22, Izba wskazała: „Do Zamawiającego należy określenie wysokości zmian wynagrodzenia (waloryzacja) w wyniku zastosowania określonego przez niego wskaźnika. Winno to jednak następować z uwzględnieniem sytuacji rynkowej oraz prognoz w tym zakresie.”

„Zdaniem Odwołującego przewidziana w Umowie łączna maksymalna wartość zmiany wynagrodzenia Wykonawcy netto (...), jaką dopuszcza Zamawiający w efekcie zastosowania postanowień dotyczących waloryzacji wynagrodzenia, tj. 10%, nie pozwala na zapewnienie ekwiwalentności świadczeń stron Umowy, nie niwelujący ryzyk związanych ze zmianami kosztów wykonania zamówienia publicznego. (...) Zamawiający nie wykazał (...), dlaczego nie może określić wzrostu wynagrodzenia Wykonawcy ponad 10%. W ocenie Izby, zważywszy na aktualny poziom inflacji, która przekracza 17% i rozbieżne prognozy co do zmian tego poziomu, mając na uwadze,



że okres obowiązywania Umowy wynosi 72 miesiące, dla zachowania zgodności z zasadami współżycia społecznego, za uzasadnione należy uznać podwyższenie tego progu. Chodzi bowiem o to, aby nie doszło do zdecydowanego zachwiania równowagi ekonomicznej stron na niekorzyść Wykonawcy, jak też, aby nadmierne podwyższenie wynagrodzenia nie doprowadziło do negatywnych konsekwencji dla Zamawiającego. (...) Izba uznała, że aktualnie zwiększenie maksymalnej wartości zmiany wynagrodzenia Wykonawcy netto do 20% jest wystarczające dla zapewnienia równowagi kontraktowej stron."

„W ocenie Izby, zważywszy na obecnie obserwowaną dynamikę zmian cen oraz przyjętą w Umowie procedurę wprowadzania zmian wynagrodzenia, należy uznać za wskazane, aby pierwsza waloryzacja miała miejsce po 6 miesiącach obowiązywania Umowy, a nie po 12 miesiącach, jak to obecnie wynika z Umowy. Izba nie dopatrzyła się naruszenia wskazanych w odwołaniu przepisów prawa poprzez zastosowanie przez Zamawiającego jedynie wskaźnika zmiany cen towarów i usług konsumpcyjnych. Z przepisów tych nie wynika, że do zmiany wynagrodzenia przysługującego wykonawcy, Zamawiający ma obowiązek zastosować jednocześnie wskaźnik wzrostu wynagrodzeń." Pragniemy podnieść, że podoba argumentacja Izby została podniesiona w sprawach o sygn. akt KIO 440/22 oraz 1676/22.

Odpowiedź na pytanie nr 74:

Zamawiający nie zamierza dokonać zmiany w zakresie, o jakim mowa w pytaniu.

Pytanie nr 75:

Dot. §15 ust. 2 pkt 8) PPU. Wskazujemy, iż zaproponowanych wskaźnik jest nierzeczywisty i odbiega od sytuacji na geopolitycznej. Wskazać należy, iż w ostatnim poziom wzroście cen materiałów wyniósł aż 14,7%. Brak sprawnego mechanizmu waloryzacyjnego stanowi naruszenie zasad uczciwej konkurencji i jest nadużyciem pozycji dominującej Zamawiającego. Nadto, część Wykonawców, nie mogąc skalkulować taki wysokiego ryzyka będzie odstępować od składania ofert, co spowoduje, iż Zamawiający nie będzie mógł wybrać najkorzystniejszej oferty lub będzie musiał unieważnić postępowanie z uwagi na wygórowane ceny.

Odpowiedź na pytanie nr 75:

Zamawiający nie zamierza dokonać zmiany w zakresie, o jakim mowa w pytaniu.

Pytanie nr 76:

Dot. §17 ust. 6 PPU. Wykonawca wnosi o skrócenie wskazanego w przedmiotowym zapisie terminu z 14 do 7 dni. Wskazujemy, iż tak długi czas oczekiwania na akceptację projektu będzie miał bezpośrednie przełożenie na czas realizacji umowy, jak również znacząco opóźni termin wprowadzenia podwykonawcy na plac budowy.

Odpowiedź na pytanie nr 76:

Zamawiający nie zamierza dokonać zmiany w zakresie, o jakim mowa w pytaniu.

Pytanie nr 77:



Dot. §18 ust. 1 PPU. Wykonawca wnosi by z tego obowiązku zostały wyłączone osoby współpracujące w ramach prowadzonej przez nich działalności gospodarczej. Wykonawca wskazuje, iż nie ma możliwości narzucenia osobom współpracującym zawarcia umowy o pracę, gdy jest to dla nich z różnych względów mniej korzystne. Brak takiego wyłączenia skutkować może dyskryminacją osób prowadzących działalność gospodarczą.

Odpowiedź na pytanie nr 77:

Osoby prowadzące działalność gospodarczą są przedsiębiorcami, a więc zgłaszanie tego typu podmiotów powinno podlegać reżimowi określone w § 16 i § 17 załącznika nr 9 do SWZ „Projektowane postanowienia umowy w sprawie zamówienia publicznego”. Obowiązek zatrudnienia na umowę o pracę dot. osób zatrudnionych przez przedsiębiorcę.

Pytanie nr 78:

Dot. §21 PPU. Wykonawca wnosi o doprecyzowanie jaką dokumentację projektową Wykonawca będzie zobowiązany przygotować. Wskazujemy, że niniejsze postępowanie jest prowadzone w systemie „buduj” wobec czego odpowiedzialność za dokumentację ponosi Zamawiający, co wynika bezpośrednio z art. 647 kc. To Zamawiający w świetle art. 103 w zw. z art. 99 pzp, obowiązany jest sporządzić dokumentację w sposób precyzyjny, albowiem służy ona do opis przedmiotu zamówienia który będzie podlegał wycenie w ramach niniejszego zamówienia publicznego. Przerzucenie obowiązku za dokumentację projektową na Wykonawcę, narusza wprost zapisy art. 433 pkt 3 pzp i stanowi nieuprawnione przeniesienie na Wykonawcę obowiązków spoczywających na Zamawiającym. Podnosimy, iż w ww. zakresie wypowiedziała się Krajowa Izba Odwoławcza, która w wyroku do sprawy o sygn. akt KIO 3260/21 podniosła: „Jak już wyżej wskazano, sporządzenie dokumentacji przetargowej jest obowiązkiem zamawiającego i to zamawiający ponosi odpowiedzialność za jej wady. Tym samym nie jest dopuszczalne przerzucenie odpowiedzialności za prawidłowość wykonania tej dokumentacji na wykonawców”. „Wykonawcy przed złożeniem ofert mają obowiązek zapoznać się z tą dokumentacją i mogą żądać wyjaśnienia jej treści, jak też mogą kwestionować jej treść w drodze odwołania, niemniej jednak nie może to oznaczać przerzucenia odpowiedzialności za prawidłowość wykonania tej dokumentacji na wykonawców”.

Odpowiedź na pytanie nr 78:

Zgodnie z pkt 4.0 ppkt 3) załącznika nr 8 do SWZ „Opis przedmiotu zamówienia” o ile dla wykonania przedmiotu zamówienia, będzie konieczne wykonanie innych prac lub czynności, w tym konieczność wykonania projektów zamiennych, warsztatowych, technologicznych lub montażowych (...), to Wykonawca wykona te czynności (...) własnym kosztem i staraniem.

Pytanie nr 79:

Dot. §1 Karty Gwarancyjnej: Z uwagi na wykonanie oznakowania poziomego w technologii cienkoinwarstwowego wnosimy o wyłączenie z okresu 36-60 rękojmi zakres „ oznakowanie poziome”. Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 2 lipca 2003 r w sprawie szczegółowych



warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz.U. z 2003 Nr 220 poz 2181) Załącznik nr 2 Szczegółowe warunki techniczne dla znaków drogowych poziomych i warunki ich umieszczania na drogach tabeli 1.3 określa grubość warstwy i okres trwałości materiałów do oznakowania poziomego. Dla farby rozpuszczalnikowej grubości powłoki do 0,8 mm okres trwałości określa się na 1-2 lata. Wobec powyższego wnosimy, aby okres rękojmi dla oznakowania poziomego określić na 1 rok.

Odpowiedź na pytanie nr 79:

Zamawiający dokona odpowiednich zmian SWZ i załącznika nr 9 do SWZ „Projektowane postanowienia umowy w sprawie zamówienia publicznego”.

II. Na podstawie art. 137 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (dalej również: "Ustawa"), Dyrekcja Rozbudowy Miasta Gdańska, działająca w imieniu Gminy Miasta Gdańska, dokonuje następujących zmian treści SWZ:

1) w § 13 załącznika nr 9 do SWZ „Projektowane postanowienia umowy w sprawie zamówienia publicznego” dokonuje się zmiany ust. 1, który otrzymuje brzmienie:

„1. Wykonawca niniejszym udziela gwarancji jakości na wykonany Przedmiot Umowy na warunkach określonych w załączniku nr 1 do Umowy na okres miesięcy licząc od dnia wystawienia Świadectwa Przejęcia Przedmiotu Umowy, z zastrzeżeniem, że jeżeli Przedmiot Umowy obejmuje swoim zakresem wykonanie oznakowania poziomego grubowarstwowego i/lub cienkowarstwowego, to okres gwarancji jakości dla oznakowania poziomego:

- 1) grubowarstwowego wynosi 36 miesięcy od dnia wystawienia Świadectwa Przejęcia Przedmiotu Umowy,*
- 2) cienkowarstwowego wynosi 12 miesięcy od dnia wystawienia Świadectwa Przejęcia Przedmiotu Umowy.”;*

2) w § 2 załącznika nr 1 do PPU „Karta gwarancyjna (wzór)” zmienia się ust. 1, który otrzymuje brzmienie:

„1. Niniejsza gwarancja jakości obowiązuje przez okres miesięcy od dnia wystawienia Świadectwa Przejęcia Przedmiotu Umowy, z zastrzeżeniem, że jeżeli Roboty obejmują swoim zakresem wykonanie oznakowania poziomego grubowarstwowego i/lub cienkowarstwowego, to okres gwarancji jakości dla oznakowania poziomego:

- 1) grubowarstwowego wynosi 36 miesięcy od dnia wystawienia Świadectwa Przejęcia Przedmiotu Umowy,*
- 2) cienkowarstwowego wynosi 12 miesięcy od dnia wystawienia Świadectwa Przejęcia Przedmiotu Umowy.”.*



Dyrekcja
Rozbudowy
Miasta Gdańska

Wiesław Galikowski
Zastępca Dyrektora
Podpisano elektronicznie: 15-05-2023