



Świnoujście, dnia ²⁰ 08.2021 r.

ODPOWIEDZI nr 4
w postępowaniu prowadzonym w trybie PRZETARGU NIEOGRANICZONEGO

W postępowaniu o zamówienie publiczne numer referencyjny **07/KPW/INFR/2021**, którego przedmiotem jest: **Usługa polegająca na sprzątaniu pomieszczeń wewnętrznych budynków, zewnętrznych powierzchni utwardzonych oraz utrzymania terenów zielonych w jednostkach, instytucjach i obiektach wojskowych położonych w rejonie odpowiedzialności KPW Świnoujście.**

Komenda Portu Wojennego Świnoujście w dniu: 13.08.2021 r. otrzymała zapytania i zgodnie z art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 – Pzp (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) udzieliła odpowiedzi:

Działając na podstawie art. 135 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2019, poz. 2019 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, zwraca się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie i zmianę treści SWZ w poniższym zakresie:

- 1) Prosimy o zmianę zapisów dot. zatrudnienia na umowę o pracę, o którym mowa w Rozdział VI oraz w pozostałych dokumentach zamówienia (w tym w umowie), poprzez:
 - a) jednoznaczne wskazanie czynności w odniesieniu do których zamawiający wymaga zatrudnienia na umowę o pracę,
 - b) dopuszczenie możliwości zatrudnienia na umowę – zlecenie osób wykonujących usługi cykliczne lub okresowe takie jak mycie okiem, pranie firan, czyszczenie rolet, żaluzji i verticali, pranie wykładzin dywanowych, polimeryzacja, koszenia, utrzymania pasów p.poż, utrzymanie zimowe itp. oraz w przypadku urlopu lub choroby.

Zgodnie z treścią Rozdział VI SWZ i § 7 ust.1 i 2 umowy:

„2. Wykonawca zobowiązuje się, że wszyscy pracownicy realizujący przedmiot zamówienia będą w okresie realizacji umowy zatrudnieni na podstawie umowy o pracę w rozumieniu przepisów ustawy - Kodeks pracy.

3. Wykonawca jest zobowiązana zapewnić, by usługa sprzątania będąca przedmiotem zamówienia była świadczona w pełnym wymiarze godzinowym przez pracowników Wykonawcy, w ramach ich obowiązków wynikających z umowy o pracę. Roboczogodziny wypracowane w trakcie świadczenia przedmiotu zamówienia nie mogą być świadczone przez osoby zatrudnione przez Wykonawcę na podstawie umowy o dzieło, umowy zlecenia lub jakiegokolwiek stosunku nie będącego stosunkiem pracy w rozumieniu przepisów Kodeksu pracy.”.

Natomiast wg normy prawnej wskazanej w art. 95 Ustawy

1. Zamawiający określa w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia na usługi lub roboty budowlane wymagania związane z realizacją zamówienia w zakresie zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie stosunku pracy osób wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności w zakresie

realizacji zamówienia, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 2020 r. poz. 1320).

2. W przypadku gdy zamawiający przewiduje wymagania, o których mowa w ust. 1, określa w dokumentach zamówienia w szczególności:

1) rodzaj czynności związanych z realizacją zamówienia, których dotyczą wymagania zatrudnienia na podstawie stosunku pracy przez wykonawcę lub podwykonawcę osób

wykonujących czynności w trakcie realizacji zamówienia;”.

W świetle powyższego w postanowieniach SWZ Zamawiający obowiązany jest określić rodzaj czynności związanych z realizacją zamówienia, których dotyczą wymagania. Wskazanie, iż „wszyscy pracownicy realizujący przedmiot zamówienia będą w okresie realizacji umowy zatrudnieni na podstawie umowy o pracę”, nie stanowi wywiązania się z obowiązku wskazanego w art. 95 ust.2 pkt 1 ustawy.

Powyższe znajduje potwierdzenie w Komentarzu UZP do Prawa zamówień publicznych (str. 321) zgodnie z którym „Wymaganie dotyczące zatrudnienia na podstawie umowy o pracę powinno odnosić się zarówno do wykonawcy, jak i podwykonawców, którym wykonawca powierza realizację części zamówienia. Sformułowania użytego w Pzp: „zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę” nie należy rozumieć jako alternatywy rozłącznej, umożliwiającej zamawiającemu postawienie stosownych wymagań – zgodnie z jego wyborem – tylko jednemu z tych podmiotów. Wymaganie zatrudnienia na podstawie umowy o pracę będzie miało zastosowanie do obydwu z nich odpowiednio, w zakresie, w jakim osoby zaangażowane przez wykonawcę lub podwykonawcę do realizacji zamówienia wykonywać będą czynności wskazane przez zamawiającego.” Ponadto „Zgodnie z dyspozycją art. 95 ust. 1 Pzp obowiązek zatrudnienia przez wykonawcę i jego podwykonawców na podstawie umowy o pracę osób wykonujących czynności w trakcie realizacji zamówienia ma zastosowanie do czynności wskazanych przez zamawiającego, jeśli wykonywanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 Kp. Rodzi to po stronie zamawiającego obowiązek przeanalizowania, czy czynności, które będą wykonywane w ramach zamówienia, będą miały charakter stosunku pracy, oraz obowiązek wyspecyfikowania tych czynności, które spełniają ten warunek. Art. 95 ust. 1 Pzp stanowi o czynnościach „wskazanych przez zamawiającego”, co oznacza, iż zamawiający nie może zawrzeć jedynie ogólnej klauzuli zobowiązującej wykonawcę do zatrudnienia na podstawie umowy o pracę wszystkich osób wykonujących czynności w sposób określony w Kp. Określając, które czynności w zamówieniu publicznym powinny być wykonywane w ramach zatrudnienia na podstawie umowy o pracę, zamawiający powinien się oprzeć na definicji stosunku pracy, określonej w art. 22 § 1 Kp.”.

Wskazać też trzeba, iż w świetle dotychczasowych postanowień SWZ wykonawca obowiązany jest zatrudnić na umowę o pracę nie tylko wszystkie osoby, które wykonają usługi ciągłe, ale również wszystkie osoby, które sporadycznie lub tylko w pewnym okresie roku będą realizować przedmiot umowy w ramach usług cyklicznych, okresowych czy w ramach zastępstwa w przypadku choroby, urlopu. Zaznaczyć trzeba, iż konieczność zachowania wymogu zatrudnienia wyłącznie na umowę o pracę w sytuacjach losowych, zdarzeniach niemożliwych do przewidzenia jest nierealne. Wykonawca nie jest w stanie przewidzieć ile osób będzie w danym okresie czasu np. na zwolnieniu lekarskim, co ma istotne znaczenie zwłaszcza w okresie pandemii. Nieracjonalne i nieuzasadnione ekonomicznie jest też utrzymywanie zatrudnienia na umowę o pracę przez cały okres realizacji umowy osób zatrudnionych do wykonania usług cyklicznych lub okresowych tj. wykonywanych w sporadycznie w toku realizacji umowy. W świetle powyższego

zasadnym i zgodnym z obowiązującymi przepisami jest dopuszczenie możliwości zatrudnienia na umowę – zlecenie osób zmienników w przypadku choroby, urlopu lub osób wykonujących ww. usługi cykliczne lub okresowe. Słuszność powyższego stanowiska potwierdza Urząd Zamówień Publicznych (UZP), a także powołane niżej orzecznictwo KIO. W publikacji UZP pt. „Zrównoważone zamówienia publiczne. Aspekty społeczne i środowiskowe w procedurze udzielania zamówienia w świetle nowelizacji ustawy Prawo zamówień publicznych” UZP wskazuje co następuje: „Zamawiający powinien postawić wymóg zatrudnienia na podstawie umowy o pracę tylko w odniesieniu do tych czynności, które kwalifikują się jako zatrudnienie na podstawie umowy o pracę. W przypadku, w którym w ramach realizacji zamówienia jeden pracownik będzie wykonywał zarówno czynności mające cechy stosunku pracy, jak również czynności kwalifikujące się do zawarcia umowy cywilnoprawnej, wymóg zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w odniesieniu do tej osoby będzie miał zastosowanie tylko, jeśli czynności mające charakter stosunku pracy są przeważające w stosunku do pozostałych czynności przypisanych tej osobie (tak wyrok Sądu Najwyższego z dnia 14 września 1998 r., I PKN 334/98).” Tym samym, w przypadku czynności cyklicznych lub okresowych (np. mycie okien) osoby, które je wykonują nie muszą być zatrudnione na umowę o pracę i mogą być zatrudnione na umowę cywilnoprawną (zlecenie). Powyższe potwierdza wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 grudnia 2016 r., sygn. akt: KIO 2280/16, powołany w ww. publikacji UZP, zgodnie z którym: „Izba podzieliła stanowisko odwołującego i nakazała wykreślenie wymogu zatrudnienia osób na umowę o pracę od rozpoczęcia świadczenia usług aż do końca realizacji przedmiotu zamówienia. Co do zasady Izba podzieliła stanowisko zamawiającego, że ten uprawniony jest przy opisie przedmiotu zamówienia do określenia wymogu, iż osoby zajmujące określone stanowiska lub wykonujące określone czynności były zatrudnione na podstawie umowy o pracę. Jednakże zdaniem Izby, odwołujący słusznie zwrócił uwagę na specyfikę wykonywania czynności związanych z obsługą nośników zimowego utrzymania dróg. Są to czynności wykonywane tylko w pewnym okresie roku, zatem utrzymanie całego personelu przez cały okres realizacji zamówienia na pełnym etacie nie znajduje racji bytu.”

Uwzględniając powyższe zwracamy się z uprzejmą prośbą o zmianę dotychczasowych zapisów SWZ i umowy poprzez wprowadzenie zapisu w następującym brzmieniu:

„Zamawiający żąda w okresie realizacji zamówienia, zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie stosunku pracy osób wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 2020r. poz. 1320 ze zm.) tj.: czynności związane ze sprzątnięciem powierzchni wewnętrznych i zewnętrznych opisanych szczegółowo w załączniku do SWZ, z wyłączeniem osób zmienników w przypadku choroby, urlopu lub osób wykonujących prace cykliczne lub okresowe.”

- 2) W związku z tym, iż w odniesieniu do usługi sprzątnięcia nie ma zastosowania instytucja rękojmi zwracamy się z prośbą o zmianę dotychczasowych postanowień Rozdział XXIII pkt 7 SWZ i § 15 ust. 5 umowy na zapis w następującym brzmieniu:

„Zamawiający zwraca zabezpieczenie w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należyte wykonane.”.

- 3) Zapis § 15 ust. 4 umowy w brzmieniu:

„W przypadku nienależytego wykonania przedmiotu zamówienia zabezpieczenie przechodzi na rzecz Zamawiającego i będzie wykorzystywane do zgodnego z umową wykonania przedmiotu zamówienia”

jest niejednoznaczny i nieproporcjonalny do ewentualnej szkody. W związku z tym wnioskujemy o jego zmianę na zapis w następującym brzmieniu:

„W przypadku nienależytego wykonania zamówienia, po jednokrotnym wezwaniu do jego realizacji zgodnie z treścią umowy, Zamawiający zatrzymuje z zabezpieczenia należytego wykonania umowy kwotę odpowiadającą wartości szkody powstałej na wskutek nienależytego wykonania umowy przez Wykonawcę.”

- 4) Stosownie do treści w art. 439 ustawy zwracamy się z uprzejmą prośbą o wprowadzenie do umowy obligatoryjnych postanowień dot. zasad wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy, w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia.

W powołaniu na ww. Komentarzem UZP do Prawa zamówień publicznych (str.1165) *„Wprowadzenie do Pzp obowiązku uwzględniania klauzul waloryzacyjnych w umowach w sprawach zamówień publicznych, których przedmiotem są roboty budowlane lub usługi, zawartych na okres dłuższy niż 12 miesięcy, ma na celu przywrócenie stanu równowagi ekonomicznej między stronami umowy zachwianej przez określone zdarzenia, które mogą mieć miejsce w trakcie jej realizacji. Choć zachwianie równowagi ekonomicznej między stronami umowy może mieć różne podłoże, to w art 439 Pzp ustawodawca zdecydował się na uwzględnienie zdarzeń wpływających na konieczność zmiany wynagrodzenia. Za takie zdarzenia uznano zmianę cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia oraz osiągnięcie przez te zmiany określonego poziomu. Intencją ustawodawcy było zatem nałożenie na zamawiających obowiązku wprowadzania do długoterminowych umów (dłuższych niż 12 miesięcy) mechanizmów umownych, które uwzględniałyby wpływ czynników zewnętrznych (zmiana cen materiałów lub kosztów), na rentowność realizowanego zamówienia. Uwzględniając powyższe, regulacja art. 439 Pzp zmierza do zachowania równowagi kontraktowej między zamawiającym a wykonawcą, zobowiązując do rozłożenia między stronami ryzyk gospodarczych będących następstwem zmian cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia i zachodzących w toku jego realizacji. Choć zmiana wysokości wynagrodzenia możliwa będzie, jak stanowi przepis, w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia, to po zaistnieniu określonych umową zdarzeń, każdej ze stron będzie przysługiwało roszczenie (żądanie) o zmianę wynagrodzenia.”*

- 5) Zwracamy się z prośbą o zmniejszenie wysokości kar umownych, które są nadmierne i nieproporcjonalne oraz o wprowadzenia kar umownych dla Zamawiającego.

W powołaniu na ww. Komentarzem UZP do Prawa zamówień publicznych (str.1155) *„Ustalając górny limit kar umownych, zamawiający powinien mieć na uwadze, że wysokość kary umownej nie powinna prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia czy naruszenia zasady proporcjonalności, określonej w art. 16 pkt 3 Pzp. Kara umowna, jako surogat odszkodowania, powinna zmierzać do naprawienia szkody wyrządzonej zamawiającemu z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania świadczenia niepieniężnego, natomiast nie powinna stanowić dla niego źródła dodatkowego zysku. Ponadto, ustalając maksymalną wysokość kar umownych, zamawiający powinien pamiętać, że określanie restrykcyjnych lub nieproporcjonalnych do wysokości wynagrodzenia wykonawcy kar umownych może powodować, że w postępowaniu złożona zostanie mała liczba ofert lub wykonawcy uwzględnią w cenie ofertowej wysokość kar umownych, co powoduje albo wzrost ceny, albo nieuzasadnioną rozbieżność między cenami*

w sytuacji, gdy wykonawcy będą odmiennie wyceniać samo ryzyko i jego podstawy. Zamawiający każdorazowo zobowiązany jest do określenia limitu kar umownych, których mogą dochodzić strony. Dotyczy to zarówno kar nakładanych na wykonawcę, jak i zamawiającego.

(...) Określając górny limit kar umownych, zamawiający powinien jednak wziąć pod uwagę zakres i rodzaj naruszenia obowiązków umowy, wielkość i specyfikę przedmiotu zamówienia oraz zasadę proporcjonalności i uczciwej konkurencji."

Nadmienić również należy, iż zgodnie z art. 446 ust.1 pkt 2 „Zamawiający sporządza raport z realizacji zamówienia, w którym dokonuje oceny tej realizacji, w przypadku gdy na wykonawcę zostały nałożone kary umowne w wysokości co najmniej 10% wartości ceny ofertowej."

- 6) Prosimy o wykreślenie lub zmianę zapisu zawartego w Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru (zał.nr 3 do SWZ) w brzmieniu:

„**UWAGA:** W dni robocze prace, usuwania śniegu i lodu należy przeprowadzić w taki sposób, aby zakończyć czynności przed rozpoczęciem pracy do 6:30 przez obsługiwaną instytucję i w razie potrzeby powtarzać w ciągu dnia, aby ciągi komunikacyjne dla pieszych i pojazdów nie stanowiły zagrożenia bezpieczeństwa dla poruszających się osób i pojazdów.”,

gdyż powyższe wymagania są niemożliwe do spełnienia w przypadku opadów ciągłych.

- 7) Działając na podstawie ustawy o dostępie do informacji publicznej prosimy o podanie informacji o:

- a) ewentualnych zmianach zakresu umowy objętej niniejszym przetargiem w stosunku do zakresu dotychczas realizowanej umowy (tj. ewentualne zwiększenia lub zmniejszenia zakresu),
- b) wykonawcy realizującego dotychczasową umowę,
- c) ilości osób, które wykonują przedmiot aktualnie realizowanej umowy, w przeliczeniu na pełen etat,
- d) wartości faktur z ostatnich 6 m-cy,
- e) ewentualnych kar i ich wysokości wymierzonych wykonawcy dotychczasowej umowy.

Wyjaśnienia i odpowiedzi Zamawiającego:

Ad. 1)

Zamawiający wymaga wyłącznie zatrudnienia przez Wykonawcę osób na umowę o pracę w zakresie wskazanym w Specyfikacji Technicznej stanowiącej załącznik nr 3 do Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ).

Ad. 2)

Zamawiający zmienia zapis w Rozdziale XXIII pkt 7 SWZ na następujący:

„Zabezpieczenie w jednej z form określonych w ust. 2 pkt 2) do 5) powinno być wniesione z terminem ważności 30 dni od dnia wykonania zamówienia dla wartości 100% kwoty zabezpieczenia.”

Zamawiający zmienia zapis w § 15 ust. 5 projektu umowy na następujący:

„**Zamawiający** dokonana zwrotu zabezpieczenia stosownie do art. 453 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.”

Powyższe zostanie wprowadzone do Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) oraz projektu umowy stanowiącego załącznik nr 4 do Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) jako „Zmiana Nr 2”.

Ad. 3)

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu.

Ad. 4)

Zamawiający przychyła się do wniosku Wykonawcy.

W związku z powyższym w § 19 ust. 3 pkt 6) dodaje się lit. f), która otrzymuje następujące brzmienie:

- f) zmiany wysokości cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia zgodnie z art. 439 ustawy Pzp. Rozumie się przez to zarówno wzrost cen lub kosztów jak i ich obniżenie, względem ceny lub kosztu przyjętych w celu ustalenia wynagrodzenia Wykonawcy, o którym mowa w § 11 ust. 2 pkt 2) i 3) umowy.

W związku z powyższym § 19 ust. 4 otrzymuje następujące brzmienie:

4. Zmiana wysokości wynagrodzenia należnego **Wykonawcy**, w przypadku zaistnienia okoliczności wskazanych w ust. 3 pkt 6 lit a-f) następuje na wniosek każdej ze Stron. Wniosek, o którym mowa w zdaniu poprzednim, winien być każdorazowo uzasadniony na piśmie oraz poparty stosownymi obliczeniami, wynikającymi z zaistniałych okoliczności, wskazującymi na obniżenie lub podwyższenie wynagrodzenia o konkretną kwotę. **Wykonawca** przedstawia kosztorys, w którym będą zaproponowane nowe ceny jednostkowe i łączna wartość umowy. **Zamawiający** w terminie 21 dni roboczych od dnia otrzymania wniosku wraz z kompletem w/w dokumentacji rozpatrzy zasadność przedstawionej przez **Wykonawcę** propozycji zmiany wysokości wynagrodzenia, wynikającej z art.454 i następne ustawy Prawo zamówień publicznych – o ile nie budzi ona zastrzeżeń. **Zamawiający** nie będzie związany treścią żądania wskazanego we wniosku **Wykonawcy** oraz przyjętą kalkulacją zastrzegając sobie prawo, w razie potrzeby, żądania dodatkowych wyjaśnień i dokumentacji, nawet po w/w terminie rozpatrzenia wniosku – bez ponoszenia odpowiedzialności za ewentualne szkody, jakich na tej podstawie próbowałby dochodzić **Wykonawca**. Ciężar wykazania zmian mających wpływ na zwiększenie kosztów wykonania umowy spoczywa na **Wykonawcy**.

Dodatkowo w § 19 dodaje się ust. 7, który otrzymuje następujące brzmienie:

7. Zgodnie z art. 439 ustawy Pzp Zamawiający przewiduje możliwość waloryzacji na następujących zasadach:
- 1) Stronom przysługuje uprawnienie do żądania zmiany wynagrodzenia zgodnie z art. 439 ustawy Pzp oraz postanowieniami niniejszej umowy w przypadku osiągnięcia poziomu zmiany cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia do wysokości wskaźnika zmiany cen materiałów lub kosztów ogłaszanego w komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w stosunku do kwot, o których mowa w § 11 ust. 2 pkt 2) i 3) umowy w związku z „Formularzem ofertowym” stanowiącym **załącznik nr 1 do umowy** oraz „Formularzem cenowym” stanowiącym **załącznik nr 2 do umowy**.

- 2) Maksymalna wartość waloryzacji wynagrodzenia, jaką dopuszcza Zamawiający w efekcie zastosowania postanowień o zasadach wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia w wyniku waloryzacji, o której mowa w ust. 7 pkt 1) umowy, nie może przekroczyć 1% wartości umowy określonej w § 11 ust. 2 pkt 2) umowy oraz nie może przekroczyć 1% wartości umowy określonej w § 11 ust. 2 pkt 3) umowy.
- 3) Zmiana minimalnego wynagrodzenia, która spowoduje zmianę wartości umowy nie ma prawa powodować generowania dodatkowego zysku dla Wykonawcy.
- 4) Wykonawca ma obowiązek zmiany wynagrodzenia należnego podwykonawcom, jeżeli Wykonawcy temu zmieniono wartość wynagrodzenia, w związku ze zmianami cen i kosztów realizacji zamówienia.
- 5) Waloryzacja wysokości wynagrodzenia w związku ze wzrostem cen i kosztów możliwa będzie po przedstawieniu przez Wykonawcę, wnioskującego o zmianę wartości umowy szczegółowej analizy opartej na obiektywnych źródłach potwierdzających te zmiany. Analiza musi uwzględniać okoliczności, które występowały w trakcie składania ofert i wyliczania ceny oferowanej za realizację przedmiotu zamówienia oraz te, które wystąpiły nagle i spowodowały wzrost cen.

Ad. 5)

Zamawiający nie wyraża zgody na obniżenie wysokości kar umowych.

Ad. 6)

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisu poprzez wykreślenie godziny. Powyższe zostanie wprowadzone do „Specyfikacji Technicznej” stanowiącej załącznik nr 3 do Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) jako „Zmiana Nr 2”.

Ad. 7)

Działając na podstawie ustawy o dostępie do informacji publicznej Zamawiający udziela odpowiedzi w zakresie pkt a-b.

- a) Zamawiający wprowadził następujące zmiany zakresu umowy objętej niniejszym przetargiem:
 - rezygnacja z usługi czyszczenia rynien i rur spustowych, usuwania śniegu z dachów wielkopowierzchniowych i usuwania sopli lodowych z dachów.
- b) Wykonawcą realizującym obecną umowę jest Konsorcjum firm:
Lider Konsorcjum – Impel System Sp. z o.o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław
Partner Konsorcjum – Impel Facility Services Sp. z o.o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław.

KOMENDANT

kmdr Marek BARTKOWSKI

Agnieszka Dalecka tel. 261-24-23-23

20.08.2021 r.

Teczka 2712 B5

F:\07-KPW-INFR-2021 - sprzątanie\07-KPW-INFR-2021 - sprzątanie\odp_nr_4.doc