

EUROPÄISCHE UNION
Europäischer Fonds für
regionale Entwicklung



UNIA EUROPEJSKA
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



BB-PL
INTERREG V A
2014-2020

"Barrieren reduzieren - gemeinsame Stärken nutzen" / „Redukować bariery – wspólnie wykorzystywać silne strony”



IF.272.39.2022

Nowa Sól, 18 stycznia 2023 r.

INFORMACJA – WYNIK POSTĘPOWANIA

Dotyczy: zamówienia publicznego prowadzonego w trybie art.275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 poz. 1710.) pn : **Modernizacja kompleksu pracowni ZSP nr 2 i ZSP nr 4 w ramach projektu „Młodzi rzemieślnicy razem dla pogranicza – rozwój transgranicznych kompetencji” – Dopuszczenie ZSP nr 2/ZSP nr 4**

Działając na podstawie art. 253 ust.2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 poz. 1710) Zamawiający Powiat Nowosolski informuje o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: **Modernizacja kompleksu pracowni ZSP nr 2 i ZSP nr 4 w ramach projektu „Młodzi rzemieślnicy razem dla pogranicza – rozwój transgranicznych kompetencji” – Dopuszczenie ZSP nr 2/ZSP nr 4**

WYBÓR OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Część 1

OFERTA nr 1
Tronus Polska Sp.z o.o., ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa
NIP 5272680141
Cena ofertowa brutto: **28 019,50 zł**

Część 2

OFERTA nr 2
Moje Bambino Sp. z o.o., ul. Graniczna 46, 93-428 Łódź
NIP 7251933448
Cena ofertowa brutto: **6 192,00 zł**

Uzasadnienie

Wybrano oferty, które na podstawie kryterium oceny ofert : CENA oferty– 60% , TERMIN DOSTAWY –20 % , DŁUGOŚĆ GWARANCJI – 20% uzyskały po **100,00** punktów. Wykonawcy spełniają warunki udziału w postępowaniu .



"Barrieren reduzieren - gemeinsame Stärken nutzen" / „Redukować bariery – wspólnie wykorzystywać silne strony”



ZŁOŻONE OFERTY I PUNKTACJA

Część 1

Nr oferty	Nazwa i adres siedziby wykonawcy	Cena oferty w złotych – 60%	Termin dostawy – 20%	Długość gwarancji – 20%	Liczba punktów w	Liczba punktów w	Liczba punktów w	Razem punkty
		KRYTERIUM 1	KRYTERIUM 2	KRYTERIUM 3	KRYTERIUM 1	KRYTERIUM 2	KRYTERIUM 3	
1	Tronus Polska Sp.z o.o., ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa	28 019,50	Do 14 dni	36 m-cy	60,00	20,00	20,00	100,00
3	KENZI Karolina Goruchta, Róża 12 95-082 Dobroń	Oferta odrzucona						

Część 2

Nr oferty	Nazwa i adres siedziby wykonawcy	Cena oferty w złotych – 60%	Termin dostawy – 20%	Długość gwarancji – 20%	Liczba punktów w	Liczba punktów w	Liczba punktów w	Razem punkty
		KRYTERIUM 1	KRYTERIUM 2	KRYTERIUM 3	KRYTERIUM 1	KRYTERIUM 2	KRYTERIUM 3	
1	Tronus Polska Sp.z o.o., ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa	30 750,00	Do 14 dni	36 m-cy	12,08	20,00	20,00	52,08
2	Moje Bambino Sp. zo.o. Ul. Graniczna 46 93-428 Łódź	6 192,00	Do 14 dni	36 m-cy	60,00	20,00	20,00	100,00



"Barrieren reduzieren - gemeinsame Stärken nutzen" / „Redukować bariery – wspólnie wykorzystywać silne strony“



4	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. zo.o. Ul. Wolność 8 lok.4 26-600 Radom	10 592,76	Do 14 dni	36 m-cy	35,07	20,00	20,00	75,07
6	eSzydłowski Łukasz Szydłowski ul. Piekarska 1 49-353 Zielęcice	Oferta odrzucona						

Działając na podstawie art. 226 pkt 8 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U. z 2022 poz. 1710.) Zamawiający **odrzucił ofertę nr 3 Wykonawcy KENZI Karolina Goruchta, Róża 12 95-082 Dobroń**, złożoną na Część nr1.

Uzasadnienie faktyczne:

W toku badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził, że cena ofertowa brutto Wykonawcy na Część nr 1, tj. 19 380,00 (po poprawieniu omyłki rachunkowej), wydaje się rażąco niska w stosunku do wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług (28 630,00 zł).

Cena oferty jest niższa o **32,31%** od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług Zamawiający wezwał zatem Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub ich istotnych części składowych.

W wyznaczonym terminie Wykonawca złożył wyjaśnienia, jednak ich treść jest lakoniczna i zbyt ogólna, by można było uznać, iż Wykonawca udowodnił brak rażącej ceny. Nie przedłożono żadnych dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub ich istotnych części składowych. Nie sprecyzowano konkretnych aspektów, jakimi dysponuje Wykonawca, a które mogą wpływać na obniżenie ceny.

Zgodnie z art. 224 ust.2 pkt 4 ustawy pzp., obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. W tym przypadku Wykonawca nie udowodnił tego faktu.

W związku z powyższym, oferta nr 3 podlega odrzuceniu.

Ponadto, działając na podstawie art. 226 pkt 5 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U. z 2022 poz. 1710.) Zamawiający **odrzucił ofertę nr 6 Wykonawcy eSzydłowski Łukasz Szydłowski, ul. Piekarska 1, 49-353 Zielęcice**, złożoną na Część nr 2 i nr 3.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca złożył w terminie ofertę za pośrednictwem platformy zakupowej. Po poprawnym odszyfrowaniu oferty Zamawiający stwierdził brak Formularza asortymentowo-cenowego.

Zgodnie z Rozdziałem XI SWZ, do oferty sporządzonej zgodnie z wzorem załącznika nr 2 należało dołączyć między innymi Formularz cenowo - asortymentowy – odpowiednio dla części, na którą składana jest oferta.

Formularz cenowy nie podlega uzupełnieniom z uwagi na fakt, że stanowi on treść oferty. To w szczegółowym formularzu cenowym następuje konkretyzacja treści świadczenia – określa się typ i nazwę producenta oferowanego asortymentu (urządzeń składających się na przedmiot zamówienia) i wycenę poszczególnych pozycji (która to wycena

EUROPÄISCHE UNION
Europäischer Fonds für
regionale Entwicklung



UNIA EUROPEJSKA
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



BB-PL
INTERREG V A
2014-2020

"Barrieren reduzieren - gemeinsame Stärken nutzen" / „Redukować bariery – wspólnie wykorzystywać silne strony“



przełoży się na protokoły odbioru i w konsekwencji – na wystawianie faktur). W takich okolicznościach nie ma wątpliwości, że brak podpisania istotnej treści oferty – szczegółowego formularza ofertowego – skutkować musi odrzuceniem oferty (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 24 lutego 2019 r., sygn. akt KIO 270/20)

W związku z powyższym, oferta nr 6 podlega odrzuceniu na mocy art. 226 pkt 5 ustawy Pzp. – jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Unieważnienie Części nr 3

Działając na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U. z 2022 poz. 1710.) **Zamawiający unieważnia** postępowanie *Modernizacja kompleksu pracowni ZSP nr 2 i ZSP nr 4 w ramach projektu „Młodzi rzemieślnicy razem dla pogranicza – rozwój transgranicznych kompetencji” – Doposażenie ZSP nr 2/ZSP nr 4 w zakresie Części nr 3.*

Uzasadnienie faktyczne:

W zakresie Części 3 złożono dwie oferty niepodlegające odrzuceniu. Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie tego zadania kwotę 289 263,00 zł.

Cena oferty najkorzystniejszej **przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia**, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny oferty najkorzystniejszej.

z up. STAROSTY

Waldemar Wrześniak
WICESTAROSTA