

BURMISTRZ RAKONIEWIC

Rakoniewice, dnia: 16.08.2024r.

ODPOWIEDZI NA PYTANIA

Dotyczy: Postępowania o zamówienie publiczne w trybie podstawowym bez możliwości prowadzenia negocjacji pn. „Modernizacja istniejącej infrastruktury oświetleniowej na terenie gminy Rakoniewice”

Znak sprawy GG.271.9.2024.TS

W dniach 12 i 14.08.2024 r. do Zamawiającego wpłynęło pytania dotyczące w/w zamówienia.

Pytanie 1

Proszę o dopuszczenie obliczeń fotometrycznych dla opraw równoważnych, spełniających wymogi normy oświetleniowej PN EN 13 201, bez uwzględnienia zapisów rażąco naruszających uczciwą konkurencję tj. zapisów:

Obliczenia fotometryczne muszą być wykonane na mocach, jak w obliczeniach bazowych z tolerancją $\pm 2W$. Ogólny bilans mocy nie może być wyższy niż w projekcie bazowym.

Dla wyników obliczeń fotometrycznych ustala się poniższe tolerancje:

Luminancja [L1 i L2] oraz średniego natężenia oświetlenia - nie gorsze niż w projekcie bazowym, Równomierność U_{o1} i U_{o2} nie mniej niż 10% w stosunku do wartości w obliczeniach bazowych Równomierność U_{l1} i U_{l2} nie mniej niż 10% w stosunku do wartości w obliczeniach bazowych TI – zgodnie z normą SR – nie mniej niż 10% w stosunku do wartości w obliczeniach bazowych Przy tak sformułowanych wymaganiach dla opraw w tym obliczeń fotometrycznych nie istnieje realna możliwość spełnienia ich przez inny produkt niż zastosowany przy obliczeniach referencyjnych. Zarówno projektanci, zajmujący się profesjonalnie projektowaniem oświetlenia, jak i producenci opraw mają świadomość unikalnych cech bryły fotometrycznej i faktu, że jest ona niepowtarzalna. Zatem nie ma możliwości sporządzenia obliczeń, których wymaga Zamawiający – uzyskania co najmniej takich samych wyników, jakie osiągnięto dla opraw referencyjnych. Z tego względu właśnie powszechnie przyjmuje się, że jedynym dokumentem miarodajnym w odniesieniu do oświetlenia ulic jest norma PN-EN 13201: 2016, która definiuje wymagane poziomy kluczowych parametrów w zależności od klasy oświetlenia drogi

Odpowiedź na pytanie 1

Wykonawca przywołuje zapisy, które nie znajdują się w żadnym dokumencie przedmiotowego postępowania przetargowego.

Na pytanie dotyczące potwierdzenia równoważności proponowanych opraw obliczeniami fotometrycznymi Zamawiający udzielił odpowiedzi 14.08.2024.

Pytanie 2

Zamawiający przyjął w wymaganiach klasę odporności C5 zapewne w oparciu o normę PN-EN ISO 12944-2:2001. Problem polega na tym, że norma ta określa klasy korozyjności wyłącznie dla stali i to dla niej określa środowiska korozyjne na podstawie ubytków korozyjnych w określonym czasie. Nie istnieje odpowiednik tej normy dla aluminium. Wyniki badań stali i aluminium są ze sobą nieporównywalne, dlatego niemożliwe jest przyporządkowanie wyrobów z aluminium do klas korozyjności dla stali. Forsowanie tego zapisu przez Zamawiającego może sugerować, że w ten sposób próbuje się ograniczyć ilość oferentów, a wręcz promować konkretnego producenta. Wniosujemy o wycofanie tego wymagania.

Odpowiedź na pytanie 2

Wykonawca w swoim wniosku powołał się na normę PN-EN ISO 12944-2:2001 i założył, że Zamawiający na jej zapisach oparł jeden z wymogów dotyczący proponowanych oprav równoważnych. Zamawiający w żadnym miejscu dokumentacji przetargowej nie przywołał numeru tej normy oraz nigdzie nie żądał od wykonawców przyporządkowywania klas korozyjności wyrobów z aluminium do klas korozyjności wyrobów ze stali. Wielu producentów oprav oświetleniowych oferuje oprawy wykonane z odlewów aluminiowych o najwyższej kategorii korozyjności C5, więc zarzut o próbę ograniczenia liczby oferentów jest nietrafiony.

Zapis pozostaje bez zmian.

Pytanie 3

Zamawiający zawarł zapis: „Dostęp do komory osprzętu elektrycznego po zwolnieniu jednego klipsa, wykonanego ze stali nierdzewnej” Rozumiemy intencje o bez narzędziowym dostępie do komory zasilacza, ale już określanie ilości klipsów (1) czy materiału (stal nierdzewna) wykracza poza normy przyjęte w Ustawie Pzp. Zapis ten ewidentnie ingeruje w rozwiązania konstrukcyjne oprawy. Na rynku jest wiele innych rozwiązań stosowanych przez wiodących producentów o ugruntowanej pozycji na rynku zapewniających te same funkcjonalności, ale różniące się ilością klipsów (najczęściej 2) lub materiałem (najczęściej jest to ten sam materiał z którego wykonana jest oprawa). Tak szczegółowy opis rozwiązania stosowanego przez jednego producenta jest niezgodny z Ustawą Pzp poprzez dobór parametrów technicznych i preferencje określonych rozwiązań technicznych, które charakteryzują produkty konkretnego producenta, doprowadzając przy tym do wyeliminowania innych wykonawców w sposób, który nie prowadzi do zachowania zasady przejrzystości postępowania i faworyzuje wyłącznie jednego producenta. Stanowi to podstawę do zaskarżenia postępowania do KIO.

Wnosimy o wykreślenie tego zapisu.

Odpowiedź na pytanie 3

Ustawa PZP nadaje wyłącznie Zamawiającemu obowiązek i przywilej dokonania opisu przedmiotu zamówienia. Zamawiający w każdym postępowaniu przetargowym wybiera i opisuje rozwiązania najbardziej odpowiadające potrzebom mieszkańców Gminy, kierując się wieloma czynnikami: ekonomicznym, funkcjonalnym, ekologicznym, estetycznym itp., dokonując wyboru spośród najbardziej optymalnych rozwiązań istniejących na rynku w danej branży. Z powodów podanych w odpowiedzi na pytanie Wykonawcy z dnia 08.08.2024 Zamawiający wybrał zamykanie/otwieranie oprawy przy pomocy jednego klipsa ze stali

nierdzewnej. Wymóg ten jest całkowicie zgodny z treścią ustawy PZP, w żaden sposób nie wykracza poza normy w niej zawarte oraz nie ingeruje w rozwiązania konstrukcyjne oprawy. Warto w tym miejscu podnieść, że udział w postępowaniach przetargowych jest całkowicie dobrowolny i to wykonawcy decydujący się na wzięcie udziału w postępowaniu z zamiarem pozyskania zamówienia publicznego, składają w tym celu oferty spełniające wymagania Zamawiającego. Żądanie, by Zamawiający dostosował opis przedmiotu zamówienia do wymagań stawianych przez wykonawców jest nieakceptowalny i nie znajduje potwierdzenia ani w zapisach ustawy PZP, ani w orzecznictwie KIO.

Zamawiający ma wiedzę o rozwiązaniach kilku renomowanych producentów oferujących oprawy oświetleniowe spełniające wymóg stosowania jednego klipsa do zamykania oraz otwierania oprawy.

Zapis pozostaje bez zmian.

Pytanie 4

Z OPZ wnioskujemy, że wraz z oprawami Zamawiający oczekuje systemu sterowania, a jednocześnie oprawy mają mieć wgrany program autonomicznej redukcji mocy. Czy jest to błąd? W naszym przekonaniu te dwa wymagania jednocześnie są zbędne. Albo system sterowania, albo autonomiczna redukcja. Prosimy o wyjaśnienie.

Odpowiedź na pytanie 4

Zamawiający oczekują wstępnie zaprogramowanych opraw zgodnie z harmonogramem, możliwość sterowania zostanie wykorzystana podczas użytkowania zmodernizowanego oświetlenia w późniejszym okresie.

Burmistrz Rakoniewic

/-/ dr Gerard Tomiak