

Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020.

Nowy Targ, dnia 02.06.2023 r.

Znak postępowania: **GPI-ZPI.271.3.1.2023**

**- do wszystkich Wykonawców -**

**dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm., zwanej dalej „ustawą Pzp”), w trybie przetargu nieograniczonego (art. 132 ustawy Pzp) pn. **„Montaż instalacji odnawialnych źródeł energii na terenie Gmin: Nowy Targ, Miasta Nowy Targ, Czorsztyn oraz Łapsze Niżne”**.

## INFORMACJA

### o odrzuceniu oferty i unieważnieniu postępowania

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) ustawy Prawo zamówień publicznych, dalej jako: Pzp, Zamawiający: Gmina Nowy Targ, ul. Bulwarowa 9, 34-400 Nowy Targ, informuje o:

**a) odrzuceniu oferty Nr 1 złożonej przez Wykonawcę: Romitex Sp. z o. o., Sadurki 18, 24-150 Nałęczów,**

#### Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty.

Zgodnie z pkt 4.7 SWZ Zamawiający wymagał od Wykonawcy złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych w celu:

- potwierdzenia zgodności oferowanych produktów z wymaganiami zamawiającego w zakresie wskazanym w zestawieniu poniżej;
- potwierdzenia zgodności oferowanych produktów z kryteriami ocen ofert w zakresie podanym w rozdziale 17 SWZ.

Przedmiotowe środki dowodowe jakie miał złożyć każdy Wykonawca składający ofertę to:

- a) karty katalogowe (opisy techniczne) oferowanych pomp ciepła podpisane przez producenta lub podmiot uprawniony do reprezentowania producenta lub dystrybutora urzędzeń na rynku polskim obejmującą informacje potwierdzające spełnienie przez te urzędzenia parametrów zawartych w załączniku Nr 10 do SWZ – „Minimalne parametry urzędzeń do potwierdzenia kartami katalogowymi”, zgodnie z pkt. 1, (pompy ciepła do CO i CWU budynki mieszkalne) i pkt 2 (pompy ciepła do CO i CWU budynki użyteczności publicznej) oraz potwierdzające, wartości przyjęte w kryteriach oceny ofert w pkt 17.3-17.6 SWZ;

Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020.

b) certyfikat HP KEYMARK lub EHPA Q lub inny równoważy wystawiony na podstawie badań zgodnie z normą PN-EN 14511 lub równoważną wydany przez jednostkę oceniającą zgodność zgodnie z art. 105 ust. 2 ustawy Pzp lub przez niezależną od wykonawcy jednostkę badawczą posiadającą akredytację ISO 17025 albo ISO 17065 lub równoważne (fakt posiadania przez jednostkę badawczą akredytacji ISO 17025 albo ISO 17065 lub równoważnej może wynikać z treści wystawionego dokumentu lub wykonawca zobowiązany jest to udokumentować odrębnym dokumentem) - tylko dla pomp montowanych w budynkach jednorodzinnych.

1)

Wykonawca w Formularzu ofertowym wskazał pompy ciepła: INNOVA IGZAW10MNO3-1, INNOVA IGZAW12MNO3-1, INNOVA IGZAW16MNO3-1, dla których deklaruje:

- współczynnik COP wg PN-EN 14511 lub równoważnej przy A7/W35: 4,65,
- maksymalną temperaturę czynnika grzewczego: 60 °C,
- maksymalny poziom mocy akustycznej (LWA wg EN12102 lub równoważnej): 64 dB.

Wg karty katalogowej złożonej z ofertą dla ww. pomp ciepła powyższe parametry wynoszą odpowiednio:

- współczynnik COP wg PN-EN 14511 lub równoważnej przy A7/W35: 4,65, 4,50 i 4,35,
- maksymalną temperaturę czynnika grzewczego: 60 °C,
- maksymalny poziom mocy akustycznej (LWA wg EN12102 lub równoważnej): 64 i 62 dB.

Wykonawca przedłożył oświadczenie Dystrybutora/Producenta urządzeń INNOVA, tj. firmy TEMPCOLD o „równoważności” certyfikatów HPKEYMARK wystawionych dla pomp ciepła VERSATI firmy GREE ELECTRIC z pompami INNOVA, jednocześnie załączając ww. Certyfikaty.

Oświadczenie Dystrybutora/Producenta wskazuje, na Certyfikaty o numerach, odpowiednio:

- dla pompy INNOVA IGZAW10MNO3-1 certyfikat o numerze - 041-K004-04/1
- dla pompy INNOVA IGZAW12MNO3-1 certyfikat o numerze - 041-K004-05/1
- dla pompy INNOVA IGZAW16MNO3-1 certyfikat o numerze - 041-K004-07/1

Jednocześnie, Wykonawca przedłożył Certyfikaty HPKEYMARK o numerach: 041-K004-04; 041-K004-05; 041-K004-07, które nie są Certyfikatami wynikającymi z ww. oświadczenia.

Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020.

Ponadto, a podstawie bazy danych certyfikatów HPKEYMARK zamawiający ustalił jaką treść posiada certyfikat dla urządzenia które wykonawca wskazuje jako równoważne

<https://keymark.eu/en/products/heatpumps/certified-products>

a także skrócony raport z badań pompy:

[https://www.heatpumpkeymark.com/en/?type=109126&tx\\_pskeymark\\_frontend%5Bsubtype%5D=1975&tx\\_pskeymark\\_frontend%5Bcontroller%5D=Frontend&tx\\_pskeymark\\_frontend%5Baction%5D=downloadPdf&cHash=afd5394dc16efbdef5b087166295e3e9](https://www.heatpumpkeymark.com/en/?type=109126&tx_pskeymark_frontend%5Bsubtype%5D=1975&tx_pskeymark_frontend%5Bcontroller%5D=Frontend&tx_pskeymark_frontend%5Baction%5D=downloadPdf&cHash=afd5394dc16efbdef5b087166295e3e9).

Na podstawie ww. danych zamawiający stwierdził, że dla pompy ciepła GRS-CQ10Pd/NhG-M (firmy GREE):

- współczynnik COP (str. 14) dla oferowanej pompy wynosi 2,57, co jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego, gdyż zgodnie z Załącznikiem 10 do SWZ wymagano współczynnika COP (wg EN 14511 lub równoważnej) dla A7/W35 min. 4,20,
- poziom mocy akustycznej (str. 15) wynosi 69 dB, co również jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego, gdyż zgodnie z Załącznikiem 10 do SWZ wymagano maksymalnego poziomu mocy akustycznej (LWA wg EN12102 lub równoważnej): 64dB,
- temperatura wody grzewczej WTOL (str. 16) wynosi 55°C , więc też nie spełnia minimalnych wymagań Zamawiającego, ponieważ zgodnie z Załącznikiem 10 do SWZ wymagano temperatury czynnika grzewczego min 60°C.

Tym samym deklarowane parametry dla pompy INNOVA, które w oświadczeniu WYTWÓRCY i DYSTRYBUTORA (oświadczenie złożone wraz z ofertą) jest „RÓWNOWAŻNA” z pompą GREE ELECTRIC, nie spełniają minimalnych wymagań Zamawiającego.

Analogicznie jest w przypadku pompy IGZAW12MNO3-1 (INNOVA), dla której „równoważnym” certyfikatem ma być certyfikat GRS-CQ12Pd/NhG-M (firmy GREE). Dane dostępne w bazie certyfikatów HP KEYMARK

[https://www.heatpumpkeymark.com/en/?type=109126&tx\\_pskeymark\\_frontend%5Bsubtype%5D=1976&tx\\_pskeymark\\_frontend%5Bcontroller%5D=Frontend&tx\\_pskeymark\\_frontend%5Baction%5D=downloadPdf&cHash=c355a97f849dfc4b6532d37ac1e41ad9](https://www.heatpumpkeymark.com/en/?type=109126&tx_pskeymark_frontend%5Bsubtype%5D=1976&tx_pskeymark_frontend%5Bcontroller%5D=Frontend&tx_pskeymark_frontend%5Baction%5D=downloadPdf&cHash=c355a97f849dfc4b6532d37ac1e41ad9) wskazują na następujące parametry niezgodne z opisem przedmiotu zamówienia: COP 2,55; poziom mocy akustycznej 69dB; Temperatura wytwarzana 55°C.

Analogicznie jest w przypadku pompy IGZAW16MNO3-1 (INNOVA), dla której „równoważnym” certyfikatem ma być certyfikat GRS-CQ16Pd/NhG-M (firmy GREE). Dane dostępne w bazie certyfikatów HP KEYMARK:

[https://www.heatpumpkeymark.com/en/?type=109126&tx\\_pskeymark\\_frontend%5Bsubtype%5D=1978&tx\\_pskeymark\\_frontend%5Bcontroller%5D=Frontend&tx\\_pskeymark\\_fro](https://www.heatpumpkeymark.com/en/?type=109126&tx_pskeymark_frontend%5Bsubtype%5D=1978&tx_pskeymark_frontend%5Bcontroller%5D=Frontend&tx_pskeymark_fro)

Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020.

[ntend%5Baction%5D=downloadPdf&cHash=4641d077d56c2f68c521da043bb90b16](#) COP 2,83; poziom mocy akustycznej 72dB; Temperatura wytwarzana 55°C.

W związku z powyższym, Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia wszystkich stwierdzonych wyżej rozbieżności, w szczególności w zakresie niespójności w numeracji Certyfikatów HPKEYMARK w oświadczeniu Dystrybutora/Producenta z numeracją załączonych Certyfikatów przez Wykonawcę oraz czy oferowane urządzenia posiadają parametry wskazane w karcie katalogowej czy też potwierdzone danymi w bazie danych certyfikatów HP KEYMARK. Jeśli oferowane urządzenia posiadają parametry wskazane w karcie prosimy o wyjaśnienie, dlaczego z certyfikatami oraz skróconych badań HP KEYMARK w ocenie wykonawcy dane te są odmienne w zakresie:

- współczynnika COP wg PN-EN 14511 lub równoważnej przy A7/W35,
- maksymalnej temperatury czynnika grzewczego,
- maksymalnego poziomu mocy akustycznej (LWA wg EN12102 lub równoważnej).

2)

Analiza karty katalogowej oferowanych przez Wykonawcę pomp ciepła INNOVA IGZAW10MNO3-1, INNOVA IGZAW12MNO3-1, INNOVA IGZAW16MNO3-1, nie pozwala na uznanie, że spełniają one niezbędne wymagania, gdyż zgodnie z treścią Załącznika Nr 10 do SWZ, pkt 1, pozycja 9 tabeli urządzenia te powinny posiadać gwarancję producenta min. 5 lat

Złożona karta katalogowa ww. pomp ciepła nie potwierdzała powyższego parametru.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełniania karty katalogowej oferowanych pomp ciepła o informację czy urządzenia te posiadają gwarancję producenta min. 5 lat

---

Wykonawca przedłożył oświadczenie Dystrybutora/Producenta urządzeń INNOVA firmy TEMPCOLD o „równoważności” certyfikatów HPKEYMARK dla pomp GREE ELECTRIC z pompami INNOVA.

W procesie certyfikacji HP KEYMARK badaniu podlega określone urządzenie, które jest oznaczone nazwą producenta i oznaczeniem modelu. Złożone przez wykonawcę dokumenty nie potwierdzają, że oferowane urządzenie zostało poddane badaniom potwierdzonym wymaganiom w SWZ certyfikatem.

Tym samym, Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia certyfikatu HP KEYMARK lub EHPA Q lub innego równoważnego dla zadeklarowanych i oferowanych pomp ciepła oznaczonych nazwą INNOVA i odpowiednim wskazanym w ofercie modelem/wersją - wystawionego na podstawie badań zgodnie z normą PN-EN 14511 lub równoważną wydany przez jednostkę oceniającą zgodność zgodnie z art. 105 ust.

Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020.

2 ustawy Pzp lub przez niezależną od wykonawcy jednostkę badawczą posiadającą akredytację ISO 17025 albo ISO 17065 lub równoważne (fakt posiadania przez jednostkę badawczą akredytacji ISO 17025 albo ISO 17065 lub równoważnej może wynikać z treści wystawionego dokumentu lub wykonawca zobowiązany jest to udokumentować odrębnym dokumentem) - tylko dla pomp montowanych w budynkach jednorodzinnych.

---

Zgodnie z SWZ karty katalogowe pomp ciepła powinny zostać podpisane przez producenta lub podmiot uprawniony do reprezentowania producenta lub dystrybutora urządzeń na rynku polskim.

Karty katalogowe pomp ciepła zostały podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym Wykonawcy. Jednocześnie Wykonawca nie przedstawił żadnych oświadczeń wskazujących czy jest on producentem, podmiotem uprawnionym do reprezentowania producenta lub dystrybutora urządzeń na rynku polskim.

Tym samym, Zamawiający nie był w stanie ocenić, czy dokumenty te zostały złożone w formie wymaganej w SWZ.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający wezwał Wykonawcę do:

- wyjaśnienia czy jest producentem lub podmiotem uprawnionym do reprezentowania producenta lub dystrybutora urządzeń na rynku polskim, w zakresie oferowanych pomp ciepła, a jeżeli nie jest takim podmiotem, do złożenia kart katalogowych oferowanych urządzeń, które zostaną podpisane przez producenta lub podmiot uprawniony do reprezentowania producenta lub dystrybutora urządzeń na rynku polskim.

albo

- potwierdzenia czy jest podmiotem mającym prawo do sprzedawania i rozprowadzania towaru na danym terenie wyprodukowanego przez podmiot INNOVA i Krommler uwzględniając treść niżej zacytowanego wyroku:

Zgodnie z wyrokiem KIO 3015/22 z dnia 25 listopada 2022 roku: „(...) Zamawiający poza podaniem w SWZ wymogu podpisania kart katalogowych przez „producenta lub podmiot uprawiony do reprezentowania producenta lub dystrybutora urządzeń na rynku polskim” nie sformułował nigdzie obowiązku złożenia jakichkolwiek dokumentów potwierdzających uprawnienie podmiotu składającego podpis do jego złożenia, jak również podpisu identyfikującego osobę podpisującą złożoną kartę katalogową. Zamawiający dopuszczył więc możliwość podpisania kart katalogowych nie tylko przez producenta i osobę uprawnioną do reprezentowania producenta, ale i dystrybutora, t.j. podmiotu mającego prawo do sprzedawania i rozprowadzania towaru na danym terenie wyprodukowanego przez inny podmiot. W SWZ ani też w żadnym innym dokumencie tego postępowania, wbrew temu co twierdzi Odwołujący, nie ma mowy o autoryzowanym dystrybutorze.

Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020.

*Tak więc poza producentem kartę katalogową podpisać może także „podmiot uprawiony do reprezentowania producenta lub dystrybutor urzędzeń na runku polskim”. Nie ma i nie było obowiązku przedstawienia jakichkolwiek dokumentów potwierdzających uprawnienia do złożenia takich podpisów, ciągu pełnomocnictw itp.”*

W terminie określonym w wezwaniu skierowanym na podstawie art. 107 ust. 2 i 4 ustawy Pzp tj. do dnia **16 maja 2023 r. do godz. 10:00** Wykonawca nie złożył ww. wyjaśnień, uzupełnień i dokumentów.

**Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c) ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.**

#### **b) unieważnieniu przedmiotowego postępowania.**

##### **Uzasadnienie prawne:**

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie przepisów art. 255 pkt 3) ustawy Pzp, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

##### **Uzasadnienie faktyczne:**

W prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w terminie składania ofert ustalonym na dzień 05.05.2023 r., godz. 10:00, wpłynęły dwie oferty:

Numer oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziby lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsca zamieszkania Wykonawców	Cena ofertowa brutto zawarta w ofercie [w zł brutto]
1	Romitex Sp. z o. o. Sadurki 18, 24-150 Nałęczów	4 903 264,19
2	FLEXIPOWER GROUP SP. Z O.O. SP. K. KUDROWICE 12, 95-200 PABIANICE	8 934 981,84

Oferta Nr 1 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c) ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

Przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości: 6 635 287,56 zł brutto.

Przedmiotowe postępowanie ulega unieważnieniu na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy Pzp, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia .

Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020.

Po dokonanej analizie możliwości finansowej jednostki Zamawiający uznał, że nie jest możliwe zwiększenie kwoty pierwotnie przeznaczony na realizację zamówienia do ceny oferty najkorzystniejszej.

W związku z powyższym postanowiono jak na wstępie.

.....  
*(podpis kierownika Zamawiającego  
lub osoby upoważnionej)*