

Białystok, dnia 15.04.2022r.

Znak postępowania: 5/KOMP/CKBOF/RPOWP/2022

BIAŁOSTOCKA FUNDACJA KSZTAŁCENIA KADR

ul. Spółdzielcza 8
15-441 Białystok

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021r. z późn. zm.) Białostocka Fundacja Kształcenia Kadr zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym (bez przeprowadzenia negocjacji), zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych pod nazwą: *Dostawa sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem, akcesoriów komputerowych w ramach projektu „Centrum Kompetencji BOF – kompleksowy model wsparcia i modernizacji systemu kształcenia zawodowego na terenie Białostockiego Obszaru Funkcjonalnego”*

Najkorzystniejszą ofertą jest oferta nr 8 złożona przez:

FHU Horyzont Krzysztof Lech

Ul. 11 Listopada 21

38-300 Gorlice

Cena wybranej oferty z Vat: 96 087,60 zł

Gwarancja: 48 miesięcy

Suma przyznanych punktów: 100,00

Uzasadnienie wyboru: Zamawiający dokonał wyboru oferty w oparciu o kryteria zgodnie z Rozdział III pkt. 4 SWZ. Oferta wpłynęła do Zamawiającego w wyznaczonym terminie, została sporządzona zgodnie z ustawą oraz wymaganiami zawartymi w SWZ. Oferta otrzymała najwyższą ilość punktów w oparciu o zastosowanie w prowadzonym postępowaniu kryteria, a Wykonawca ją składający nie podlega wykluczeniu z postępowania. Ofertowana cena nie przekracza kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 239 ust. 1 Pzp.

Zamawiający podaje nazwy i nazwiska oraz siedziby lub miejsca prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsca zamieszkania Wykonawcy, albo imiona i nazwiska, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Numer oferty	Nazwa oferenta	Liczba pkt w kryterium Cena ofertowa (C) - 60 pkt	Liczba pkt w kryterium Okres dodatkowej gwarancji (G)-40 pkt	Razem Max - 100
1	CEZAR Cezary Machnio I Piotr Gebka Sp. z o.o. Ul. Wolność 8 lok.4, 26-600 Radom	53,16 pkt	40 pkt	93,16 pkt
2.	Wilanka sp z o.o. Ul. Lindleya 16 02-013 Warszawa	47,50 pkt	40 pkt	87,50 pkt
3.	ALLTECH Spółka jawna Z.Pająk, A.Pająk ul. Spółdzielcza 33 09-407 Płock	-	-	-
4.	FHU Horyzont Krzysztof Lech Ul. 11 Listopada 21	60 pkt	40 pkt	100 pkt

	38-300 Gorlice			
--	----------------	--	--	--

INFORMACJA O WYKONAWCACH WYKLUCZONYCH I/LUB OFERTACH ODRZUCONYCH

Oferta nr 3

Zamawiający informuje, że oferta Wykonawcy: ALLTECH Spółka jawna Z.Pająk, A.Pająk ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock, zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, jako niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty:

Zamawiający w rozdziale III pkt 2 ppkt2b) wskazał, że do oferty „*należy dołączyć wszystkie wymagane w SWZ dokumenty, w tym wymagane w SWZ oświadczenia, zobowiązanie innego podmiotu (jeżeli dotyczy), dowód wniesienia wadium, dokumenty, z których wynika prawo do podpisania oferty, odpowiednie pełnomocnictwa (jeżeli dotyczy)*”. Jak również w załączniku nr 2.1 do SWZ Zamawiający wskazał w wymaganiach w Instrukcji wypełniania: „*2.Wykonawca w kolumnie III zobowiązany jest wskazać konkretny oferowany sprzęt (typ, nazwa handlowa, producent itp.) i wskazane parametry.*” Wykonawca ALLTECH Spółka jawna Z.Pająk, A.Pająk ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock **w swojej ofercie nie odniósł się do kolumny III do wszystkich pozycji oferowanych produktów. Wykonawca** kolumnie III w punkcie Typ, nazwa handlowa, producent komputera, rok produkcji w odniesieniu do komputera przenośnego nie podał typu, nazwy handlowej ani producenta komputera a jedynie rok produkcji 2021. Informacje na temat tego jaki sprzęt oferuje Wykonawca te są kluczowe dla weryfikacji czy oferowany sprzęt spełnia wszystkie wskazane w Opisie przedmiotu zamówienia warunki Orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej wypracowało jednolity pogląd, że przez pojęcie treści oferty należy rozumieć zobowiązanie wykonawcy do spełnienia wymagań zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia (zob. wyrok KIO z dnia 10 listopada 2010 r., KIO 2345/11). W orzecznictwie przez pojęcie „treść oferty” należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia publicznego zamówienia. „Treść oferty” to treść zobowiązania wykonawcy do zgodnego z żądaniem zamawiającego wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie wykonawcy dotyczące przedmiotu oraz zakresu lub wielkości zamówienia, składane wraz z formularzem ofertowym.

Wykonawca ALLTECH Spółka jawna Z.Pająk, A.Pająk ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock – złożył ofertę przygotowaną na formularzu ofertowym zgodnie z Załącznikiem nr 2 wraz z innymi załącznikami wymaganymi w SWZ, ale nie wypełnił wszystkich wymaganych pozycji w Załączniku 2.1 – Formularz kalkulacji cenowej. Powyższe powoduje, że oferta Wykonawcy jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu oferty Wykonawcy: ALLTECH Spółka jawna Z.Pająk, A.Pająk ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, jako że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający informuje, że zawarcie umowy z Wykonawcą, który złożył najkorzystniejszą ofertę nastąpi w terminie, o którym mowa w art. 308 ust. 2 Pzp.

Środki ochrony prawnej

Od niemniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019r. poz. 2019 ze zm.) – dział IX „Środki ochrony prawnej”