



**KOMENDA WOJEWÓDZKA POLICJI**  
z siedzibą w Radomiu  
Sekcja Zamówień Publicznych  
ul. 11 Listopada 37/59, 26-600 Radom

tel. 47 701 31 03

tel. 47 701 20 07



Radom, dnia ..... **3.1.10. 2023** .....

Egz. poj.

RTJ – 50/23

**WYKONAWCY**

**Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty  
na zadanie nr 3**

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ogłoszonego na dostawę w trybie podstawowym bez możliwości prowadzenia negocjacji pn. **Zakup wraz z dostarczeniem materiałów informatycznych dla potrzeb jednostek Policji garnizonu mazowieckiego – nr postępowania 35/23**

**ID postępowania 822373**

Ogłoszenie nr 2023/BZP 00409953 z dnia 2023-09-22

Zamawiający - Komenda Wojewódzka Policji z siedzibą w Radomiu, działając na podstawie art. 263 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych ( Dz. U. z 2023r. poz 1605 ) informuje, o ponownym dokonaniu badania i oceny ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu:

**Zadanie nr 3 oferta nr 3 Wykonawcy:**

**ForTi Krzysztof Jurek, ul. Marii Curie Skłodowskiej 18, 26-600 Radom**

**I kryterium – cena – 1 359,15 zł**

**II kryterium – Termin dostawy – 6 dni kalendarzowych**

**III kryterium – Okres udzielonej gwarancji – 48 miesięcy**

**z punktacją łączną wynoszącą: łączna punktacja przyznana ofercie 93,65 pkt to najkorzystniejsza oferta, która przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości tj. termin dostawy oraz okres udzielanej gwarancji do ceny. Oferta otrzymała łącznie 93,65 pkt. w tym: Kryterium I cena – 53,65 pkt, Kryterium II termin dostawy – 10,00 pkt, Kryterium III okres udzielonej gwarancji – 30,00 pkt.**

**UZASADNIENIE WYBORU OFERTY:**

W dniu 30.10.2023r. do Zamawiającego została zwrócona przez Wykonawcę **KOMERS D.K. KURPIEL Sp. J. ul. Wolności 66, 58-500 Jelenia Góra** nie podpisana Umowa nr 126/U/2023 w związku z powyższym Zamawiający dokonał ponownego badania i oceny ofert, spośród ofert pozostałych w postępowaniu oraz wybrał ofertę najkorzystniejszą.

Ponowne badanie i ocena ofert powinno być dokonane jedynie w zakresie koniecznym do wyłonienia oferty najwyższej ocenionej. Zamawiający na tym etapie postępowania dokonał już bowiem szeregu czynności związanych z poprzednim badaniem i oceną ofert, wobec czego ponowne badanie i ocena ofert powinna być ograniczona do uwzględnienia aktualnych na ten moment okoliczności faktycznych, których wystąpienie skutkuje odrzuceniem oferty.

Na tym etapie postępowania możliwe jest wystąpienie różnych okoliczności, mających wpływ na zakres ofert poddanych badaniu i ocenie. Przykładowo wykonawcy mogą nie przedłużyć terminu związania ofertą lub po wyborze najkorzystniejszej oferty mogą wystąpić z wnioskiem o zwrot wadium, co skutkuje odrzuceniem złożonych przez nich ofert. Pomimo że art. 263 PZP nie określa wprost (jak w przypadku art. 139 ust. 3 i 4 PZP), że poza badaniem i oceną ofert zamawiający może dokonać **kwalifikacji podmiotowej** wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, powinien być rozumiany jako konieczność dokonania przez zamawiającego wszystkich czynności niezbędnych do wyboru kolejnej oferty, w celu zawarcia umowy z wyłonionym w ten sposób wykonawcą.

**Ustalenie uchylania się od zawarcia umowy.** Zasadniczo celem prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest zawarcie umowy z wykonawcą, którego oferta została **wybrana jako najkorzystniejsza**. Zatem przewidziana w komentowanym przepisie możliwość zawarcia umowy z kolejnym wykonawcą stanowi **wyjątek od tej zasady** i jako taki – zgodnie z regułą *exceptiones non sunt extentendae* – nie może być interpretowany rozszerzająco. Dlatego też ustalenie, że wykonawca uchyla się od zawarcia umowy co do zasady powinno mieć charakter pewny, nie może być oparte jedynie na domysłach zamawiającego. Uchylenie się od podpisania umowy musi mieć postać umyślnego, kierunkowego działania mającego na celu doprowadzenie do niepodpisania umowy. Ustalenie tej okoliczności powinno znaleźć wyraz w **oświadczeniu woli wykonawcy** – złożonym zamawiającemu **wprost** lub w **sposób dorozumiany** (wynikający z okoliczności i zachowania wykonawcy), jednak dostatecznie ujawniającym jego wolę. Może wynikać również z niedopełnienia przez wykonawcę przed podpisaniem umowy określonych w dokumentach zamówienia obowiązków. Za uchylanie się od zawarcia umowy może być traktowana tylko odmowa podpisania jej na warunkach ustalonych w dokumentach zamówienia.

**Pojęcie uchylania się przed podpisaniem umowy w orzecznictwie.** Interpretacja terminu „uchylanie się przed podpisaniem umowy” została dokonana również przez SO w Białymstoku w wyr. z 6.9.2005 r. (II Ca 460/05, niepubl.). W wyroku tym sąd zaaprobował pogląd SN (wyrażony w wyr. z 9.5.2001 r., II CKN 440/00, Legalis), że „za uchylenie się od zawarcia umowy należy rozumieć tylko bezpodstawną odmowę jej zawarcia. Za odmowę podpisania umowy uznać można tylko **oświadczenie woli wykonawcy** zawierające negatywne stanowisko w przedmiocie zaproszenia go przez zamawiającego, ewentualnie takie działanie skarżącego, z którego wynikałaby dla zamawiającego informacja, iż takiego rodzaju oświadczenie woli skarżący rzeczywiście złożył. Odmowa podpisania umowy jest tożsama ze stanowiskiem podjętym świadomie przez wykonawcę i przekazanym do wiadomości zamawiającego. (...) Brak stawiennictwa w siedzibie zamawiającego pracownika wykonawcy, spowodowany zaniedbaniem przez niego obowiązków, nie jest tożsamy z uchyleniem się”.

**3. Stanowisko KIO.** W wyr. z 28.3.2022 r. (KIO 686/22, Legalis) Izba zauważyła, że „ustawa nie wskazuje, jakie zachowanie wykonawcy należy uznać za uchylanie się od zawarcia umowy. Uchylenie się wcale nie musi oznaczać bezpośredniej odmowy zawarcia umowy, lecz może wynikać z okoliczności i z zachowania (działań lub zaniechań) wykonawcy (tak też KIO w wyr. z 4.3.2014 r., KIO 288/14, Legalis; podobnie KIO w wyr. z 11.3.2022 r., KIO 450/22, Legalis). Tego rodzaju przypadki wymagają każdorazowo osobnej oceny z uwzględnieniem wszystkich okoliczności sprawy”. Za uchylanie się od zawarcia umowy może zostać uznane nieprzekazanie przez wykonawcę przed zawarciem umowy wymaganych dokumentów, np. potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu (zob. wyr. KIO z 3.3.2022 r., KIO 379/22, Legalis). W wyr. z 21.5.2013 r. (KIO 1123/13, Legalis) KIO wskazała, że zwrot „uchylać się” oznacza „rozmyślnie nie wypełniać czegoś”, wobec czego stwierdzenie, że wykonawca, który złożył ofertę najkorzystniejszą, uchyla się od zawarcia umowy, musi być poprzedzone ustaleniem, iż wykonawca ten nie ma zamiaru zawarcia umowy i **umyślnie podejmuje działania**, które mają na celu niedopuszczenie do jej zawarcia. Przez uchylanie się od zawarcia umowy należy rozumieć tylko bezpodstawną odmowę jej zawarcia przez wykonawcę, który złożył zamawiającemu oświadczenie woli wyrażające negatywne stanowisko w przedmiocie zaproszenia go przez zamawiającego do podpisania umowy – wprost lub przez zachowanie ujawniające jego wolę w sposób wystarczający (tak KIO w wyr. z 28.1.2013 r. (KIO 14/13, Legalis).

**Oferta Wykonawcy ForTi Krzysztof Jurek, ul. Marii Curie Skłodowskiej 18, 26-600 Radom otrzymała łącznie 93,65 pkt. w tym: Kryterium I cena – 53,65 pkt, Kryterium II termin dostawy – 10,00 pkt, Kryterium III okres udzielonej gwarancji – 30,00 pkt.**

Cena oferty mieści się w kwocie, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

**Zestawienie otwartych ofert w ramach poszczególnych zadań:  
ZADANIE nr 3**

Zamawiający na realizację przedmiotu zamówienia w ramach zadania nr 3 Pendrive zgodne z OPZ przeznaczył kwotę brutto 1.546,23 zł,

Na Zadanie nr 3 zostały złożone 4 (cztery) oferty od niżej wymienionych Wykonawców:

| Nr oferty | Nazwa i adres Wykonawcy   | Wartość punktowa dla Kryterium I Cena – „C” | Wartość punktowa dla Kryterium II Termin dostawy – „D” | Wartość punktowa dla Okres udzielonej gwarancji – „G” | Łączna ilość punktów W=C+D+G |
|-----------|---|---|--|---|------------------------------|
| 2.        | MicroComp Sp. z o.o., ul. M.C. Skłodowskiej 14, 26-600 Radom  | Wartość oferty – 1 215,24 zł                | 15 dni   | 24 miesiące   | 60,00 pkt                    |
|           |   | 60,00 pkt                                   | 0,00 pkt   | 0,00 pkt  |                              |
| 3.        | ForTi Krzysztof Jurek<br>ul. Marii Curie Skłodowskiej 18, 26-600 Radom  | Wartość oferty – 1 359,15 zł                | 6 dni  | 48 miesięcy   | 93,65 pkt                    |
|           |   | 53,65 pkt                                   | 10,00 pkt  | 30,00 pkt   |                              |
| 4.        | TAS Tomasz Orlikowski<br>ul. Grunwaldzka 12/83<br>99-300 Kutno  | Wartość oferty – 1 599,00 zł                | 6 dni  | 48 miesięcy   | 85,60 pkt                    |
|           |   | 45,60 pkt                                   | 10,00 pkt  | 30,00 pkt   |                              |
| 5.        | KOMERS D.K. KURPIEL Sp. J.ul. Wolności 66<br>58-500 Jelenia Góra<br>Wartość oferty – 1 071,33 zł. – Wykonawca odmówił podpisania Umowy. |   |  |   |                              |

**RANKING OFERT I WYLICZENIE PUNKTACJI po powtórzenia czynności oceny oferty**

Zadanie nr 3 - Pendrive zgodne z OPZ

- 1) Oferta nr 3 - ForTi Krzysztof Jurek, ul. Marii Curie Skłodowskiej 18, 26-600 Radom – 93,65
- 2) Oferta nr 4 - TAS Tomasz Orlikowski, ul. Grunwaldzka 12/83, 99-300 Kutno – 85,60
- 3) Oferta nr 2 - MicroComp Sp. z o.o., ul. M.C. Skłodowskiej 14, 26-600 Radom - 60,00

**Z poważaniem**  
KIEROWNIK  
Sekcji Zamówień Publicznych  
KWP z siedzibą w Radomiu  
*Justyna Kowalska*

Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty na zadanie nr 3 udostępniono na stronie internetowej prowadzonego postępowania za pośrednictwem platformazakupowa.pl pod adresem: [https://platformazakupowa.pl/pn/kwp\\_radom](https://platformazakupowa.pl/pn/kwp_radom) w dniu .....3.1.10.2023.....