



SAMODZIELNY PUBLICZNY
ZESPÓŁ OPIEKI ZDROWOTNEJ W MYSZKOWIE
42-300 Myszków, ul. Aleja Wolności 29
Dyrekcja: tel. / fax. (034) 313-73-29
Centrala: 34 313 88 80, 315-82-00
REGON: 000306377, NIP: 577-17-44-296

SP ZOZ/DZ/54/2023

Myszków, 24 marzec 2023r.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY Oraz INFORMACJA O OFERTACH ODRZUCONYCH

dotyczy postępowania o wartości nieprzekraczającej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022r. poz. 1710 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”), prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji, na podstawie art. 275 pkt 1 ww. ustawy pn.:

Zakup wraz z dostawą wyposażenia na potrzeby projektu pn.:
„Poprawa ergonomii pracy personelu SP ZOZ w Myszkowie” – 9 Części

ogłoszonego w Biuletynie Zamówień Publicznych
w dniu **21-02-2023r.**, pod nr **2023/BZP 00104618/01**

Działając na podstawie dyspozycji art. 253 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający informuje o:

I. Wyborze oferty najkorzystniejszej

W zakresie Części 1 – Krzesło kardiologiczne – 1 szt., złożonej przez:

TRONUS POLSKA sp. z o.o.

**ul. Ordona 2a
01-237 Warszawa**

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty najkorzystniejszej:

Oferta Wykonawcy: TRONUS POLSKA sp. z o.o., ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa, spełniła wszystkie warunki określone przez Zamawiającego. Nie zachodzą wobec Wykonawcy podstawy do wykluczenia z postępowania, a złożona oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu. Oferta uzyskała najwyższą liczbę przyznanych punktów, tj. 100,00, zgodnie z określonymi w dokumentach zamówienia (Rozdz. XIX SWZ) zasadami przyznawania punktów tj.: „Cena ofertowa” (C) – waga kryterium 60% oraz „Okres udzielonej gwarancji” (G) – waga kryterium 40%.

Wyboru oferty najkorzystniejszej dokonano zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

W zakresie Części 2 – Wózek transportowy siedzący – 15 szt., złożonej przez:

Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Lecznictwa Cezal Lublin Sp. z o.o.

**ul. Al. Spółdzielczości Pracy 38
20-147 Lublin**

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty najkorzystniejszej:

Oferta Wykonawcy: Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Lecznictwa Cezal Lublin Sp. z o.o., ul. Al. Spółdzielczości Pracy 38, 20-147 Lublin, spełniła wszystkie warunki określone przez Zamawiającego. Nie zachodzą wobec Wykonawcy podstawy do wykluczenia z postępowania, a złożona oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu. Oferta uzyskała najwyższą liczbę przyznanych punktów, tj. 86,67, zgodnie z określonymi w dokumentach zamówienia (Rozdz. XIX SWZ) zasadami przyznawania punktów tj.: „Cena ofertowa” (C) – waga kryterium 60% oraz „Okres udzielonej gwarancji” (G) – waga kryterium 40%.

Wyboru oferty najkorzystniejszej dokonano zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

W zakresie Części 3 – Kosiarka samojezdna (traktorek ogrodowy) – 1 szt., złożonej przez:

TRONUS POLSKA sp. z o.o.

ul. Ordona 2a

01-237 Warszawa

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty najkorzystniejszej:

Oferta Wykonawcy: TRONUS POLSKA sp. z o.o., ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa, spełniła wszystkie warunki określone przez Zamawiającego. Nie zachodzą wobec Wykonawcy podstawy do wykluczenia z postępowania, a złożona oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu. Oferta uzyskała najwyższą liczbę przyznanych punktów, tj. 100,00, zgodnie z określonymi w dokumentach zamówienia (Rozdz. XIX SWZ) zasadami przyznawania punktów tj.: „Cena ofertowa” (C) – waga kryterium 60% oraz „Okres udzielonej gwarancji” (G) – waga kryterium 40%.

Wyboru oferty najkorzystniejszej dokonano zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

W zakresie Części 4 – Maszyna do polerowania podłóg – 1 szt., złożonej przez:

TRONUS POLSKA sp. z o.o.

ul. Ordona 2a

01-237 Warszawa

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty najkorzystniejszej:

Oferta Wykonawcy: TRONUS POLSKA sp. z o.o., ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa, spełniła wszystkie warunki określone przez Zamawiającego. Nie zachodzą wobec Wykonawcy podstawy do wykluczenia z postępowania, a złożona oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu. Oferta uzyskała najwyższą liczbę przyznanych punktów, tj. 100,00, zgodnie z określonymi w dokumentach zamówienia (Rozdz. XIX SWZ) zasadami przyznawania punktów tj.: „Cena ofertowa” (C) – waga kryterium 60% oraz „Okres udzielonej gwarancji” (G) – waga kryterium 40%.

Wyboru oferty najkorzystniejszej dokonano zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

W zakresie Części 5 – Szorowarka – 1 szt., złożonej przez:

TRONUS POLSKA sp. z o.o.

ul. Ordona 2a

01-237 Warszawa

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty najkorzystniejszej:

Oferta Wykonawcy: TRONUS POLSKA sp. z o.o., ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa, spełniła wszystkie warunki określone przez Zamawiającego. Nie zachodzą wobec Wykonawcy podstawy do wykluczenia z postępowania, a złożona oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu. Oferta uzyskała najwyższą liczbę przyznanych punktów, tj. 100,00, zgodnie z określonymi w dokumentach zamówienia (Rozdz. XIX SWZ) zasadami przyznawania punktów tj.: „Cena ofertowa” (C) – waga kryterium 60% oraz „Okres udzielonej gwarancji” (G) – waga kryterium 40%.

Wyboru oferty najkorzystniejszej dokonano zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

W zakresie Części 6 – Wózek serwisowy do sprzątnia – 8 szt., złożonej przez:

Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Lecznictwa Cezal Lublin Sp. z o.o.

ul. Al. Spółdzielczości Pracy 38

20-147 Lublin

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty najkorzystniejszej:

Oferta Wykonawcy: Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Lecznictwa Cezal Lublin Sp. z o.o., ul. Al. Spółdzielczości Pracy 38, 20-147 Lublin, spełniła wszystkie warunki określone przez Zamawiającego. Nie zachodzą wobec Wykonawcy podstawy do wykluczenia z postępowania, a złożona oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu. Oferta uzyskała najwyższą liczbę przyznanych punktów, tj. 86,67, zgodnie z określonymi w dokumentach zamówienia (Rozdz. XIX SWZ) zasadami przyznawania punktów tj.: „Cena ofertowa” (C) – waga kryterium 60% oraz „Okres udzielonej gwarancji” (G) – waga kryterium 40%.

Wyboru oferty najkorzystniejszej dokonano zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

W zakresie Części 7 – Przenośniki taśmowo-rolkowe małe – 25 szt., złożonej przez:

„ARNO-MED” Sp. z o.o.

ul. Kolejowa 24

55-081 Mietków

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty najkorzystniejszej:

Oferta Wykonawcy: „ARNO-MED” Sp. z o.o., ul. Kolejowa 24, 55-081 Mietków, spełniła wszystkie warunki określone przez Zamawiającego. Nie zachodzą wobec Wykonawcy podstawy do wykluczenia z postępowania, a złożona oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu. Oferta uzyskała najwyższą liczbę przyznanych punktów, tj. 100,00, zgodnie z określonymi w dokumentach zamówienia (Rozdz. XIX SWZ) zasadami przyznawania punktów tj.: „Cena ofertowa” (C) – waga kryterium 60% oraz „Okres udzielonej gwarancji” (G) – waga kryterium 40%.

Wyboru oferty najkorzystniejszej dokonano zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

W zakresie Części 8 – Przenośniki taśmowo-rolkowe duże – 18 szt., złożonej przez:

„ARNO-MED” Sp. z o.o.

ul. Kolejowa 24

55-081 Mietków

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty najkorzystniejszej:

Oferta Wykonawcy: „ARNO-MED” Sp. z o.o., ul. Kolejowa 24, 55-081 Mietków, spełniła wszystkie warunki określone przez Zamawiającego. Nie zachodzą wobec Wykonawcy podstawy do wykluczenia z postępowania, a złożona oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu. Oferta uzyskała najwyższą liczbę przyznanych punktów, tj. 100,00, zgodnie z określonymi w dokumentach zamówienia (Rozdz. XIX SWZ) zasadami przyznawania punktów tj.: „Cena ofertowa” (C) – waga kryterium 60% oraz „Okres udzielonej gwarancji” (G) – waga kryterium 40%.

Wyboru oferty najkorzystniejszej dokonano zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

W zakresie Części 9 – Pojazd elektryczny bagażowy bez homologacji – 1 szt., złożonej przez Wykonawców występujących wspólnie, prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod firmą:

Zakład Produkcyjno-Usługowo-Handlowy TENSI s.c.

Krzysztof Warchalowski, Bartosz Warchalowski

ul. Przemysłowa 24, 39-300 Mielec

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty najkorzystniejszej:

Oferta złożona przez Wykonawców występujących wspólnie, prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod firmą: Zakład Produkcyjno-Usługowo-Handlowy TENSI s.c., Krzysztof Warchalowski, Bartosz Warchalowski, ul. Przemysłowa 24, 39-300 Mielec, spełniła wszystkie warunki określone przez Zamawiającego. Nie zachodzą wobec Wykonawcy podstawy do wykluczenia z postępowania, a złożona oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu. Oferta uzyskała najwyższą liczbę przyznanych punktów, tj. 100,00, zgodnie z określonymi w dokumentach zamówienia (Rozdz. XIX SWZ) zasadami przyznawania punktów tj.: „Cena ofertowa” (C) – waga kryterium 60% oraz „Okres udzielonej gwarancji” (G) – waga kryterium 40%.

Wyboru oferty najkorzystniejszej dokonano zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

II. Wykonawcach, którzy złożyli oferty a także punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji

Część 1 – Krzesło kardiologiczne – 1 szt.

OFERTA		LICZBA PRYZNANYCH PUNKTÓW w poszczególnych kryteriach		Łączna liczba punktów przyznana ofertom
NR OFERTY	Wykonawca Nazwa / imię i nazwisko, siedziba / miejsce prowadzonej działalności / miejsce zamieszkania wykonawcy	Kryterium 1: Cena ofertowa brutto (C) /waga 60%/	Kryterium 2: Okres udzielonej gwarancji (G) /waga 40 %/	
2	TRONUS POLSKA sp. z o.o. ul. Ordona 2a 01-237 Warszawa	60,00	40,00	100,00

Część 2 – Wózek transportowy siedzący – 15 szt.

OFERTA		LICZBA PRYZNANYCH PUNKTÓW w poszczególnych kryteriach		Łączna liczba punktów przyznana ofertom
NR OFERTY	Wykonawca Nazwa / imię i nazwisko, siedziba / miejsce prowadzonej działalności / miejsce zamieszkania wykonawcy	Kryterium 1: Cena ofertowa brutto (C) /waga 60%/	Kryterium 2: Okres udzielonej gwarancji (G) /waga 40 %/	
6	Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Lecznictwa Cezal Lublin Sp. z o.o. ul. Al. Spółdzielczości Pracy 38 20-147 Lublin	60,00	26,67	86,67
2	TRONUS POLSKA sp. z o.o. ul. Ordona 2a 01-237 Warszawa	20,62	40,00	60,62

Część 3 – Kosiarka samojezdna (traktorek ogrodowy) – 1 szt.

OFERTA		LICZBA PRYZNANYCH PUNKTÓW w poszczególnych kryteriach		Łączna liczba punktów przyznana ofertom
NR OFERTY	Wykonawca Nazwa / imię i nazwisko, siedziba / miejsce prowadzonej działalności / miejsce zamieszkania wykonawcy	Kryterium 1: Cena ofertowa brutto (C) /waga 60%/	Kryterium 2: Okres udzielonej gwarancji (G) /waga 40 %/	
2	TRONUS POLSKA sp. z o.o. ul. Ordon 2a 01-237 Warszawa	60,00	40,00	100,00
4	Ogród – Service Sp. J. Godek & Godek ul. Kołobrzaska 34A 10-432 Olsztyn	OFERTA ODRZUCONA		

Część 4 – Maszyna do polerowania podłóg – 1 szt.

OFERTA		LICZBA PRYZNANYCH PUNKTÓW w poszczególnych kryteriach		Łączna liczba punktów przyznana ofertom
NR OFERTY	Wykonawca Nazwa / imię i nazwisko, siedziba / miejsce prowadzonej działalności / miejsce zamieszkania wykonawcy	Kryterium 1: Cena ofertowa brutto (C) /waga 60%/	Kryterium 2: Okres udzielonej gwarancji (G) /waga 40 %/	
2	TRONUS POLSKA sp. z o.o. ul. Ordon 2a 01-237 Warszawa	60,00	40,00	100,00
7	MD-Medical Damian Michalski ul. Kryształowa 10/21 20-582 Lublin	OFERTA ODRZUCONA		

Część 5 – Szorowarka – 1 szt.

OFERTA		LICZBA PRYZNANYCH PUNKTÓW w poszczególnych kryteriach		Łączna liczba punktów przyznana ofertom
NR OFERTY	Wykonawca Nazwa / imię i nazwisko, siedziba / miejsce prowadzonej działalności / miejsce zamieszkania wykonawcy	Kryterium 1: Cena ofertowa brutto (C) /waga 60%/	Kryterium 2: Okres udzielonej gwarancji (G) /waga 40 %/	
2	TRONUS POLSKA sp. z o.o. ul. Ordon 2a 01-237 Warszawa	60,00	40,00	100,00
7	MD-Medical Damian Michalski ul. Kryształowa 10/21 20-582 Lublin	OFERTA ODRZUCONA		

Część 6 – Wózek serwisowy do sprzątnia – 8 szt.

OFERTA		LICZBA PRYZNANYCH PUNKTÓW w poszczególnych kryteriach		Łączna liczba punktów przyznana ofertom
NR OFERTY	Wykonawca Nazwa / imię i nazwisko, siedziba / miejsce prowadzonej działalności / miejsce zamieszkania wykonawcy	Kryterium 1: Cena ofertowa brutto (C) /waga 60%/	Kryterium 2: Okres udzielonej gwarancji (G) /waga 40 %/	
6	Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Lecznictwa Cezal Lublin Sp. z o.o. ul. Al. Spółdzielczości Pracy 38 20-147 Lublin	60,00	26,67	86,67
2	TRONUS POLSKA sp. z o.o. ul. Ordon 2a 01-237 Warszawa	13,02	40,00	53,02
7	MD-Medical Damian Michalski ul. Kryształowa 10/21 20-582 Lublin	OFERTA ODRZUCONA		

Część 7 – Przenośniki taśmowo-rolkowe małe – 25 szt.

OFERTA		LICZBA PRZYZNANYCH PUNKTÓW w poszczególnych kryteriach		Łączna liczba punktów przyznana ofertom
NR OFERTY	Wykonawca Nazwa / imię i nazwisko, siedziba / miejsce prowadzonej działalności / miejsce zamieszkania wykonawcy	Kryterium 1: Cena ofertowa brutto (C) /waga 60%/	Kryterium 2: Okres udzielonej gwarancji (G) /waga 40 %/	
5	„ARNO-MED” Sp. z o.o. ul. Kolejowa 24 55-081 Mietków	60,00	40,00	100,00
2	TRONUS POLSKA sp. z o.o. ul. Ordona 2a 01-237 Warszawa	31,90	40,00	71,90

Część 8 – Przenośniki taśmowo-rolkowe duże – 18 szt.

OFERTA		LICZBA PRZYZNANYCH PUNKTÓW w poszczególnych kryteriach		Łączna liczba punktów przyznana ofertom
NR OFERTY	Wykonawca Nazwa / imię i nazwisko, siedziba / miejsce prowadzonej działalności / miejsce zamieszkania wykonawcy	Kryterium 1: Cena ofertowa brutto (C) /waga 60%/	Kryterium 2: Okres udzielonej gwarancji (G) /waga 40 %/	
5	„ARNO-MED” Sp. z o.o. ul. Kolejowa 24 55-081 Mietków	60,00	40,00	100,00
2	TRONUS POLSKA sp. z o.o. ul. Ordona 2a 01-237 Warszawa	30,03	40,00	70,03

Część 9 – Pojazd elektryczny bagażowy bez homologacji – 1 szt.

OFERTA		LICZBA PRZYZNANYCH PUNKTÓW w poszczególnych kryteriach		Łączna liczba punktów przyznana ofertom
NR OFERTY	Wykonawca Nazwa / imię i nazwisko, siedziba / miejsce prowadzonej działalności / miejsce zamieszkania wykonawcy	Kryterium 1: Cena ofertowa brutto (C) /waga 60%/	Kryterium 2: Okres udzielonej gwarancji (G) /waga 40 %/	
3	Zakład Produkcyjno-Usługowo-Handlowy TENSI s.c. Krzysztof Warchałowski, Bartosz Warchałowski ul. Przemysłowa 24 39-300 Mielec	60,00	40,00	100,00
2	TRONUS POLSKA sp. z o.o. ul. Ordona 2a 01-237 Warszawa	45,56	40,00	85,56
1	Melex sp. z o.o. ul. Inwestorów 25 39-300 Mielec	OFERTA ODRZUCONA		

III. Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone

1. W zakresie Części 3 – Kosiarka samojezdna (traktorek ogrodowy) – 1 szt., Zamawiający odrzucił ofertę:		
Nr oferty	Wykonawca Nazwa / imię i nazwisko, siedziba / miejsce prowadzonej działalności / miejsce zamieszkania wykonawcy	Uzasadnienie odrzucenia oferty
4	Ogród – Service Sp. J. Godek & Godek ul. Kołobrzaska 34A 10-432 Olsztyn	Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, odrzuca ofertę złożoną przez Wykonawcę: Ogród – Service Sp. J. Godek & Godek., z siedzibą przy ul. Kołobrzeskiej 34A, 10-432 Olsztyn. Podstawa prawna: Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”. Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca Ogród – Service Sp. J. Godek & Godek., z siedzibą przy ul. Kołobrzeskiej 34A, 10-432 Olsztyn, złożył ofertę na realizację Części 3 (Kosiarka samojezdna - traktorek ogrodowy) w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oznaczonego numerem sprawy: SP ZOZ/DZ/54/2023.

		<p>W Formularzu specyfikacji techniczno-cenowej, stanowiącym Załącznik 2 do SWZ, w tabeli Tabeli nr 3.1 Parametry techniczno-użytkowe dla urządzenia Kosiarka samojezdna (traktorek ogrodowy), w wierszu 2 – „Typ/rodzaj paliwa”, Zamawiający ściśle określił, iż minimalne wymagane parametry techniczno-użytkowe dla wskazanego asortymentu tj.: „Spalinowa/Diesel”. Wykonawca w złożonym wraz z ofertą Formularzu specyfikacji techniczno-cenowej, stanowiącym integralną część oferty – deklarację wykonawcy co do jej treści, w wierszu 2, w kolumnie 4 „Parametry oferowane przez Wykonawcę”, zaferował: „spalinowa Benzyna*/___*”, czym oświadczył, iż zaferował urządzenie nie odpowiadające minimalnym parametrom technicznym, określonym przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia. Złożony wraz z ofertą przedmiotowy środek dowodowy w postaci Specyfikacji technicznej, charakteryzującej zaferowany Traktorek ogrodowy XT2 PR106 - Producent Cub Cadet, nie zawierał informacji, na temat rodzaju paliwa, jakim napędzane jest urządzenie. Zamawiający samodzielnie potwierdził na trzech niezależnych i ogólnie dostępnych stronach internetowych różnych sprzedawców:</p> <ul style="list-style-type: none"> • https://traktor.com.pl/pl/traktorki-kosiarki/6223-cub-cadet-xt2-pr106-4008423922554.html; • https://ogrodperfekt.pl/Traktor-Cub-Cadet-XT2-PR106-DOSTEPNY-OD-REKI-1-Transport-PRZEGLAD-0-gratis-RATY-0-pl303c52c54c159.html?search=Cub%20Cadet%20XT2%20PR106; • https://jokergroup.pl/traktorek-kosiarka-cub-cadet-xt2-pr106/3-1901-4474, <p>iż zaferowany przez Wykonawcę traktorek ogrodowy XT2 PR106 - Producent Cub Cadet napędzany jest benzyną bezołowiową, tj. zgodnie ze złożoną przez Wykonawcę ofertą. Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji warunków zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami Zamawiającego, co w przedmiotowym przypadku zostało całkowicie wypełnione. W wyroku z dnia 8 maja 2013r., XII Ga 186/13, Sąd Okręgowy w Gdańsku zwrócił uwagę na kwestię treści oferty: „<i>oferta w swej warstwie merytorycznej musi odpowiadać oczekiwaniom zamawiającego wyrażonym w specyfikacji. Na gruncie przepisów Prawa zamówień publicznych treść oferty to oświadczenie woli wykonawcy wyrażone w formularzu ofertowym, stanowiące jednostronne zobowiązanie wykonawcy do wykonania oznaczonego świadczenia, które zostanie zrealizowane na rzecz zamawiającego, jeśli oferta złożona przez wykonawcę zostanie uznana za najkorzystniejszą w postępowaniu i zostanie z nim zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego</i>”. W orzecznictwie przez pojęcie treści oferty należy rozumieć „<i>treść zobowiązania wykonawcy do zgodnego z żądaniami zamawiającego wykonania zamówienia. Na tak rozumianą treść oferty składa się nie tylko sam formularz ofertowy (czy ściślej: wyrażone w nim oświadczenie woli wykonawcy), ale również wszystkie dookreślające i precyzujące zobowiązanie wykonawcy, a składane wraz z formularzem ofertowym dokumenty (np. plany, rysunki, projekty, kosztorysy... itp.)</i>” - sygn. akt KIO/UZP 663/09. Wykonawca w Formularzu specyfikacji techniczno-cenowej zaferował urządzenie traktorek ogrodowy model: XT2 PR106 - Producent Cub Cadet, które napędzane jest benzyną bezołowiową, tym samym zaferował przedmiot nieodpowiadający wymaganiom Zamawiającego określonym w warunkach zamówienia. Zamawiający wymagał urządzenia z silnikiem, napędzanym olejem napędowym (Diesel). Oferowane przez Wykonawcę parametry urządzenia, stanowią merytoryczną treść oferty, która w niniejszym postępowaniu nie spełnia minimalnych wymogów określonych w specyfikacji w odniesieniu do przedmiotu zamówienia i <u>niezgodność ta jest niewatpliwa</u>.</p> <p>Powyższe stanowi okoliczności, których wystąpienie skutkować powinno odrzuceniem oferty na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, jako iż oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia i wobec tego, Zamawiający postanawia jak w sentencji.</p>
--	--	---

2. W zakresie Części 4 – Maszyna do polerowania podłóg – 1 szt., Zamawiający odrzucił ofertę:

Nr oferty	Wykonawca Nazwa / imię i nazwisko, siedziba / miejsce prowadzonej działalności / miejsce zamieszkania wykonawcy	Uzasadnienie odrzucenia oferty
7	MD-Medical Damian Michalski ul. Kryształowa 10/21 20-582 Lublin	<p>Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, odrzuca ofertę złożoną przez Pana Damiana Michalskiego, prowadzącego działalność gospodarczą wykazaną w CEiDG pod firmą: MD-Medical Damian Michalski, z siedzibą przy ul. Kryształowej 10/21, 20-582 Lublin.</p> <p>Podstawa prawna: Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, który stanowi: „<i>Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia</i>”.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca: MD-Medical Damian Michalski, z siedzibą przy ul. Kryształowej 10/21, 20-582 Lublin, złożył ofertę na realizację Części 4 (Maszyna do polerowania podłóg)</p>

		<p>w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oznaczonego numerem sprawy: SP ZOZ/DZ/54/2023.</p> <p>W Formularzu specyfikacji techniczno-cenowej, stanowiącym Załącznik 2 do SWZ, w tabeli Tabeli nr 4.1 Parametry techniczno-użytkowe dla urządzenia Maszyna do polerowania podłóg, w wierszu: 4 – „Moc silnika”, Zamawiający ściśle określił, iż minimalne wymagane parametry techniczno-użytkowe dla wskazanego asortymentu tj.: „min. 1500 W” oraz w wierszu: 8 – „Wyposażenie”, Zamawiający ściśle określił, iż minimalne wymagane parametry techniczno-użytkowe dla wskazanego asortymentu tj.: „Worek tekstylny 1 szt.”. Wykonawca w złożonym wraz z ofertą Formularzu specyfikacji techniczno-cenowej, stanowiącym integralną część oferty – deklarację wykonawcy co do jej treści, w wierszu: 4 – „Moc silnika”, w kolumnie 4 „Parametry oferowane przez Wykonawcę”, zaoferował: „1100 W, 1500 obr/min.**” oraz w wierszu: 8 – „Wyposażenie”, w kolumnie 4 „Parametry oferowane przez Wykonawcę”, zaoferował: „NIE”, czym oświadczył, iż zaoferował urządzenie nie odpowiadające minimalnym parametrom technicznym, określonym przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia. Złożony wraz z ofertą przedmiotowy środek dowodowy w postaci Specyfikacji technicznej, charakteryzującej zaoferowaną maszynę do polerowania podłóg Fimap FM 1500 V, Kod producenta (nr katalogowy): 102585, potwierdza parametry zaoferowane przez Wykonawcę, tj. moc silnika 1100W.</p> <p>Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji warunków zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami Zamawiającego, co w przedmiotowym przypadku zostało całkowicie wypełnione. W wyroku z dnia 8 maja 2013r., XII Ga 186/13, Sąd Okręgowy w Gdańsku zwrócił uwagę na kwestię treści oferty: „<i>oferta w swej warstwie merytorycznej musi odpowiadać oczekiwaniom zamawiającego wyrażonym w specyfikacji. Na gruncie przepisów Prawa zamówień publicznych treść oferty to oświadczenie woli wykonawcy wyrażone w formularzu ofertowym, stanowiące jednostronne zobowiązanie wykonawcy do wykonania oznaczonego świadczenia, które zostanie zrealizowane na rzecz zamawiającego, jeśli oferta złożona przez wykonawcę zostanie uznana za najkorzystniejszą w postępowaniu i zostanie z nim zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego</i>”. W orzecznictwie przez pojęcie treści oferty należy rozumieć „<i>treść zobowiązania wykonawcy do zgodnego z żądaniami zamawiającego wykonania zamówienia. Na tak rozumianą treść oferty składa się nie tylko sam formularz ofertowy (czy ściślej: wyrażone w nim oświadczenie woli wykonawcy), ale również wszystkie dookreślające i precyzujące zobowiązanie wykonawcy, a składane wraz z formularzem ofertowym dokumenty (np. plany, rysunki, projekty, kosztorysy... itp.)</i>” - sygn. akt KIO/UZP 663/09. Wykonawca w Formularzu specyfikacji techniczno-cenowej zaoferował urządzenie Fimap FM 1500 V, Kod producenta (nr katalogowy): 102585, które posiada silnik o mocy 1100W oraz nie zaoferował wymaganego worka tekstylnego 1 szt., tym samym zaoferował przedmiot nieodpowiadający wymaganiom Zamawiającego określonym w warunkach zamówienia. Zamawiający wymagał urządzenia z silnikiem o mocy min. 1500W oraz wymagał zaoferowania wyposażenia maszyny w postaci worka tekstylnego 1 szt. Oferowane przez Wykonawcę parametry urządzenia, stanowią merytoryczną treść oferty, która w niniejszym postępowaniu nie spełnia minimalnych wymogów określonych w specyfikacji w odniesieniu do przedmiotu zamówienia i niezgodność ta jest niewątpliwa.</p> <p>Powyższe stanowi okoliczności, których wystąpienie skutkować powinno odrzuceniem oferty na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, jako iż oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia i wobec tego, Zamawiający postanawia jak w sentencji.</p>
--	--	--

3. W zakresie Części 5 – Szorowarka – 1 szt., Zamawiający odrzucił ofertę:

Nr oferty	Wykonawca Nazwa / imię i nazwisko, siedziba / miejsce prowadzonej działalności / miejsce zamieszkania wykonawcy	Uzasadnienie odrzucenia oferty
7	MD-Medical Damian Michalski ul. Kryształowa 10/21 20-582 Lublin	<p>Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, odrzuca ofertę złożoną przez Pana Damiana Michalskiego, prowadzącego działalność gospodarczą wykazaną w CEiDG pod firmą: MD-Medical Damian Michalski, z siedzibą przy ul. Kryształowej 10/21, 20-582 Lublin.</p> <p><u>Podstawa prawna:</u> Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, który stanowi: „<i>Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia</i>”.</p> <p><u>Uzasadnienie faktyczne:</u> Wykonawca: MD-Medical Damian Michalski, z siedzibą przy ul. Kryształowej 10/21, 20-582 Lublin, złożył ofertę na realizację Części 5 (Szorowarka) w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oznaczonego numerem sprawy: SP ZOZ/DZ/54/2023.</p>

		<p>W Formularzu specyfikacji techniczno-cenowej, stanowiącym Załącznik 2 do SWZ, w tabeli Tabeli nr 5.1 Parametry techniczno-użytkowe dla urządzenia Maszyna do polerowania podłóg, w wierszu: 4 – „Moc silnika”, Zamawiający ściśle określił, iż minimalne wymagane parametry techniczno-użytkowe dla wskazanego asortymentu tj.: „min. 1500 W” oraz w wierszu: 7 – „Zbiornik na roztwór roboczy”, Zamawiający ściśle określił, iż minimalne wymagane parametry techniczno-użytkowe dla wskazanego asortymentu tj.: „nie mniej niż 18l” oraz w wierszu: 8 – „Waga”, Zamawiający ściśle określił, iż minimalne wymagane parametry techniczno-użytkowe dla wskazanego asortymentu tj.: „max. 50 kg”. Wykonawca w złożonym wraz z ofertą Formularzu specyfikacji techniczno-cenowej, stanowiącym integralną część oferty – deklarację wykonawcy co do jej treści, w wierszu: 4 – „Moc silnika”, w kolumnie 4 „Parametry oferowane przez Wykonawcę”, zaoferował: „1100 W, 1400 obr/min.**” oraz w wierszu: 7 – „Zbiornik na roztwór roboczy”, w kolumnie 4 „Parametry oferowane przez Wykonawcę”, zaoferował: „10l” oraz w wierszu: 8 – „Waga”, w kolumnie 4 „Parametry oferowane przez Wykonawcę”, zaoferował: „65”, czym oświadczył, iż zaferował urządzenie nie odpowiadające minimalnym parametrom technicznym, określonym przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia. Złożony wraz z ofertą przedmiotowy środek dowodowy w postaci Specyfikacji technicznej, charakteryzującej zaferowaną Szorowarkę producenta TMB, Nazwa, Model, Typ, Wersja: TOR 43, Kod producenta (nr katalogowy): 107230, potwierdza parametry zaferowane przez Wykonawcę, tj. moc silnika 1100W oraz wagę urządzenia 65 kg.</p> <p>Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji warunków zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami Zamawiającego, co w przedmiotowym przypadku zostało całkowicie wypełnione. W wyroku z dnia 8 maja 2013r., XII Ga 186/13, Sąd Okręgowy w Gdańsku zwrócił uwagę na kwestię treści oferty: „<i>oferta w swej warstwie merytorycznej musi odpowiadać oczekiwaniom zamawiającego wyrażonym w specyfikacji. Na gruncie przepisów Prawa zamówień publicznych treść oferty to oświadczenie woli wykonawcy wyrażone w formularzu ofertowym, stanowiące jednostronne zobowiązanie wykonawcy do wykonania oznaczonego świadczenia, które zostanie zrealizowane na rzecz zamawiającego, jeśli oferta złożona przez wykonawcę zostanie uznana za najkorzystniejszą w postępowaniu i zostanie z nim zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego</i>”. W orzecznictwie przez pojęcie treści oferty należy rozumieć „<i>treść zobowiązania wykonawcy do zgodnego z żądaniami zamawiającego wykonania zamówienia. Na tak rozumianą treść oferty składa się nie tylko sam formularz ofertowy (czy ściślej: wyrażone w nim oświadczenie woli wykonawcy), ale również wszystkie dookreślające i precyzujące zobowiązanie wykonawcy, a składane wraz z formularzem ofertowym dokumenty (np. plany, rysunki, projekty, kosztorysy... itp.)</i>” - sygn. akt KIO/UZP 663/09.</p> <p>Wykonawca w Formularzu specyfikacji techniczno-cenowej zaferował urządzenie producenta TMB, Nazwa, Model, Typ, Wersja: TOR 43, Kod producenta (nr katalogowy): 107230, które posiada silnik o mocy 1100W, wagę urządzenia 65 kg oraz zbiornik na roztwór roboczy o pojemności 10l, tym samym zaferował przedmiot nieodpowiadający wymaganiom Zamawiającego określonym w warunkach zamówienia. Zamawiający wymagał urządzenia z silnikiem o mocy min. 1500W, wagą max. 50 kg oraz zbiornikiem na roztwór roboczy o pojemności nie mniejszej niż 18l. Oferowane przez Wykonawcę parametry urządzenia, stanowią merytoryczną treść oferty, która w niniejszym postępowaniu nie spełnia minimalnych wymogów określonych w specyfikacji w odniesieniu do przedmiotu zamówienia i <u>niezgodność ta jest niewątpliwa</u>.</p> <p>Powyższe stanowi okoliczności, których wystąpienie skutkowało powinno odrzuceniem oferty na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, jako iż oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia i wobec tego, Zamawiający postanawia jak w sentencji.</p>
--	--	--

4. W zakresie Części 6 – Wózek serwisowy do sprzątnia – 8 szt., Zamawiający odrzucił ofertę:

Nr oferty	Wykonawca Nazwa / imię i nazwisko, siedziba / miejsce prowadzonej działalności / miejsce zamieszkania wykonawcy	Uzasadnienie odrzucenia oferty
7	MD-Medical Damian Michalski ul. Kryształowa 10/21 20-582 Lublin	<p>Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, odrzuca ofertę złożoną przez Pana Damiana Michalskiego, prowadzącego działalność gospodarczą wykazaną w CEiDG pod firmą: MD-Medical Damian Michalski, z siedzibą przy ul. Kryształowej 10/21, 20-582 Lublin.</p> <p><u>Podstawa prawna:</u> Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, który stanowi: „<i>Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia</i>”.</p> <p><u>Uzasadnienie faktyczne:</u> Wykonawca: MD-Medical Damian Michalski, z siedzibą przy ul. Kryształowej 10/21, 20-582 Lublin, złożył ofertę na realizację Części 6 (Wózek serwisowy do sprzątnia)</p>

		<p>w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oznaczonego numerem sprawy: SP ZOZ/DZ/54/2023.</p> <p>W Formularzu specyfikacji techniczno-cenowej, stanowiącym Załącznik 2 do SWZ, w tabeli Tabeli nr 6.1 Parametry techniczno-użytkowe dla urządzenia Maszyna do polerowania podłóg, w wierszu: 5 – „Wyposażenie”, Zamawiający ściśle określił, iż minimalne wymagane parametry techniczno-użytkowe dla wskazanego asortymentu tj.: „Uchwyt na worek o poj. 120l z pokrywą”. Wykonawca w złożonym wraz z ofertą Formularzu specyfikacji techniczno-cenowej, stanowiącym integralną część oferty – deklarację wykonawcy co do jej treści, w wierszu: 5 – „Wyposażenie”, w kolumnie 4 „Parametry oferowane przez Wykonawcę”, zaoferował: „70L” czym oświadczył, iż zaoferował urządzenie nie odpowiadające minimalnym parametrom technicznym, określonym przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia. Złożony wraz z ofertą przedmiotowy środek dowodowy w postaci Specyfikacji technicznej, charakteryzującej zaoferowany wózek serwisowy do sprzątnia producenta ORDE Polska, Nazwa, Model, Typ, Wersja: ORDE Serwis 52 CH, Kod producenta (nr katalogowy): ES12052CH, potwierdza parametry zaoferowane przez Wykonawcę, tj. uchwyt na worek o poj. 70l z pokrywą.</p> <p>Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji warunków zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi Zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami Zamawiającego, co w przedmiotowym przypadku zostało całkowicie wypełnione. W wyroku z dnia 8 maja 2013r., XII Ga 186/13, Sąd Okręgowy w Gdańsku zwrócił uwagę na kwestię treści oferty: „<i>oferta w swej warstwie merytorycznej musi odpowiadać oczekiwaniom zamawiającego wyrażonym w specyfikacji. Na gruncie przepisów Prawa zamówień publicznych treść oferty to oświadczenie woli wykonawcy wyrażone w formularzu ofertowym, stanowiące jednostronne zobowiązanie wykonawcy do wykonania oznaczonego świadczenia, które zostanie zrealizowane na rzecz zamawiającego, jeśli oferta złożona przez wykonawcę zostanie uznana za najkorzystniejszą w postępowaniu i zostanie z nim zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego</i>”.</p> <p>W orzecznictwie przez pojęcie treści oferty należy rozumieć „<i>treść zobowiązania wykonawcy do zgodnego z żądaniami zamawiającego wykonania zamówienia. Na tak rozumianą treść oferty składa się nie tylko sam formularz ofertowy (czy ściślej: wyrażone w nim oświadczenie woli wykonawcy), ale również wszystkie dookreślające i precyzujące zobowiązanie wykonawcy, a składane wraz z formularzem ofertowym dokumenty (np. plany, rysunki, projekty, kosztorysy... itp.)</i>” - sygn. akt KIO/UZP 663/09.</p> <p>Wykonawca w Formularzu specyfikacji techniczno-cenowej zaoferował wózek serwisowy do sprzątnia producenta ORDE Polska, Nazwa, Model, Typ, Wersja: ORDE Serwis 52 CH, Kod producenta (nr katalogowy): ES12052CH, który posiada uchwyt na worek o poj. 70l z pokrywą, tym samym zaoferował przedmiot nieodpowiadający wymaganiom Zamawiającego określonym w warunkach zamówienia. Zamawiający wymagał wózka serwisowego z uchwytem na worek o poj. 120l z pokrywą. Oferowane przez Wykonawcę parametry urządzenia, stanowią merytoryczną treść oferty, która w niniejszym postępowaniu nie spełnia minimalnych wymogów określonych w specyfikacji w odniesieniu do przedmiotu zamówienia i <u>niezgodność ta jest niewatpliwa</u>.</p> <p>Powyższe stanowi okoliczności, których wystąpienie skutkować powinno odrzuceniem oferty na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, jako iż oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia i wobec tego, Zamawiający postanawia jak w sentencji.</p>
--	--	---

5. W zakresie **Części 9 – Pojazd elektryczny bagażowy bez homologacji – 1 szt.**, Zamawiający odrzucił ofertę:

Nr oferty	Wykonawca Nazwa / imię i nazwisko, siedziba / miejsce prowadzonej działalności / miejsce zamieszkania wykonawcy	Uzasadnienie odrzucenia oferty
1	"Melex sp. z o.o. ul. Inwestorów 25 39-300 Mielec	<p>Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp, odrzuca ofertę złożoną przez Wykonawcę: Melex sp. z o.o., z siedzibą przy ul. Inwestorów 25, 39-300 Mielec.</p> <p>Podstawa prawna: Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp, który stanowi: „<i>Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń</i>”.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca "Melex sp. z o.o., z siedzibą przy ul. Inwestorów 25, 39-300 Mielec, złożył ofertę na realizację Części 9 (Pojazd elektryczny bagażowy bez homologacji) w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oznaczonego numerem sprawy: SP ZOZ/DZ/54/2023. Oferta została podpisana przez umocowanego</p>

	<p>Pełnomocnika. Pełnomocnictwo złożone wraz z Ofertą było wadliwe, ponieważ zostało złożone w postaci cyfrowego odwzorowania dokumentu i opatrzonego podpisem kwalifikowanym Pełnomocnika - Pana Dariusza Gujdy - Członka Zarządu, który to podpis nie poświadcza zgodności cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej. Zgodnie z postanowieniami § 6 ust. 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie, w przypadku gdy przedmiotowe środki dowodowe oraz zobowiązanie przez upoważnione podmioty lub <u>pełnomocnictwo</u>, zostały sporządzone jako dokument w postaci papierowej i opatrzone własnoręcznym podpisem, przekazuje się cyfrowe odwzorowanie tego dokumentu opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, poświadczającym zgodność cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej. Poświadczenia zgodności cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej, dokonuje w przypadku pełnomocnictwa - mocodawca. Poświadczenia zgodności cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej, o którym mowa powyżej, może dokonać również notariusz.</p> <p>Ustawa Prawo Zamówień Publicznych na podstawie art. 128 ust. 1, dopuszcza możliwość złożenia, poprawienia lub uzupełnienia oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu, jeżeli wykonawca nie złożył dokumentów lub złożone dokumenty są niekompletne lub zawierają błędy - w postaci skierowania przez Zamawiającego wezwania do Wykonawcy do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia dokumentów określonym w wezwaniu terminie. Wykazać należy, iż na gruncie ww. przepisu takim innym oświadczeniem lub dokumentem może być pełnomocnictwo. Chociaż treść przepisu nie zawiera wprost ograniczenia liczby wezwań wykonawcy do złożenia, uzupełnienia lub poprawienia dokumentów, to zgodnie z utrwaloną linią orzecniczą Krajowej Izby Odwoławczej, wezwanie do uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp jest wezwaniem jednokrotnym w odniesieniu do konkretnego dokumentu. Wezwanie do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia oświadczeń lub dokumentów musi być jednoznaczne i zrozumiałe dla wykonawcy, tak aby był on w stanie stwierdzić, jakich oświadczeń lub dokumentów zamawiający żąda w wezwaniu, w jakich oświadczeniach lub dokumentach są błędy lub jakie oświadczenia lub dokumenty są niekompletne (na czym polega niekompletność oświadczenia lub dokumentu).</p> <p>W wezwaniu skierowanym do Wykonawcy w dniu 07 marca 2023r., Zamawiający w sposób szczegółowy określił jakie dokumenty wymagają uzupełnienia, jednakże Wykonawca do dnia 10 marca 2023r. tj. do terminu wyznaczonego na ich złożenie, nie złożył dokumentu dotyczącego skierowanego wezwania, tj. pełnomocnictwa.</p> <p>W ustalonym stanie faktycznym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp.</p>
--	---

IV. Umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zatwierdził

DYREKTOR

Dr n. med. Adam Miśkiewicz