



Warszawa, 31 sierpnia 2023 r.

ADZ.261.23.2023

Wykonawcy

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, realizowanego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest Dostawa odczynników laboratoryjnych stosowanych w pracach naukowo-badawczych z dopuszczeniem składania ofert częściowych (sygn. ADZ.261.23.2023)

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ W ZAKRESIE ZADANIA NR 1, 3, 5, 6, 7, 8, 11 ORAZ UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE ZADANIA NR 2, 4, 9, 10.

Międzynarodowy Instytut Biologii Molekularnej i Komórkowej w Warszawie, jako Zamawiający, działając na podstawie art. 253 oraz 260 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą”, niniejszym zawiadamia o wynikach postępowania.

Oferty złożone przez Wykonawców

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego do upływu terminu składania ofert tj. 09.08.2023 r., g. 12:00, wpłynęło 9 ofert, w tym na: Zadanie I. – 1, Zadanie II. – 1, Zadanie III. – 2, Zadanie IV. – 0, Zadanie V. – 1, Zadanie VI. – 3, Zadanie VII. – 1, Zadanie VIII. – 1, Zadanie IX. – 0, Zadanie X. – 0, Zadanie XI. – 1.

Zamawiający dokonał oceny złożonych ofert. Wyniki oceny znajdują się poniżej.

UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE ZADANIA NR 2

W zakresie Zadania nr 2 Zamawiający otrzymał 1 ofertę:

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (PLN)	Wysokość upustu na odczynniki spoza listy (%)
1	Th. Geyer Polska sp. z. o.o. ul. Czerska 22A, 03-902 Warszawa	365 194,01	1

Zamawiający rozstrzyga postępowania poprzez unieważnienie postępowania z uwagi na fakt, że cena jedynej oferty złożonej przekracza kwotę jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. w oparciu o niżej wskazane uzasadnienie faktyczne i prawne:



UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

W postępowaniu, w zakresie zadania nr 2 została złożona 1 oferta. Cena oferty z najniższą ceną przekracza kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w ramach tego Zadania. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty, którą przeznaczył na sfinansowanie zamówienia w zakresie Zadania nr 2, w związku z czym postępowanie w tej części podlega unieważnieniu.

UZADADNIENIE PRAWNE:

Zamawiający dokonuje unieważnienia postępowania **w zakresie Zadania nr 2** na podstawie **art. 255 pkt 3) ustawy** tj. *Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty, w zw. z art. 259 ustawy.*

UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE ZADANIA NR 4, 9, 10

Zamawiający rozstrzyga postępowanie poprzez unieważnienie postępowania z uwagi na fakt, że w postępowaniu nie złożono żadnej oferty, tj. w oparciu o niżej wskazane uzasadnienie faktyczne i prawne:

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

W postępowaniu, w zakresie zadania nr 4, 9, 10 do upływu terminu składania ofert tj. 09.08.2023 r., g. 12:00, nie wpłynęła żadna oferta.

UZADADNIENIE PRAWNE:

Zamawiający dokonuje unieważnienia postępowania **w zakresie Zadania nr 4, 9, 10** na podstawie **art. 255 pkt 1) ustawy**, tj. *Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty, w zw. z art. 259 ustawy.*

WYBÓR OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ W ZAKRESIE ZADANIA NR 1, 3, 5, 6, 7, 8, 11

I. W zakresie Zadania nr 1:

Rozstrzygnięcie postępowania poprzez wybór oferty najkorzystniejszej, złożonej przez Wykonawcę Life Technologies Polska Sp. z o.o., ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa, z ceną oferty brutto wynoszącą 1 013 046,35 zł, która zdobyła najwyższą liczbę punktów – 80,00, zgodnie z poniższą tabelą:



Numer oferty w zadaniu	Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto prawidłowa(PLN)	Liczba punktów za cenę	Wysokość upustu na odczynniki spoza listy (%)	Liczba punktów za wysokość upustu	Łączna liczba punktów
1	5	Life Technologies Polska Sp. z o.o. ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa	1 013 046,35	80,00	0	0,00	80,00

Wybór oferty ma miejsce w oparciu o niżej wskazane uzasadnienie faktyczne i prawne:

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Wykonawca ubiegający się o zamówienie wykazał brak podstaw do wykluczenia z postępowania, a jego oferta w zakresie Zadania nr 1 nie podlega odrzuceniu i otrzymała największą liczbę punktów w ramach kryteriów oceny ofert.

UZASADNIENIE PRAWNE:

Zgodnie z art. 239 ustawy „Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia”.

II. W zakresie Zadania nr 3:

Rozstrzygnięcie postępowania poprzez wybór oferty najkorzystniejszej, złożonej przez Wykonawcę Lab-JOT Ltd. sp. z o.o., Aleje Jerozolimskie 214, 02-486 Warszawa, z ceną oferty brutto wynoszącą 90289,87 zł, która zdobyła najwyższą liczbę punktów – 90,00, zgodnie z poniższą tabelą:

Numer oferty w zadaniu	Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto po poprawieniu omyłki(PLN)	Liczba punktów za cenę	Wysokość upustu na odczynniki spoza listy (%)	Liczba punktów za wysokość upustu	Łączna liczba punktów
1	2	Lab-JOT Ltd. sp. z o.o. Aleje Jerozolimskie 214, 02-486 Warszawa	90 289,872	80,00	6,00	10,00	90,00
2	4	Th. Geyer Polska sp. z o.o. ul. Czerska 22A, 03-902 Warszawa	101 060,00	71,47	6,00	10,00	81,47

Wybór oferty ma miejsce w oparciu o niżej wskazane uzasadnienie faktyczne i prawne:

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Wykonawca ubiegający się o zamówienie wykazał brak podstaw do wykluczenia z postępowania, a jego oferta w zakresie Zadania nr 3 nie podlega odrzuceniu i otrzymała największą liczbę punktów w ramach kryteriów oceny ofert.

UZASADNIENIE PRAWNE:

Zgodnie z art. 239 ustawy „Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia”.



III. W zakresie Zadania nr 5:

Rozstrzygnięcie postępowania poprzez wybór oferty najkorzystniejszej, złożonej przez Wykonawcę QIAGEN Polska sp. z o.o., ul. Powstańców Śląskich 95, 53-332 Wrocław, z ceną oferty brutto wynoszącą 37 639,02 zł, która zdobyła najwyższą liczbę punktów – 90,00, zgodnie z poniższą tabelą:

Numer oferty w zadaniu	Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto prawidłowa(PLN)	Liczba punktów za cenę	Wysokość upustu na odczynniki spoza listy (%)	Liczba punktów za wysokość upustu	łącznie liczba punktów
1	1	QIAGEN Polska sp. z o.o. ul. Powstańców Śląskich 95, 53-332 Wrocław	37 639,02	80,00	6,00	10,00	90,00

Wybór oferty ma miejsce w oparciu o niżej wskazane uzasadnienie faktyczne i prawne:

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Wykonawca ubiegający się o zamówienie wykazał brak podstaw do wykluczenia z postępowania, a jego oferta w zakresie Zadania nr 5 nie podlega odrzuceniu i otrzymała największą liczbę punktów w ramach kryteriów oceny ofert.

UZASADNIENIE PRAWNE:

Zgodnie z art. 239 ustawy „Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia”.

IV. W zakresie Zadania nr 6:

Rozstrzygnięcie postępowania poprzez wybór oferty najkorzystniejszej, złożonej przez Wykonawcę LINEGAL CHEMICALS sp. z o.o., ul. Warszawska 35E, 05-082 Blizne Łaszczyńskiego, z ceną oferty brutto wynoszącą 65 160,58 zł, która zdobyła najwyższą liczbę punktów – 95,00, zgodnie z poniższą tabelą:

Numer oferty w zadaniu	Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto prawidłowa(PLN)	Liczba punktów za cenę	Wysokość upustu na odczynniki spoza listy (%)	Liczba punktów za wysokość upustu	łącznie liczba punktów
1	4	Th. Geyer Polska sp. z o.o. ul. Czerska 22A, 03-902 Warszawa	79 882,84	65,26	1	5	70,26
2	8	EPRO Ewa Magdalena Lach ul. Geodetów 23, 84-120 Władysławowo	145 016,51	35,95	6	10	45,95
3	9	LINEGAL CHEMICALS sp. z o.o. ul. Warszawska 35E, 05-082 Blizne Łaszczyńskiego	65 160,58	80,00	15	15	95,00



Wybór oferty ma miejsce w oparciu o niżej wskazane uzasadnienie faktyczne i prawne:

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Wykonawca ubiegający się o zamówienie wykazał brak podstaw do wykluczenia z postępowania, a jego oferta w zakresie Zadania nr 6 nie podlega odrzuceniu i otrzymała największą liczbę punktów w ramach kryteriów oceny ofert.

UZASADNIENIE PRAWNE:

Zgodnie z art. 239 ustawy „Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia”.

V. W zakresie Zadania nr 7:

Rozstrzygnięcie postępowania poprzez wybór oferty najkorzystniejszej, złożonej przez Wykonawcę Bio-Rad Polska sp. z o.o., ul. Przyokopowa 33, 01-208 Warszawa, z ceną oferty brutto wynoszącą 83755,78 zł, która zdobyła najwyższą liczbę punktów – 80,00, zgodnie z poniższą tabelą:

Numer oferty w zadaniu	Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto prawidłowa(PLN)	Liczba punktów za cenę	Wysokość upustu na odczynniki spoza listy (%)	Liczba punktów za wysokość upustu	Łączna liczba punktów
1	3	Bio-Rad Polska sp. z o.o. ul. Przyokopowa 33, 01-208 Warszawa	83 755,78	80,00	0,00	0,00	80,00

Wybór oferty ma miejsce w oparciu o niżej wskazane uzasadnienie faktyczne i prawne:

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Wykonawca ubiegający się o zamówienie wykazał brak podstaw do wykluczenia z postępowania, a jego oferta w zakresie Zadania nr 7 nie podlega odrzuceniu i otrzymała największą liczbę punktów w ramach kryteriów oceny ofert.

UZASADNIENIE PRAWNE:

Zgodnie z art. 239 ustawy „Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia”.

VI. W zakresie Zadania nr 8:

Rozstrzygnięcie postępowania poprzez wybór oferty najkorzystniejszej, złożonej przez Wykonawcę A&A Biotechnologies s.c., ul. Strzelca 40, 80-299 Gdańsk, z ceną oferty brutto wynoszącą 87 564,44 zł, która zdobyła najwyższą liczbę punktów – 90,00, zgodnie z poniższą tabelą:

Numer oferty w zadaniu	Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto prawidłowa(PLN)	Liczba punktów za cenę	Wysokość upustu na odczynniki spoza listy (%)	Liczba punktów za wysokość upustu	Łączna liczba punktów
------------------------	--------------	-------------------------	------------------------------------	------------------------	---	-----------------------------------	-----------------------



1	6	A&A Biotechnology s.c. ul. Strzelca 40, 80-299 Gdańsk	87 564,44	80,00	10,00	10,00	90,00
---	---	---	-----------	-------	-------	-------	-------

Wybór oferty ma miejsce w oparciu o niżej wskazane uzasadnienie faktyczne i prawne:

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Wykonawca ubiegający się o zamówienie wykazał brak podstaw do wykluczenia z postępowania, a jego oferta w zakresie Zadania nr 8 nie podlega odrzuceniu i otrzymała największą liczbę punktów w ramach kryteriów oceny ofert.

UZASADNIENIE PRAWNE:

Zgodnie z art. 239 ustawy „Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia”.

VII. W zakresie Zadania nr 11:

Rozstrzygnięcie postępowania poprzez wybór oferty najkorzystniejszej, złożonej przez Wykonawcę A EURx sp. z o.o. ul. Przyrodników 3, 80-297 Gdańsk, z ceną oferty brutto wynoszącą 39 858,27 zł, która zdobyła najwyższą liczbę punktów – 80,00, zgodnie z poniższą tabelą:

Numer oferty w zadaniu	Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto prawidłowa(PLN)	Liczba punktów za cenę	Wysokość upustu na odczynniki spoza listy (%)	Liczba punktów za wysokość upustu	Łączna liczba punktów
1	7	EURx sp. z o.o. ul. Przyrodników 3, 80-297 Gdańsk	39 858,27	80,00	0,00	0,00	80,00

Wybór oferty ma miejsce w oparciu o niżej wskazane uzasadnienie faktyczne i prawne:

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Wykonawca ubiegający się o zamówienie wykazał brak podstaw do wykluczenia z postępowania, a jego oferta w zakresie Zadania nr 11 nie podlega odrzuceniu i otrzymała największą liczbę punktów w ramach kryteriów oceny ofert.

UZASADNIENIE PRAWNE:

Zgodnie z art. 239 ustawy „Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia”.