

Troszyn, dnia 10 lipca 2024r.

UG. 271.04.2024

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: ***Budowa boiska do piłki nożnej w Troszynie- Etap III*** prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 ust 1 ustawy Pzp.

Działając na podstawie przepisu art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm), Zamawiający: Gmina Troczyn, reprezentowana przez Wójta Gminy Troczyn- Edwina Mierzejewskiego, informuje o unieważnieniu przedmiotowego postępowania.

Uzasadnienie prawne:

Art. 255 ust. 6) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „ustawą”.

„Art. 255. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli:

6) postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego;”.

W związku z powyższym, iż wystąpiła podstawa opisana art. 255 pkt 6 Ustawy Pzp Zamawiający podaje uzasadnienie podstaw unieważnienia postępowania w nawiązaniu do art. 99 ust. 1 Ustawy Pzp – „Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty”.

Uzasadnienie faktyczne:

Przesłanka unieważnienia postępowania określona ww. przepisie opiera się na trzech okolicznościach, których łączne wystąpienie skutkuje koniecznością jego zastosowania, tj.:

- 1) musi wystąpić naruszenie przepisów ustawy regulujących udzielanie zamówienia (wada postępowania);
- 2) wada ta ma skutkować niemożliwością zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego;
- 3) wada ta musi być niemożliwa do usunięcia.

Teza ta jest wyrażona m.in. w wyrokach Krajowej Izby Odwoławczej z 28 lutego 2022 r. (KIO 423/23) oraz z 24 marca 2022 r. (KIO 667/22). Łączne spełnienie wymienionych przesłanek oznacza, że nieziszczenie się choć jednej z nich uniemożliwia unieważnienie postępowania. Konieczne jest przy tym wystąpienie związku przyczynowo-skutkowego między zaistniałą wadą a niemożnością zawarcia umowy.

Wyżej wskazane okoliczności występują w przedmiotowym postępowaniu, dlatego postępowanie to obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, co Zamawiający wykazuje poniżej.

Zamawiający dnia 06.06.2024 r. po opublikowaniu ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych zamieścił na stronie, na której jest prowadzone postępowanie Specyfikację Warunków Zamówienia, gdzie w Rozdziale nr IV, punkt 1 „Budowa bieżni” zawarł błędny opis przedmiotu zamówienia”, gdyż z uwagi na brak informacji o częściowej realizacji robót nie wykluczył wykonanych już robót dostarczenia i wbudowania 2 695,96 ton ziemi, uwzględnionych w załączonej dokumentacji projektowej, stanowiącej załącznik nr 10 do SWZ, zawierającej szczegółowy opis przedmiotu zamówienia oraz częściowo ujętych w poglądowo załączonym przedmiarze (zał. nr 12.1. do SWZ) w pozycji 23d.5 pn.: „Nawiezienie ziemi do podniesienia i wyrównania terenu, rozścielenie ziemi i zagęszczenie mechaniczne”. Komisja Przetargowa dokonała otwarcia ofert w dniu 21.06.2024r., natomiast informację o zrealizowaniu powyższego zakresu zamówienia, Komisja otrzymała w dniu 28.06.2024r, co uniemożliwiło dokonanie modyfikacji treści Specyfikacji Warunków Zamówienia w tym zakresie.

Do unieważnienia postępowania dochodzi wyłącznie wtedy, gdy zamawiający nie może dokonać czynności sanującej popełnione uchybienie, która umożliwiłaby mu kontynuowanie postępowania w sposób wolny od wad. Tylko bowiem w takim przypadku zawarcie umowy nastąpi zgodnie z art. 17 ust. 2 pzp. Artykuł ten wskazuje, że zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

Pierwsza z przesłanek sformułowanych w art. 255 pkt 6 pzp dotyczy obarczenia postępowania wadą. Istotne jest przy tym, że wada powinna polegać na naruszeniu przepisów ustawy i odnosić się do postępowania o udzielenie zamówienia. Nie ma ona jednak dowolnego charakteru, musi być bowiem na tyle istotna, że zawarcie ważnej umowy staje się prawnie niemożliwe.

Za wadę postępowania uzasadniającą jego unieważnienie orzecznictwo uznaje przede wszystkim błędy popełnione w dokumentacji postępowania. Kwestię tę ocenia się, uwzględniając właściwe przepisy dotyczące procedury udzielenia zamówienia, przykładowo warunków udziału w postępowaniu lub wymagań stawianych ofertom, a także zasady prowadzenia postępowania wskazane w art. 16 pzp. Przepis ten stanowi, że zamawiający przygotowuje i przeprowadza je w sposób przejrzysty, proporcjonalny i zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Ujawnione w orzecznictwie przykłady wad postępowania stanowiących podstawę jego unieważnienia dotyczą opisu przedmiotu zamówienia w sytuacji, gdy zamawiający nie spełnił wymagań wynikających z art. 99 ust. 1 pzp. Zgodnie z tym przepisem przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Podstawą do unieważnienia postępowania z art. 255 pkt 6 pzp jest obarczenie postępowania wadą, przez którą należy rozumieć wyłącznie takie uchybienia proceduralne, które nie mogą być skorygowane przez zamawiającego w toku postępowania poprzez unieważnienie lub powtórzenie nieprawidłowej czynności. Ponadto, wada taka musi uniemożliwić zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Powyższe wskazuje, iż konieczne jest ustalenie związku przyczynowo-skutkowego pomiędzy wystąpieniem wady postępowania a brakiem możliwości zawarcia umowy niepodlegającej unieważnieniu. Ustalenie, czy w danym postępowaniu wystąpiła wada uniemożliwiająca zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy, powinno być dokonywane przede wszystkim poprzez odniesienie określonego naruszenia przepisów Prawa Zamówień Publicznych do przyczyn, z powodu których zawarta umowa podlega unieważnieniu, określonych w art. 457 ust. 1 pzp. Wady te stanowią konsekwencję znaczących uchybień, w stosowaniu przepisów odnoszących się do prowadzenia postępowania, spowodowanych przez zamawiającego" (wyr. KIO z 12.4.2022 r., KIO 881/22, Legalis).

Błędny opis przedmiotu zamówienia jako wada uniemożliwiająca zawarcie umowy; zdezaktualizowanie się obowiązku odrzucenia oferty wykonawcy. "1. Dokonanie opisu zamówienia w sposób sprzeczny z art. 99 ust. 1 pzp w zw. z art. 16 pkt 1 tej ustawy stanowi niemożliwą do usunięcia wadę uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zamawiający nie ma obowiązku odrzucenia oferty wykonawcy, jeżeli unieważnia prowadzone postępowanie przetargowe na podstawie

art. 255 pkt 6 pzp. Stanowisko to potwierdza i wspiera treść art. 253 ust. 1 pzp " (wyr. KIO z 27.4.2022 r., KIO 909/22, Legalis).

W ocenie Zamawiającego nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia stanowią nieusuwalną wadę, której na obecnym etapie postępowania nie można poprawić. W związku z powyższym zawarta w następstwie dotkniętej nieusuwalną wadą umowa w sprawie zamówienia publicznego podlegałaby unieważnieniu.

Zamawiający uznaje powyższe dowody za wadę postępowania mogącą mieć wpływ na jego wynik z naruszeniem postanowień art. 16 pkt 1 Ustawy Pzp - Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

W związku z powyższym zachodzi sytuacja opisana art. 255 pkt 6 Ustawy Pzp tj. postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, w związku z tym postępowanie o udzielenie Zamówienia publicznego w przedmiotowym postępowaniu podlega unieważnieniu.

WÓJT

mgr inż. Edwin Mierzejewski