

Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020.

Nowy Targ, dnia 20.09.2022 r.

Znak postępowania: **GPI-ZPI.271.3.1.1.2022**

**- do wszystkich Wykonawców -**

**dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm., zwanej dalej „ustawą Pzp”), w trybie przetargu nieograniczonego (art. 132 ustawy Pzp) pn. **„Montaż instalacji odnawialnych źródeł energii na terenie Gmin: Nowy Targ, Miasta Nowy Targ, Czorsztyn, Łapsze Niżne, Brzesko, Alwernia, Babice, Chrzanów, Libiąż oraz Trzebinia”**.

### INFORMACJA

#### o odrzuceniu ofert i unieważnieniu postępowania

**w części 1 zamówienia:** *„Dostawa i montaż instalacji fotowoltaicznych na terenie Gmin: Nowy Targ, Miasta Nowy Targ, Czorsztyn, Łapsze Niżne, Alwernia, Babice, Chrzanów, Libiąż oraz Trzebinia”*.

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) ustawy Prawo zamówień publicznych, dalej jako: Pzp, **Zamawiający:** Gmina Nowy Targ działająca na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, **informuje o:**

#### 1) ODRZUCENIU OFERT ZŁOŻONYCH PRZEZ WYKONAWCÓW:

Oferta **nr 1** złożona przez Wykonawcę: **Solartime S.A., ul. Załęska 106B, 35-322 Rzeszów** zostaje odrzucona na podstawie:

- art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c) ustawy Pzp,
- art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

#### Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty.

Zgodnie z pkt. 4.7, lit. a), tiret drugi SWZ, Wykonawca wraz z ofertą (w zakresie części 1 zamówienia) zobowiązany był złożyć: **szczegółowe sprawozdanie z badań wykonane zgodnie z normą IEC 61215 lub równoważną zawierające co najmniej informacje zgodnie z pkt 9 lit. a) do r) normy IEC 61215 lub równoważnej, dla oferowanych modułów fotowoltaicznych na podstawie którego wystawiono certyfikat wskazany w tiret trzeci** wydane przez jednostkę oceniającą zgodność w rozumieniu art. 105 ust. 2 ustawy Pzp lub niezależną od wykonawcy jednostkę badawczą posiadającą akredytację ISO 17025 lub równoważną (fakt posiadania przez jednostkę badawczą akredytacji ISO 17025 lub równoważnej może wynikać z treści wystawionego dokumentu lub wykonawca zobowiązany jest to udokumentować

Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020.

odrębnym dokumentem) - w celu potwierdzenia zgodności oferowanych produktów z wymaganiami zamawiającego oraz zgodności oferowanych produktów z kryteriami ocen ofert w zakresie podanym w rozdziale 17 SWZ:

*W odniesieniu do sprawozdań wydanych przez jednostki oceniające zgodność zamawiający akceptuje odpowiednie przedmiotowe środki dowodowe, inne niż te, o których mowa wyżej, w szczególności dokumentację techniczną producenta, w przypadku gdy dany wykonawca nie ma ani dostępu do sprawozdań z badań wydanych przez jednostkę oceniającą zgodność ani możliwości ich uzyskania w odpowiednim terminie, o ile ten brak dostępu nie może być przypisany danemu Wykonawcy, oraz pod warunkiem, że dany Wykonawca udowodni, że wykonywane przez niego roboty budowlane, dostawy lub usługi spełniają wymagania, cechy lub kryteria określone w opisie przedmiotu zamówienia lub kryteriów oceny ofert, lub wymagania związane z realizacją zamówienia.*

## I

Wykonawca wraz z ofertą nie złożył szczegółowego sprawozdania z badań wykonanego zgodnie z normą IEC 61215 lub równoważną zawierającego co najmniej informacje zgodnie z pkt 9 lit. a) do r) normy IEC 61215 lub równoważnej, dla oferowanych modułów fotowoltaicznych na podstawie którego wystawiono certyfikat wskazany w tiret trzeci wydane przez jednostkę oceniającą zgodność w rozumieniu art. 105 ust. 2 ustawy Pzp lub niezależną od wykonawcy jednostkę badawczą posiadającą akredytację ISO 17025 lub równoważną (fakt posiadania przez jednostkę badawczą akredytacji ISO 17025 lub równoważnej może wynikać z treści wystawionego dokumentu lub wykonawca zobowiązany jest to udokumentować odrębnym dokumentem).

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający działając na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do złożenia wskazanego wyżej przedmiotowego środka dowodowego.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca przedłożył sprawozdanie z badań zgodnie z IEC 61215 o numerze 704062020002-00 część 1 z 2 (tylko tłumaczenie). Jednocześnie wraz z ofertą, przedłożył certyfikat zgodności modułu z normą IEC 61215 o numerze Z2 084110 0008 Rev. 05 wystawiony na podstawie sprawozdania z badań o numerze 704062020002-05 (badanie dodatkowe piąte). Zatem Wykonawca nie przedłożył oryginału sprawozdania z badań zgodnie z IEC 61215 lub równoważną, na podstawie którego wystawiony został certyfikat, składając tylko tłumaczenie sprawozdania.

**Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c) ustawy Pzp z powodu niezłożenia wymaganych przedmiotowych środków dowodowych.**

Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020.

## II

Wykonawca w formularzu ofertowym dla instalacji o mocach 40,05kWp i 49,95kWp zaoferował inwertery fotowoltaiczne w „kaskadzie” 2x20 kW oraz 2x25 KW tj. zestaw dwóch inwerterów (z których każdy z osobna nie spełniał wymogów SWZ w szczególności w zakresie wymaganej mocy). Zgodnie z SWZ w szczególności z Załącznikiem Nr 10 do SWZ, pkt 2 Zamawiający wymagał zaoferowania „Inwertera fotowoltaicznego” o określonych parametrach (w tym określonej mocy), a nie zestawu inwerterów. Tym samym rozwiązanie zaproponowane przez Wykonawcę jest niezgodne z warunkami zamówienia (opisem przedmiotu zamówienia), który przewidywał jeden inwerter, a nie zespół inwerterów.

**Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.**

---

Oferta **nr 2** złożona przez Wykonawcę: **Eko-Solar Sp. z o.o., Wszeradów 2, 46-100 Namysłów** zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c) ustawy Pzp.

### **Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty.**

Zgodnie z pkt. 4.7 lit. a) SWZ, Wykonawca wraz z ofertą (w zakresie części 1 zamówienia) zobowiązany był złożyć następujące przedmiotowe środki dowodowe w celu potwierdzenia zgodności oferowanych produktów z wymaganiami zamawiającego w zakresie wskazanym w zestawieniu poniżej oraz zgodności oferowanych produktów z kryteriami ocen ofert w zakresie podanym w rozdziale 17 SWZ:

- karty katalogowe (opisy techniczne) oferowanych modułów i inwerterów fotowoltaicznych podpisane przez producenta lub podmiot uprawniony do reprezentowania producenta lub dystrybutora urządzeń na rynku polskim obejmujące informacje potwierdzające spełnianie przez te urządzenia parametrów zawartych w załączniku Nr 10 do SWZ – „*Minimalne parametry urządzeń do potwierdzenia kartami katalogowymi*”, zgodnie z pkt. 1 (moduły fotowoltaiczne) i pkt 2 (inwertery fotowoltaiczne) oraz potwierdzające, wartości przyjęte w kryteriach oceny ofert w pkt 17.3-17.7 SWZ;
- szczegółowe sprawozdanie z badań wykonane zgodnie z normą IEC 61215 lub równoważną zawierające co najmniej informacje zgodnie z pkt 9 lit. a) do r) normy IEC 61215 lub równoważnej, dla oferowanych modułów fotowoltaicznych na podstawie którego wystawiono certyfikat wskazany w tiret trzeci wydane przez jednostkę oceniającą zgodność w rozumieniu art. 105 ust. 2 ustawy Pzp lub niezależną od wykonawcy jednostkę badawczą posiadającą akredytację ISO 17025

Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020.

lub równoważną (fakt posiadania przez jednostkę badawczą akredytacji ISO 17025 lub równoważnej może wynikać z treści wystawionego dokumentu lub wykonawca zobowiązany jest to udokumentować odrębnym dokumentem).

- certyfikat potwierdzający pozytywny wynik testów zgodności oferowanych modułów fotowoltaicznych z normami IEC 61215 lub równoważną wydany przez jednostkę oceniającą zgodność zgodnie z art. 105 ust. 2 ustawy Pzp lub niezależną od wykonawcy jednostkę badawczą posiadającą akredytację ISO 17025 lub równoważną (fakt posiadania przez jednostkę badawczą akredytacji ISO 17025 lub równoważnej może wynikać z treści wystawionego dokumentu lub wykonawca zobowiązany jest to udokumentować odrębnym dokumentem);
- szczegółowe sprawozdanie z badań, wykonane zgodnie z normą IEC 62109-2 lub równoważną, dla oferowanych falowników, wydane przez jednostkę oceniającą zgodność w rozumieniu art. 105 ust. 2 ustawy Pzp lub niezależną od wykonawcy jednostkę badawczą posiadającą akredytację ISO 17025 lub równoważną (fakt posiadania przez jednostkę badawczą akredytacji ISO 17025 lub równoważnej może wynikać z treści wystawionego dokumentu lub wykonawca zobowiązany jest to udokumentować odrębnym dokumentem).
- certyfikat potwierdzający zgodność falownika z normą PN-EN 50549-1:2019 lub równoważną „Wymagania dla instalacji mikrogeneracyjnych do równoległego przyłączenia do publicznych sieci dystrybucyjnych niskiego napięcia. Zgodne z rozporządzeniem Komisji Europejskiej 2016/631 (NC RfG)” z wszystkimi załącznikami wydany przez jednostkę oceniającą zgodność zgodnie z art. 105 ust. 2 ustawy Pzp lub przez niezależną od wykonawcy jednostkę badawczą posiadającą akredytację ISO 17025 lub równoważną (fakt posiadania przez jednostkę badawczą akredytacji ISO 17025 lub równoważnej może wynikać z treści wystawionego dokumentu lub wykonawca zobowiązany jest to udokumentować odrębnym dokumentem);
- sprawozdanie z badań wykonane zgodnie z normą EN 50503 lub równoważną, dla oferowanych inwerterów fotowoltaicznych wydane przez jednostkę oceniającą zgodność w rozumieniu art. 105 ust. 2 ustawy Pzp lub niezależną od wykonawcy jednostkę badawczą posiadającą akredytację ISO 17025 lub równoważną (fakt posiadania przez jednostkę badawczą akredytacji ISO 17025 lub równoważnej może wynikać z treści wystawionego dokumentu lub wykonawca zobowiązany jest to udokumentować odrębnym dokumentem).
- deklaracje zgodności producenta dla falownika, zgodnie z EN 61000-6-1; EN 61000-6-2 EN 61000-6-3; EN 61000-3-11; EN 61000-3-12, EN 62109 lub z normami równoważnymi.

*W odniesieniu do certyfikatów i sprawozdań wydanych przez jednostki oceniające zgodność zamawiający akceptuje odpowiednie przedmiotowe środki dowodowe, inne niż te, o których mowa wyżej, w szczególności dokumentację techniczną producenta, w*

Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020.

*przypadku gdy dany wykonawca nie ma ani dostępu do certyfikatów lub sprawozdań z badań wydanych przez jednostkę oceniającą zgodność ani możliwości ich uzyskania w odpowiednim terminie, o ile ten brak dostępu nie może być przypisany danemu Wykonawcy, oraz pod warunkiem, że dany Wykonawca udowodni, że wykonywane przez niego roboty budowlane, dostawy lub usługi spełniają wymagania, cechy lub kryteria określone w opisie przedmiotu zamówienia lub kryteriów oceny ofert, lub wymagania związane z realizacją zamówienia.*

*W odniesieniu do pozostałych przedmiotowych środków dowodowych zamawiający akceptuje równoważne przedmiotowe środki dowodowe, jeśli potwierdzają, że oferowane dostawy spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy i kryteria.*

## I

Wykonawca wraz z ofertą nie złożył:

- a) kart katalogowych (opisów technicznych) oferowanych modułów i inwerterów fotowoltaicznych podpisane przez producenta lub podmiot uprawniony do reprezentowania producenta lub dystrybutora urządzeń na rynku polskim obejmujących informacje potwierdzające spełnianie przez te urządzenia parametrów zawartych w załączniku Nr 10 do SWZ – „Minimalne parametry urządzeń do potwierdzenia kartami katalogowymi”, zgodnie z pkt. 1 (moduły fotowoltaiczne) i pkt 2 (inwertery fotowoltaiczne) oraz potwierdzających, wartości przyjęte w kryteriach oceny ofert w pkt 17.3-17.7 SWZ;
- b) szczegółowego sprawozdania z badań wykonane zgodnie z normą IEC 61215 lub równoważną zawierające co najmniej informacje zgodnie z pkt 9 lit. a) do r) normy IEC 61215 lub równoważnej, dla oferowanych modułów fotowoltaicznych na podstawie którego wystawiono certyfikat wskazany w tiret trzeci wydane przez jednostkę oceniającą zgodność w rozumieniu art. 105 ust. 2 ustawy Pzp lub niezależną od wykonawcy jednostkę badawczą posiadającą akredytację ISO 17025 lub równoważną (fakt posiadania przez jednostkę badawczą akredytacji ISO 17025 lub równoważnej może wynikać z treści wystawionego dokumentu lub wykonawca zobowiązany jest to udokumentować odrębnym dokumentem).
- c) certyfikatu potwierdzającego pozytywny wynik testów zgodności oferowanych modułów fotowoltaicznych z normami IEC 61215 lub równoważną wydany przez jednostkę oceniającą zgodność zgodnie z art. 105 ust. 2 ustawy Pzp lub niezależną od wykonawcy jednostkę badawczą posiadającą akredytację ISO 17025 lub równoważną (fakt posiadania przez jednostkę badawczą akredytacji ISO 17025 lub równoważnej może wynikać z treści wystawionego dokumentu lub wykonawca zobowiązany jest to udokumentować odrębnym dokumentem);
- d) szczegółowego sprawozdania z badań, wykonanego zgodnie z normą IEC 62109-2 lub równoważną, dla oferowanych falowników, wydane przez jednostkę oceniającą zgodność w rozumieniu art. 105 ust. 2 ustawy Pzp lub niezależną od wykonawcy

Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020.

jednostkę badawczą posiadającą akredytację ISO 17025 lub równoważną (fakt posiadania przez jednostkę badawczą akredytacji ISO 17025 lub równoważnej może wynikać z treści wystawionego dokumentu lub wykonawca zobowiązany jest to udokumentować odrębnym dokumentem).

- e) certyfikatu potwierdzającego zgodność falownika z normą PN-EN 50549-1:2019 lub równoważną „Wymagania dla instalacji mikrogeneracyjnych do równoległego przyłączenia do publicznych sieci dystrybucyjnych niskiego napięcia. Zgodne z rozporządzeniem Komisji Europejskiej 2016/631 (NC RfG)” z wszystkimi załącznikami wydany przez jednostkę oceniającą zgodność zgodnie z art. 105 ust. 2 ustawy Pzp lub przez niezależną od wykonawcy jednostkę badawczą posiadającą akredytację ISO 17025 lub równoważną (fakt posiadania przez jednostkę badawczą akredytacji ISO 17025 lub równoważnej może wynikać z treści wystawionego dokumentu lub wykonawca zobowiązany jest to udokumentować odrębnym dokumentem);
- f) sprawozdania z badań wykonanego zgodnie z normą EN 50503 lub równoważną, dla oferowanych inwerterów fotowoltaicznych wydane przez jednostkę oceniającą zgodność w rozumieniu art. 105 ust. 2 ustawy Pzp lub niezależną od wykonawcy jednostkę badawczą posiadającą akredytację ISO 17025 lub równoważną (fakt posiadania przez jednostkę badawczą akredytacji ISO 17025 lub równoważnej może wynikać z treści wystawionego dokumentu lub wykonawca zobowiązany jest to udokumentować odrębnym dokumentem).
- g) deklaracji zgodności producenta dla falownika, zgodnie z EN 61000-6-1; EN 61000-6-2 EN 61000-6-3; EN 61000-3-11; EN 61000-3-12, EN 62109 lub z normami równoważnymi.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający działając na podstawie art. 107 ust 2 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do złożenia wskazanych wyżej w lit. a-g przedmiotowych środków dowodowych.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca nie przedłożył sprawozdania z badań zgodnie z normą IEC 61215 lub równoważną sugerując Zamawiającemu, iż sprawozdanie z badań jest cyt. „do użytku podmiotu certyfikującego”.

Zamawiający informuje, że jednostka certyfikująca wystawia certyfikat na podstawie badań przeprowadzonych zgodnie z procedurami zawartymi w normie IEC 61215 lub równoważnej, przez jednostkę badawczą. Zleceniodawcą i właścicielem badań jest producent, a nie podmiot je wykonujący jak i podmiot certyfikujący, i to producent udostępnia lub nie sprawozdanie z badań a nie jednostka certyfikująca.

**Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c) ustawy Pzp z powodu niezłożenia wymaganych przedmiotowych środków dowodowych.**

Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020.

## II

Zgodnie z Załącznikiem Nr 10 do SWZ, pkt 1), pozycja 9 tabeli Zamawiający wymagał, aby w karcie katalogowej pojawiła się informacja o gwarancji producenta dla modułów fotowoltaicznych wynosząca min.: 15 lat. Karta katalogowa modułu złożona na wezwanie z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp nie zawiera informacji o 15 letniej (wymaganej) gwarancji producenta, tym samym treść oferty Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia.

**Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c) ustawy Pzp z powodu niezłożenia wymaganych przedmiotowych środków dowodowych.**

---

Oferta nr 3 złożona przez Wykonawcę: **JSB CONSTRUCTION PPHU JOLANTA SEKUŁA, ul. Potokowa 12a/1 80-297 Banino** zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

### Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty.

Wykonawca, w ramach przedmiotowych środków dowodowych, był zobowiązany złożyć wraz z ofertą m.in. karty katalogowe oferowanych inwerterów fotowoltaicznych podpisane przez producenta lub podmiot uprawniony do reprezentowania producenta lub dystrybutora urządzeń na rynku polskim obejmujące informacje potwierdzające spełnianie przez te urządzenia parametrów zawartych w załączniku Nr 10 do SWZ – „Minimalne parametry urządzeń do potwierdzenia kartami katalogowymi”, zgodnie z pkt 2 (dla inwertera).

## I

Zgodnie z treścią Załącznika Nr 10 do SWZ, pkt 2), pozycja 10 tabeli oferowane inwertery dla instalacji o mocy min 19,8 kWp powinny posiadać moc wyjściową min. 20,0 kW.

W Formularzu ofertowym, tabela nr 2, pozycja 3, instalacja o mocy min. 19,8 kWp (Miasto Nowy Targ) Wykonawca zaproponował inwerter FOX ESS T05-G3 o mocy wyjściowej 5 kW, a więc nie spełniający minimalnych wymagań określonych przez Zamawiającego.

Zamawiający wskazuje, że Wykonawca nie jest uprawniony do zmiany treści kart katalogowych oferowanych inwerterów dla instalacji o mocy min. 19,8 kWp (Miasto Nowy Targ) przez ich poprawienie, więc wezwanie z art. 107 ustawy Pzp nie znajduje zastosowania. Zgodnie z treścią art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, czynności jakich można dokonać, gdy złożone przedmiotowe środki dowodowe są nieprawidłowe ograniczają się do uzupełnienia lub wyjaśnienia ich treści. Uzupełnienie, dotyczy wprowadzenia w

Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020.

dokumentacie danych, których w ogóle pierwotnie w nim nie było. Wyjaśnienie zaś, służy doprecyzowaniu treści dokumentu bez zmiany jego treści.

*Powyższe potwierdza również stanowisko Urzędu Zamówień Publicznych, wyrażone w wydanym przez Urząd komentarzu do ustawy Prawo zamówień publicznych (red. H. Nowak i M. Winiarz; ISBN: 978-83-88686-78-8), zgodnie z którym art. 107 Pzp nie upoważnia Zamawiającego do wezwania o poprawienie złożonego dokumentu, jeśli budzi on jego wątpliwości lub nie potwierdza, że dostawy, usługi lub roboty budowlane oferowane przez Wykonawcę spełniają wymogi Zamawiającego.*

**Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 266 ustawy Pzp, gdyż jest ona niezgodna z warunkami zamówienia.**

## II

Wykonawca w formularzu ofertowym dla instalacji o mocach 35,10kWp, 40,05kWp i 49,95kWp zaoferował inwertery fotowoltaiczne w „kaskadzie” 2x20 kW oraz 2x25 KW tj. zestaw dwóch inwerterów (z których każdy z osobna nie spełniał wymogów SWZ w szczególności w zakresie wymaganej mocy). Zgodnie z SWZ w szczególności z Załącznikiem Nr 10 do SWZ, pkt 2 Zamawiający wymagał zaoferowania „Inwertera fotowoltaicznego” o określonych parametrach (w tym określonej mocy), a nie zestawu inwerterów. Tym samym rozwiązanie zaproponowane przez Wykonawcę jest niezgodne z warunkami zamówienia (opisem przedmiotu zamówienia), który przewidywał jeden inwerter, a nie zespół inwerterów.

**Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, gdyż jest ona niezgodna z warunkami zamówienia.**

---

Oferta nr 4 złożona przez Wykonawcę: **FlexiPower Group sp. z o. o. Sp. K., Kudrowice 12, 95-200 Pabianice** zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c) ustawy Pzp.

### **Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty.**

Zgodnie z pkt. 4.7, lit. a), SWZ, Wykonawca wraz z ofertą (w zakresie części 1 zamówienia) zobowiązany był złożyć m.in.:

- a) szczegółowe sprawozdanie z badań, wykonane zgodnie z normą IEC 62109-2 lub równoważną, dla oferowanych falowników SOFAR SOLAR 36KTLX-G3, 40KTLX-G3, 50KTLX-G3, wydane przez jednostkę oceniającą zgodność w rozumieniu art. 105 ust. 2 ustawy Pzp lub niezależną od wykonawcy jednostkę badawczą posiadającą akredytację ISO 17025 lub równoważną (fakt posiadania przez jednostkę badawczą



Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020.

akredytacji ISO 17025 lub równoważnej może wynikać z treści wystawionego dokumentu lub wykonawca zobowiązany jest to udokumentować odrębnym dokumentem),

- b) sprawozdanie z badań wykonanego zgodnie z normą EN 50530 lub równoważną, dla oferowanych inwerterów fotowoltaicznych SOFAR SOLAR 36KTLX-G3, 40KTLX-G3, 50KTLX-G3, wydane przez jednostkę oceniającą zgodność w rozumieniu art. 105 ust. 2 ustawy Pzp lub niezależną od wykonawcy jednostkę badawczą posiadającą akredytację ISO 17025 lub równoważną (fakt posiadania przez jednostkę badawczą akredytacji ISO 17025 lub równoważnej może wynikać z treści wystawionego dokumentu lub wykonawca zobowiązany jest to udokumentować odrębnym dokumentem).
- c) deklarację zgodności dla falowników z normą EN 61000-6-1; EN 61000-6-2 EN 61000-6-3; EN 61000-3-11; EN 61000-3-12, EN 62109 lub z normami równoważnymi dla oferowanych inwerterów SOFAR SOLAR 36KTLX-G3, 40KTLX-G3, 50KTLX-G3.

w celu potwierdzenia zgodności oferowanych produktów z wymaganiami zamawiającego oraz zgodności oferowanych produktów z kryteriami ocen ofert w zakresie podanym w rozdziale 17 SWZ:

*W odniesieniu do sprawozdań wydanych przez jednostki oceniające zgodność zamawiający akceptuje odpowiednie przedmiotowe środki dowodowe, inne niż te, o których mowa wyżej, w szczególności dokumentację techniczną producenta, w przypadku gdy dany wykonawca nie ma ani dostępu do sprawozdań z badań wydanych przez jednostkę oceniającą zgodność ani możliwości ich uzyskania w odpowiednim terminie, o ile ten brak dostępu nie może być przypisany danemu Wykonawcy, oraz pod warunkiem, że dany Wykonawca udowodni, że wykonywane przez niego roboty budowlane, dostawy lub usługi spełniają wymagania, cechy lub kryteria określone w opisie przedmiotu zamówienia lub kryteriów oceny ofert, lub wymagania związane z realizacją zamówienia.*

Wykonawca wraz z ofertą nie złożył:

- szczegółowego sprawozdania z badań, wykonanego zgodnie z normą IEC 62109-2 lub równoważną, dla oferowanych falowników SOFAR SOLAR 36KTLX-G3, 40KTLX-G3, 50KTLX-G3, wydanego przez jednostkę oceniającą zgodność w rozumieniu art. 105 ust. 2 ustawy Pzp lub niezależną od wykonawcy jednostkę badawczą posiadającą akredytację ISO 17025 lub równoważną (fakt posiadania przez jednostkę badawczą akredytacji ISO 17025 lub równoważnej może wynikać z treści wystawionego dokumentu lub wykonawca zobowiązany jest to udokumentować odrębnym dokumentem),
- sprawozdania z badań wykonanego zgodnie z normą EN 50530 lub równoważną, dla oferowanych inwerterów fotowoltaicznych SOFAR SOLAR 36KTLX-G3, 40KTLX-G3, 50KTLX-G3, wydane przez jednostkę oceniającą zgodność w rozumieniu art. 105 ust. 2 ustawy Pzp lub niezależną od wykonawcy jednostkę badawczą posiadającą

Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020.

akredytację ISO 17025 lub równoważną (fakt posiadania przez jednostkę badawczą akredytacji ISO 17025 lub równoważnej może wynikać z treści wystawionego dokumentu lub wykonawca zobowiązany jest to udokumentować odrębnym dokumentem).

- deklaracji zgodności dla falowników z normą EN 61000-6-1; EN 61000-6-2 EN 61000-6-3; EN 61000-3-11; EN 61000-3-12, EN 62109 lub z normami równoważnymi dla oferowanych inwerterów SOFAR SOLAR 36KTLX-G3, 40KTLX-G3, 50KTLX-G3.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający działając na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do złożenia wskazanych w lit. a-c przedmiotowych środków dowodowych.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca nie przedłożył:

- szczegółowego sprawozdania z badań, wykonane zgodnie z normą IEC 62109-2 lub równoważną, dla oferowanych falowników SOFAR SOLAR 36KTLX-G3, 40KTLX-G3, 50KTLX-G3, wydane przez jednostkę oceniającą zgodność w rozumieniu art. 105 ust. 2 ustawy Pzp lub niezależną od wykonawcy jednostkę badawczą posiadającą akredytację ISO 17025 lub równoważną (fakt posiadania przez jednostkę badawczą akredytacji ISO 17025 lub równoważnej może wynikać z treści wystawionego dokumentu lub wykonawca zobowiązany jest to udokumentować odrębnym dokumentem),
- sprawozdania z badań wykonanego zgodnie z normą EN 50530 lub równoważną, dla oferowanych inwerterów fotowoltaicznych SOFAR SOLAR 36KTLX-G3, 40KTLX-G3, 50KTLX-G3, wydane przez jednostkę oceniającą zgodność w rozumieniu art. 105 ust. 2 ustawy Pzp lub niezależną od wykonawcy jednostkę badawczą posiadającą akredytację ISO 17025 lub równoważną (fakt posiadania przez jednostkę badawczą akredytacji ISO 17025 lub równoważnej może wynikać z treści wystawionego dokumentu lub wykonawca zobowiązany jest to udokumentować odrębnym dokumentem),

informując Zamawiającego, że nie ma dostępu do sprawozdań z badań, o których mowa w wezwaniu (szczegółowego sprawozdania z badań, wykonanego zgodnie z normą IEC 62109-2 oraz EN 50530 lub równoważną) – rozumianych jako sprawozdanie z badań w myśl art. 105 ust. 1 i 3 p.z.p.

W związku z powyższym działając na podstawie art. 105 ust. 4 p.z.p. Wykonawca wniósł o uwzględnienie jako środka dowodowego dokumentacji technicznej producenta, z której wynika, że oferowane falowniki Sofar Solar są zgodne z normą IEC 62109-2 oraz EN 50530 lub równoważnymi informując, iż nie ma dostępu do sprawozdań z badań ani możliwości ich uzyskania. Nadto z uwagi na zachowanie powyższych sprawozdań w tajemnicy przez producenta Sofar Solar, dokumenty te nie są udostępniane przez Corab S.A. – dystrybutora falowników tej marki w Polsce.

Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020.

Dystrybutor Corab S.A. nie jest upoważniony do posiadania ani udostępnienia szczegółowego sprawozdania z badań. Brak dostępu do sprawozdania z badań nie może być przypisany jedynie FlexiPower Group sp. z o.o. sp.k. z uwagi na fakt, że dystrybutor przedmiotowych urządzeń w Polsce nie ma możliwości udostępnić przedmiotowych dokumentów swoim klientom.

Zamawiający stwierdza, że wykonawca nie wykazał braku dostępności do wymaganych dokumentów w sposób określony przepisami art. 105 ust. 4 ustawy Pzp. Wymagane dokumenty - jak wynika z oświadczenia dystrybutora CORAB - nie mogą być przekazane wykonawcy ze względu na tajemnicę przedsiębiorstwa. Zgodnie z ustawą Pzp tajemnica przedsiębiorstwa nie może usprawiedliwiać niezłożenia wymaganych dokumentów a stanowi jedynie podstawę do wnioskowania do zamawiającego o nieudostępnianie tych dokumentów innym podmiotom. Dodatkowo ustawa nie wyłącza możliwości ochrony przedsiębiorstwa producenta lub dystrybutora. Wykonawca jako profesjonalny uczestnik obrotu powinien w momencie złożenia oferty upewnić się, że oferowany przez niego produkt posiada wszystkie wymagane w SWZ dokumenty a jeśli są objęte tajemnicą przedsiębiorstwa podjąć działania w celu wykonania obowiązku wykonawcy wskazanego w art. 18 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

**Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c) ustawy Pzp z powodu niezłożenia wymaganych przedmiotowych środków dowodowych.**

## **2) UNIEWAŻNIENIU PRZEDMIOTOWEGO POSTĘPOWANIA.**

### **Uzasadnienie prawne:**

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie przepisów art. 255 pkt 2) ustawy Pzp, ponieważ wszystkie złożone w postępowaniu oferty podlegały odrzuceniu.

### **Uzasadnienie faktyczne:**

W prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dla części 1 w terminie składania ofert ustalonym na dzień 12.08.2022 r., godz. 10:00, wpłynęły cztery oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Podstawa odrzucenia
1	Solartime S.A. ul. Załęska 106B, 35-322 Rzeszów	art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c) ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp
2	Eko-Solar Sp. z o.o. Wszeradów 2, 46-100 Namysłów	art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c) ustawy Pzp

Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020.

3	JSB CONSTRUCTION PPHU JOLANTA SEKUŁA ul. Potokowa 12a/1 80-297 Banino	art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp
4	FlexiPower Group sp. z o. o. Sp. K. Kudrowice 12, 95-200 Pabianice	art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c) ustawy Pzp

W związku z powyższym postępowanie w części 1 zostało unieważnione na podstawie przepisów art. 255 pkt 2) ustawy Pzp, ponieważ wszystkie złożone w postępowaniu oferty podlegają odrzuceniu.

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.

.....  
(podpis kierownika Zamawiającego  
lub osoby upoważnionej)