

znak sprawy: AZP.274.28/2023 – 277

Lublin, 12.07.2023 r.

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości szacunkowej przekraczającej 130 000 zł prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji, o którym mowa w art. 275 pkt 1) ustawy Pzp pn.: **Usługa kompleksowej organizacji Szkoły Letniej Języka i Kultury Polskiej Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II**

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II działając w oparciu o art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2022 poz. 1710 z późn. zm), zwanej dalej „ustawą Pzp” informuje, że niniejszym pismem na podstawie art. 255 pkt 6) ustawy Pzp unieważnia przedmiotowe postępowanie. Postępowanie jest obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt 6) ustawy Pzp – „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego”. Wada postępowania polega na nieprecyzyjnym i niejasnym opisie przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający dokonując badania ofert zauważył rozbieżność cenową poszczególnych elementów wyceny w ofertach Wykonawców. W związku z tym wezwał dwóch Wykonawców, których oferty wyczerpały znamiona przesłanek rażąco niskiej ceny, do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia istotnych części składowych ceny oferty.

Oceniając przedłożone wyjaśnienia Zamawiający zauważył, że postępowanie zawiera wadę polegającą na nieprecyzyjnym i niejasnym opisie przedmiotu zamówienia, gdyż Wykonawcy złożyli oferty na przedmiot zamówienia, który odbiega od rzeczywistych oczekiwań i potrzeb Zamawiającego, a nieprawidłowość opisu nie pozwala na porównanie tych ofert.

Zamawiający opisując przedmiot zamówienia w zakresie organizacji noclegów nie wskazał ani kategorii obiektu noclegowego, ani standardu, ani również wielkości pokoi czy maksymalnej liczby osób możliwych do zakwaterowania w jednym pokoju. Ponadto Zamawiający niejasno opisał przedmiot zamówienia, gdyż nie zawarł w opisie przedmiotu zamówienia wymagania aby wszystkie usługi noclegowe były świadczone w jednym miejscu.

Ponadto Zamawiający zauważył, że nieprawidłowo opisał przedmiot zamówienia poprzez wskazanie, że usługa całodziennego wyżywienia świadczona będzie w miejscu noclegu, co jest niezgodne z realnymi potrzebami i oczekiwaniami Zamawiającego. Zajęcia objęte programem szkoły letniej mają odbywać się w siedzibie Zamawiającego, a przerwy pomiędzy zajęciami nie pozwalają ze względów czasowych na transport uczestników do miejsca dystrybucji wyżywienia. W związku z powyższym ze

względów ekonomicznych i logistycznych całodienne wyżywienie powinno być świadczone w budynkach Zamawiającego a nie w miejscu noclegów.

Zamawiający zauważa, że opis przedmiotu zamówienia miał realny wpływ na sporządzenie ofert przez Wykonawców, a w konsekwencji na zaoferowanie i wycenę innego przedmiotu zamówienia, niż ten, który byłby zgodny z oczekiwaniami Zamawiającego. Nieprawidłowość opisu przedmiotu zamówienia wpłynęła na nieporównywalność złożonych ofert.

Podstawę unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp stanowi zaistnienie dwóch okoliczności: 1) wada jest niemożliwa do usunięcia po jej stwierdzeniu ze względu na stan zaawansowania postępowania o udzielenie zamówienia, 2) istotność tej wady powoduje niemożność zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Powyższe zmaterializowało się w niniejszym postępowaniu.

Wykładnia celowościowa przepisu art. 255 pkt 6 ustawy Pzp prowadzi do wniosku, że niemożliwa do usunięcia wada – to każda niedająca się usunąć wada uniemożliwiająca zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy. Konieczne jest więc wystąpienie związku przyczynowego pomiędzy zaistniałą wadą a niemożnością zawarcia umowy. Stwierdzona przez Zamawiającego wada postępowania musi być nie tylko niemożliwa do usunięcia, ale wskazywać na dokonanie czynności lub zaniechanie jej dokonania w tym postępowaniu z naruszeniem przepisu ustawy Pzp. Zamawiający na obecnym etapie nie może zmienić opisu przedmiotu zamówienia. Wada ujawniła się już po otwarciu ofert i w tym momencie Zamawiający nie ma narzędzi zgodnych z prawem do zmiany opisu przedmiotu zamówienia.

Krajowa Izba Odwoławcza w Wyroku z dnia 14.11.2019, sygn. akt KIO 2212/19 stwierdziła: „Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 7 p.z.p. zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeśli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zatem, stwierdzona wada postępowania musi oddziaływać na ważność zawieranej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Musi być to wada na tyle istotna, że niemożliwe staje się zawarcie ważnej umowy. Wada musi być niemożliwa do usunięcia, zatem jeśli wada postępowania jest usuwalna, konieczne i wystarczające jest jej usunięcie, a nie unieważnianie całego postępowania. Jeśli wady nie da się usunąć i oddziałuje ona na ważność umowy - zamawiający obligatoryjnie unieważnia postępowanie.”

Ponadto Krajowa Izba Odwoławcza w Wyroku z dnia, sygn. akt KIO 1343/21 potwierdziła, że nieprecyzyjność lub niejasność opisu przedmiotu zamówienia może stanowić podstawę unieważnienia postępowania cyt. „Zgodnie z dość ugruntowanym orzecznictwem zbudowanym na gruncie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) niejasność lub nieprecyzyjność opisu przedmiotu zamówienia może stanowić podstawę unieważnienia postępowania (zob. np. orzeczenia z dnia 25 września 2017 r., sygn. akt KIO 1869/17 lub z dnia 4 sierpnia 2017 r., sygn. akt KIO 1507/17). Orzecznictwo w tym zakresie pozostaje aktualne także w obecnym stanie prawnym. Ponadto Izba uznała za własne stanowisko Zamawiającego stwierdzające, że podstawą unieważnienia ewentualnej zawartej umowy mógłby być art. 457 ust. 1 pkt 1) Pzp, gdyż zamówienie zostałoby udzielone z naruszeniem ustawy, tj. art. 16 pkt 1) i 2) Pzp. Powyższe wynikałoby z nieprecyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia, co z kolei prowadziłoby do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców, a także byłoby sprzeczne z zasadą przejrzystości. Przede wszystkim zaś rozwiązanie takie byłoby sprzeczne z art. 99 ust. 1 Pzp, który ustanawia wymóg jednoznacznego opisu przedmiotu zamówienia.”

Przesłanka unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 6) ustawy Pzp stanowi instytucję szczególną, niweczącą cel postępowania o udzielenie zamówienia, jakim jest zawarcie ważnej umowy na realizację zamówienia. Nie służy ona więc konwalidowaniu wszelkich błędów i niedopatrzeń Zamawiającego w postępowaniu (zob. wyrok KIO z 12.08.2021 r., KIO 2309/21).

Zgodnie ze stanowiskiem Urzędu Zamówień Publicznych wyrażonym w komentarzu do przesłanki unieważnienia postępowania z art. 255 pkt 6) ustawy Pzp w „Prawo zamówień publicznych. Komentarz” H. Nowak, M. Winiarz (red.), Warszawa 2021 „Wada musi mieć nieusuwalny charakter. Chodzi więc o takie uchybienia proceduralne, które nie mogą być skorygowane przez zamawiającego w toku postępowania przez unieważnienie lub powtórzenie nieprawidłowej czynności. Dopuszczalność usunięcia wady postępowania powoduje wyłącznie możliwości unieważnienia postępowania”.

Zaistniałe okoliczności zobowiązują Zamawiającego do unieważnienia przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 255 pkt 6) ustawy Pzp.

Podpisano

z up. Rektora KUL

/-/ dr Beata Zięba

Kierownik Działu Zakupów i Zamówień Publicznych KUL