

Nr postępowania: GUM2022ZP0072

Gdańsk, dnia 25.08.2022 r.

**Zawiadomienie o wyborze oferty
w zakresie Pakietu 1**

(art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych,
tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.)

Gdański Uniwersytet Medyczny, jako Zamawiający w postępowaniu nr **GUM2022ZP0072** na **sukcesywną dostawę okuć budowlanych i akcesoriów meblowych oraz wyrobów instalacyjnych, PCV i ceramiki w 2 pakietach dla jednostek organizacyjnych Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego**, zawiadamia, że w terminie składania ofert tj. do dnia 08.08.2022 r. do godz. 09:00 w zakresie Pakietu 1 wpłynęły 3 oferty:

I. Wykaz złożonych ofert wraz ze streszczeniem ich oceny i porównania:

Pakiet 1

Nr oferty	WYKONAWCA	Cena brutto	PUNKTY RAZEM
		100 pkt	
2	Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe TECHMIX Paweł Bakalarski Ul. Trakt Św. Wojciecha 223/225 80-017 Gdańsk NIP: 583 126 31 01	90,06	90,06
3	FHU AGMET Agnieszka Trawczyńska Ul. Elsnera 13 92-504 Łódź NIP: 729 190 77 53	100,00	100,00

II. Wybrano ofertę:

FHU AGMET Agnieszka Trawczyńska
Ul. Elsnera 13
92-504 Łódź

Uzasadnienie wyboru:

Oferta spełnia wymagania SWZ oraz uzyskała największą liczbę punktów w kryteriach oceny ofert określonych w SWZ.

III. Odrzucono:

Oferta 1: Faktor Innowacje Henryk Nowak, Ul. Jana Dekana 6D, 64-100 Leszno

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta nie odpowiada treści wymagań określonych przez Zamawiającego w Specyfikacji Warunków Zamówienia w poniższych pozycjach:

- W pozycjach od 20 do 24 opis asortymentu jest zbyt ogólny, np. klamka lakierowana czy sztyld lakierowany bez podania modelu/kodu produktu. Zamawiający nie jest w stanie ocenić czy Wykonawca zaoferował produkt zgodny z wymaganiami.
- W pozycjach od 25 do 27 oraz od 29 do 32 opis asortymentu jest zbyt ogólny – we wszystkich pozycjach Wykonawca wpisał „wkładka Ares” oraz ten sam model produktu bez podania modelu, typu lub rozmiaru. Zamawiający nie jest w stanie ocenić czy Wykonawca zaoferował produkt zgodny z wymaganiami.
- W pozycji 33 opis asortymentu jest zbyt ogólny – Wykonawca wpisał „zawias meblowy” bez podania modelu, typu lub rozmiaru czy dokładnego opisu. Zamawiający nie jest w stanie ocenić czy Wykonawca zaoferował produkt zgodny z wymaganiami.
- W pozycji 34 opis asortymentu jest zbyt ogólny – Wykonawca wpisał „prowadnik” bez podania modelu, typu lub rozmiaru czy dokładnego opisu. Zamawiający nie jest w stanie ocenić czy Wykonawca zaoferował produkt zgodny z wymaganiami pasujący do pozycji 30, która również nie została opisana.
- W pozycjach od 35 do 40 opis asortymentu jest zbyt ogólny - we wszystkich pozycjach Wykonawca wpisał „wkręt do drewna” bez podania typu lub rozmiaru. Zamawiający nie jest w stanie ocenić czy Wykonawca zaoferował produkt zgodny z wymaganiami.
- W pozycjach od 41 do 43 opis asortymentu jest zbyt ogólny - we wszystkich pozycjach Wykonawca wpisał „silikon” bez podania przeznaczenia, koloru czy pojemności. Zamawiający nie jest w stanie ocenić czy Wykonawca zaoferował produkt zgodny z wymaganiami.
- W pozycji 44 opis kleju wskazuje na pojemność 280ml, a Zamawiający wymaga pojemności 310ml.
- W pozycjach od 45 do 52 opis asortymentu jest zbyt ogólny - we wszystkich pozycjach Wykonawca wpisał „kołek rozporowy” bez podania czy są one z hakiem czy z wkrętem. Dodatkowo w pozycjach 45, 47, 49, 51 i 52 brakuje również dokładnego wymiaru. Zamawiający nie jest w stanie ocenić czy Wykonawca zaoferował produkt zgodny z wymaganiami.
- W pozycjach od 58 do 61 opis asortymentu jest zbyt ogólny - we wszystkich pozycjach Wykonawca wpisał „kłódka Barel Gerda” bez podania typu, modelu lub rozmiaru. Zamawiający nie jest w stanie ocenić czy Wykonawca zaoferował produkt zgodny z wymaganiami.
- W pozycji 64 opis asortymentu jest zbyt ogólny – Wykonawca wpisał „farba” bez podania przeznaczenia czy pojemności. Zamawiający nie jest w stanie ocenić czy Wykonawca zaoferował produkt zgodny z wymaganiami.
- W pozycji 68 opis asortymentu jest zbyt ogólny – Wykonawca wpisał „klamka okienna” bez podania modelu lub typu. Zamawiający nie jest w stanie ocenić czy Wykonawca zaoferował produkt zgodny z wymaganiami.
- W pozycji 70 opis asortymentu jest zbyt ogólny – Wykonawca wpisał „zasuwka” bez podania modelu lub typu lub rozmiaru. Zamawiający nie jest w stanie ocenić czy Wykonawca zaoferował produkt zgodny z wymaganiami.

- W pozycjach 71 i 72 opis asortymentu jest zbyt ogólny - we obu pozycjach Wykonawca wpisał „ściernica” bez podania typu, modelu lub rozmiaru. Zamawiający nie jest w stanie ocenić czy Wykonawca zaoferował produkt zgodny z wymaganiami.
- W pozycjach od 79 do 82 opis asortymentu jest zbyt ogólny - we wszystkich pozycjach Wykonawca wpisał „wkładka dragon” bez podania typu, modelu lub rozmiaru. Zamawiający nie jest w stanie ocenić czy Wykonawca zaoferował produkt zgodny z wymaganiami.
- W pozycji 84 opis asortymentu jest zbyt ogólny – Wykonawca wpisał „klamka Zeus” bez podania modelu, typu lub rozmiaru. Zamawiający nie jest w stanie ocenić czy Wykonawca zaoferował produkt zgodny z wymaganiami.

Zgodnie z zapisami rozdz. III ust. 7 SWZ Zamawiający wymagał wypełnienia załącznika nr 3 do SWZ w sposób czytelny, precyzyjny, kompletny i jednoznaczny. Brak takich informacji skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych jako niezgodnej z warunkami zamówienia.

p.o. Kanclerza

/-/

Prof. dr hab. Jacek Bigda

Sprawę prowadzi: Katarzyna Starula