

Kraków, dnia 11-02-2022 r.

L. dz. DZP-291-4401-112/2022

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Sprawa: „Świadczenie usług w zakresie transportu pracowników i studentów Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie” nr postępowania DZP-291-4401/2021

Działając na podstawie przepisu art. 255 pkt 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie przy Al. Mickiewicza 21, zwany w dalszej części pisma „Zamawiającym” zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE

Zgodnie z art. 255 pkt 6 ustawy pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Jak wynika z zestawienia treści sporządzonego opisu przedmiotu zamówienia (rozdział VI.1 pkt 9 SWZ) i kryteriów oceny ofert (rozdział XIV SWZ), zapisy SWZ nie wskazują w sposób jasny, precyzyjny i jednoznaczny (biorąc pod uwagę zapisy określone w rozdziale VI.1 pkt 9 SWZ), które autokary będą uwzględnione przy ocenie ofert w kryterium „wielkość pojazdów”, a tym samym uniemożliwia to rzetelne sporządzenie porównywalnych ofert, których wartość byłaby porównywalna.

Zamawiający – prowadząc postępowanie o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego, jako jedno z kryteriów oceny ofert o wadze 30% ustalił „wielkość pojazdów”, jednocześnie nie precyzując sposobu jego obliczenia i nie wskazując czy w tym kryterium będzie brał wyłącznie pod uwagę autokary nie starsze niż wyprodukowane w 2008 r., czy też będzie brał pod uwagę wszystkie wskazane w ofercie Wykonawcy autokary niezależnie od roku ich produkcji. Zamawiający nie dookreślił również rozdziale XIV pkt.6 SWZ, które pojazdy rocznikowo będą brane pod uwagę w tym kryterium.

Skutkiem tego jeden z Wykonawców złożył ofertę, gdzie zaoferował autokary nie starsze niż wyprodukowane w 2008 r., a także autokary starsze niż wyprodukowane w 2008 r., co pozwalało na uzyskanie korzystniejszej punktacji w zakresie oceny ofert. W efekcie Wykonawca przyjął, że Zamawiający bierze pod uwagę przy ocenie ofert wszystkie autokary wskazane w ofercie, w tym również autokary starsze niż z 2008 r. Natomiast pozostali Wykonawcy, biorący udział w postępowaniu, wskazali w treści swojej oferty **wyłącznie** autokary nie starsze niż z 2008 r.

Powyżej wskazane okoliczności mają znaczący wpływ na wybór najkorzystniejszej oferty. W niniejszym postępowaniu Wykonawcą zostałyby firma, która przyjęła odmienny sposób interpretacji obliczenia

punktacji w kryterium „wielkość pojazdów” od pozostałych Oferentów, którzy brali udział w postępowaniu. W razie zastosowania metody obliczenia, w której brane byłyby w kryterium „wielkość pojazdów” wyłącznie autokary nie starsze niż z 2008 r., wówczas oferta Wykonawcy, którego oferta pierwotnie przed unieważnieniem przez Zamawiającego czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz unieważnieniu czynności badania i oceny ofert była najkorzystniejsza, uplasowałaby się na drugiej pozycji.

W związku z powyższym, Zamawiający, unieważniając czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz unieważniając czynność badania i oceny ofert, powrócił do ponownego badania i oceny ofert, weryfikując i ustalając nieprawidłowości z zakresu ustanowienia i sposobu obliczania ilości miejsc siedzących w kryterium „wielkości pojazdów”. Zamawiający stwierdza, że sporządził kryteria oceny ofert w tym zakresie w sposób nieprawidłowy, co w przypadku wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu, mogłoby doprowadzić do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Kryteria oceny ofert należy formułować w taki sposób, aby każdy wykonawca mógł złożyć ofertę na takich samych zasadach, które nie będą budziły wątpliwości interpretacyjnych. Wykonawca powinien bez większych trudności sformułować ofertę w sposób jednoznaczny. (por. uchwała z dnia 29.12.2016 r., KIO/KD 75/16).

Zamawiający, wybierając ofertę najkorzystniejszą w oparciu o tak skonstruowane zapisy SWZ nie zapewniłby uczciwej konkurencji w niniejszym postępowaniu. Sam fakt, iż dwóch Wykonawców zaoferowało w ofercie wyłącznie autokary nie starsze niż wyprodukowane w 2008 r., a trzeci Wykonawca zaoferował zarówno autokary nie starsze niż wyprodukowane w 2008 r., oraz starsze niż wyprodukowane w 2008 r., stanowi o tym, że SWZ w szczególności ze szczególnym uwzględnieniem kryteriów oceny ofert, został nieprawidłowo sporządzony.

W wyniku różnic możliwych do zaistnienia w przypadku przyjęcia innych zapisów względem akceptowanego przez Zamawiającego rocznika pojazdów branych do oceny przy obliczaniu punktacji w kryterium „wielkość pojazdów”, obiektywnie porównanie ofert złożonych przez wszystkich Wykonawców stało się niemożliwe. Dlatego też, w tej sytuacji Zamawiający jest zobligowany do unieważnienia postępowania ze względu na niemożliwą do usunięcia wadę, która uniemożliwiła zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy o zamówienie publiczne.

Zamawiający obowiązany jest sformułować kryteria oceny ofert w sposób, który zapewni, iż wszystkie oferty oceniane będą na takich samych, nie budzących wątpliwości interpretacyjnych zasadach, zaś Wykonawcy nie będą mieli trudności we właściwym formułowaniu ofert, gdyż istotnym jest, by Wykonawcy nie mieli możliwości formułowania ofert w sposób niejednoznaczny, co z zasady wykluczałoby możliwość uzyskania obiektywnej porównywalności ofert.

Nie ulega wątpliwości, że w niniejszej sprawie zamawiający sformułował zapisy SWZ i kryterium „wielkość pojazdów” w taki sposób, co stało się wieloznaczne w możliwej interpretacji, nie pozwalając na prawidłowy wybór najkorzystniejszej oferty. Nieprecyzyjne określenie kryteriów oceny ofert mogłoby doprowadzić do naruszenia zasady z art. 16 pkt 1) ustawy pzp.

Zamawiający w kwestii kryterium „wielkość pojazdów” nie postawił dodatkowych wymagań, co skutkowało faktem, iż Wykonawcy różnie zrozumieli, które pojazdy będą brane pod uwagę (czy wszystkie autokary wskazane w treści oferty, w tym starsze niż z 2008 r., czy tylko autokary, które nie są starsze niż wyprodukowane w 2008 r.). Powyższe spowodowało nieporównywalność ofert, tym samym nie jest możliwe przy zachowaniu zasad udzielenia zamówień publicznych zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy.

Krajowa Izba Odwoławcza w szeregu wyroków wskazywała, iż błędy w zakresie nieprecyzyjnego określenia oceny ofert, stanowią wystarczającą przesłankę do unieważnienia postępowania. (por. uchwała z dnia 29.12.2016 r., KIO/KD 75/16, wyrok z dnia 12.01.2015 r., sygn. akt KIO 2744/14). Zamawiający ma prawo do unieważnienia postępowania ze względu na wady w opisie kryterium oceny ofert, ponieważ celem postępowania jest zawarcie umowy służącej zaspokojeniu potrzeby Zamawiającego. W niniejszej sprawie oferty złożone przez Wykonawców są nieporównywalne, przy czym w ten sposób Zamawiającym zgodziłby się na wykonanie przedmiotu zamówienia niezgodnego z jego oczekiwaniami. Ponadto obowiązkiem Zamawiającego jest precyzyjne sporządzenie kryteriów oceny ofert. Niejednoznaczne ich opisanie prowadzi do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Przesłanka unieważnienia postępowania opisana w art. 255 pkt 6) ustawy pzp, opiera się na trzech okolicznościach, których łączne wystąpienie skutkuje zastosowaniem tego przepisu, tj. musi wystąpić naruszenie przepisów ustawy regulujących udzielenie zamówienia (wada postępowania), wada ma skutkować niemożliwością zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy o udzielenie zamówienia publicznego oraz wada musi być niemożliwa do usunięcia. Wada postępowania musi mieć charakter trwały, musi rzeczywiście wystąpić i musi powodować niemożliwość zawarcia ważnej umowy. Katalog wad postępowania, które mogą skutkować unieważnieniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 255 pkt 6) ustawy pzp jest zatem katalogiem otwartym. Nie jest również kwestionowane, iż za taką wadę należy uznać opisanie przedmiotu zamówienia i kryteriów oceny ofert w sposób niezgodny, nieadekwatny do potrzeb Zamawiającego, a także opisanie mogącym utrudniać uczciwą konkurencję.

Ponadto kryteria udzielenia zamówienia nie mogą skutkować przyznaniem instytucji zamawiającej nieograniczonej swobody wyboru. Zapewniają one możliwość efektywnej konkurencji i dołączone są do nich specyfikacje, które umożliwiają skuteczną weryfikację informacji przedstawianych przez Oferentów, tak aby ocenić, na ile oferty spełniają kryteria udzielenia zamówienia. W razie wątpliwości

instytucje zamawiające skutecznie weryfikują prawidłowość informacji i dowodów przedstawionych przez oferentów.

Nie ulega wątpliwości, że zasada uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oznacza m.in. konieczność oceny ofert według wcześniej sprecyzowanych i znanych wykonawcom kryteriów, a w niniejszym postępowaniu zasada ta nie została zachowana. Wobec powyższego zgodzić należy się, iż w niniejszej sprawie podstawą do unieważnienia postępowania nie jest to wyłącznie samo nieprecyzyjne sformułowanie SWZ, ale również opisanie kryteriów oceny ofert w sposób niejednoznaczny i nie pozwalający na wybór najkorzystniejszej oferty, który nie naruszałby zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy pzp, zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. Natomiast zgodnie z art. 240 ust. 1 ustawy pzp, kryteria oceny ofert powinny być określone w sposób jednoznaczny i zrozumiały, umożliwiające sprawdzenie informacji przedstawianych przez wykonawców. Kryteria oceny ofert i ich opis nie mogą pozostawiać zamawiającemu nieograniczonej swobody wyboru najkorzystniejszej oferty oraz umożliwiają weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach.

Zamawiający nie może faworyzować, ani defaworyzować żadnego z wykonawców opisując opis przedmiotu zamówienia i kryteria oceny ofert w sposób ogólny. Kryteria oceny ofert powinny być obiektywne i związane przede wszystkim z przedmiotem zamówienia opisanym w dokumentacji zamówienia. Zamawiający ma obowiązek dokonywać oceny ofert na podstawie kryteriów i sposobu ich oceny zawartych w dokumentacji postępowania i nie istnieją od tej reguły wyjątki. Zasada równego traktowania wykonawców oznacza jednakowe traktowanie wykonawców na każdym etapie postępowania, bez stosowania przywilejów, ale także środków dyskryminujących wykonawców ze względu na ich właściwości. Jej przestrzeganie polega na stosowaniu jednej miary do wszystkich wykonawców znajdujących się w tej samej lub podobnej sytuacji, nie zaś na jednakowej ocenie wykonawców. Zasada równego traktowania wykonawców wskazuje na obowiązek jednakowego traktowania wykonawców bez ulg i przywilejów zaś zasada zachowania uczciwej konkurencji związana jest z obowiązkami, jakie nakłada ustawodawca na zamawiającego w czasie przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w tym dokonania rzetelnej oceny ofert.

Zamawiający informuje, iż niezwłocznie powiadomi Wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia w tym postępowaniu, o wszczęciu kolejnego postępowania, które dotyczy tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmuje ten sam przedmiot zamówienia.

**Zastępca Kanclerza
/-/ mgr inż. Artur Szymacha**

.....
podpis